

مصر والشرق الأدنى القديم

(١٢)

# التاريخ والتأريخ

دراسة في ماهية التاريخ وكتابته  
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

الأستاذ الدكتور

محمد بيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم  
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م

دار المعرفة الجامعية  
٤ شارع ستيفن الأنوارية  
الإسكندرية



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

والحمد لله رب العالمين

والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين ،

مولانا وسيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين

[ اللهم صل على محمد وعلى آل محمد ، كما صليت على

ابراهيم وآل ابراهيم وبارك على محمد وعلى آل محمد ، كما

باركت على ابراهيم وآل ابراهيم في العالمين انك حميد مجيد ]





إهداء

الى من هو أعز من نفسي

الى زينة الدنيا ، ودعوة الآخرة

الى ولدى إبراهيم

أهدى هذه الدراسة



## تقديم

التاريخ هو المصدر الأساسى للمعرفة الانسانية ، وهو ذلك السفر الخائى الذى يحو بين دفتيه كل التطورات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التى مرت بها البشرية ، منذ أن قدر الله تعالى للانسان أن يبدأ حياته على الأرض ، وحتى يغير الله الأرض غير الأرض ، ومن ثم فالانسان هو الوحيد - بين الكائنات الحية - ذو التاريخ ، وهو الكائن الحى الوحيد الذى يصنع التاريخ ، ويصنعه التاريخ .

ولارىب فى أن الانسان قد بدأ يكتب تاريخه منذ أن نقش على الحجر ، ثم بعد أن كتب على الورق ، ايماناً منه بأن تسجيل تاريخه ، لأمر جد عظيم ، ذلك لأن التاريخ ، سواء أدرك ذلك أو لم يدرك ، انما هو - كما يقول ابن خلدون فى مقدمته المشهورة - فن عزيز المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم فى أخلاقهم ، والانتبياء فى سيرهم ، والملوك فى دولهم وسياساتهم ، حتى تتم فائدة الاقتداء فى ذلك لمن يرومه فى أحوال الدين والدنيا .

ومن هنا كانت أهمية التاريخ ، فهو يبحث فى المجتمع الانسانى ، وفى حكايته ، وكيف أصبح كما هو الآن ، ويدهى أن معرفتنا لما كانت عليه المجتمعات فى الماضى ، انما تبصرنا بالعوامل التى تؤثر فيها ، فضلاً عن التيارات والقوى التى تحركها ، الى جانب الدوافع والمصادمات التى تشكلها - عامة كانت أم خاصة - انه بحث تتناول فيه الطبيعة البشرية فى كل وقت ، وهنا تبرز أهمية تراجم الشخصيات التاريخية ، ويتضح - بالتالى - ما تقدمه قراءة تلك التراجم من فائدة ، فضلاً عما تقدمه من متعة عقلية .

فالتاريخ لا يتناول حياة القادة فحسب ، وانما يمكن أن يقال - على

صورة ما - انه يتكون من رواسب حياة الملايين من الرجال والنساء، من غمار الناس وأواسطهم ، ممن لم يخلفوا أسماء لامعة في صفحات التاريخ، وانما حسبهم أنهم قدموا نصيبهم من المشاركة في بناء تاريخ أممهم، الأمر الذى يجعل مادة التاريخ أشبه ما تكون بالشعب المرجانية ، التى تتكون من حياة ملايين المخلوقات البحرية الصغيرة والتى قد تكون قليلة الأهمية .

وهكذا يمكن القول : انه لا غنى للإنسان عن دراسة ماضيه ، باعتباره كائناً اجتماعياً ، ومن ثم ينبغى عليه أن يعرف تاريخ تطوره القريب والبعيد ، فضلاً عن تاريخ آثاره المادية ، وغير المادية .

على أن دراسة أحداث التاريخ - بارزها وماخفى منها في الأعماق - ليس لها في حد ذاتها - من حيث هى حوادث مجردة - كبير فائدة ، ما لم تتفاعل مع الفكر الإنسانى ، ذلك أن حوادث التاريخ انما تصبح ذات قيمة ، عندما ينطقها المؤرخ بعد خرس ، باستفساره اياها ، والحاحه فى سؤالها ، عن قدر مسئوليتها ، ومدى تأثيرها ، فى تغيير وضع الإنسان وتوجيه مصيره .

ومن ثم ، فالتاريخ اذن غايته وضالته ، أن يفهمه الناس ، وأن يربطوا الأسباب بالمسببات ، وأن يجعلوا من كامل الواقع المتشعب ، والمتراعى الأطراف ، شيئاً له نظامه وانسجامه - اضطراراً والزاماً - بحكم التسلسل والتولد المنطقى ، ذلك لأن التاريخ انما هو بناء منطقي لعالم الإنسان .

ولاريب فى أن الفكر الوضعى لابد وأن يتأثر بطبيعة العصر الذى يعيشه - سلباً وإيجاباً ، بدرجة أو بأخرى - وهذا التأثير المحتوم ينعكس على معطياته الفكرية ، سواء كانت صيغة هذا التأثير بشكل تقبل القيم العصر وأوضاعه ومناهجه ورؤاه ، أو رفض لها وتمرد عليها ، وفى كل من الحالين انما يقوم الجانب التأثيرى الانفعالى ، والاسقاطات الظاهرة والخفية فى الوعى واللاوعى ، بدوره فى الرؤية التى يمارسها الفكر تجاه الأوضاع والأحداث والأشياء .

فاذا كان ذلك كذلك ، وكان الفكر مفسراً للتاريخ ، وتفسير التاريخ

- فيما نعلم - انما هو توسيع للتحليل صوب الماضى والمستقبل اللذين يتدان كثيرا عن الحصر والضبط والتحليل ، فان لنا ، دونما ريب ، أن نتصور كم سيجىء هذا التفسير مطبوعا بطابع العصر الذى يعيشه المفسر ، وكيف أن الأشياء والوقائع والأحداث فى الماضى والمستقبل ، سوف تأخذ اللون الذى يجد المفسر نفسه مضطرا الى النظر من خلال زجاجته التى اسقطت عليها مواضع العصر ، الظلال والاضواء ؟ وهذا بدوره سوف يؤدى الى أن تبعد التفسيرات الوضعية - وليس السماوية - بدرجة أو بآخرى ، عن العلمية ، فضلا عن الموضوعية والحياد .

ومن هنا ، فان أية نظرة سريعة تجاه معطيات الفكر الفلسفى الراهن ، وعروض المكتبة المعاصرة ، انما تطلعننا على حشد كبير من الأبحاث والمؤلفات المتعلقة بنظريات التفسير الوضعى للتاريخ ، والتي تختلف طبقا لوجهة نظر أصحابها .

وهكذا بدأ عدد من المفكرين يحاولون تقنين التاريخ على أساس علمى ، يهدف الى ارساء قواعد ثابتة ، تصبح معها أحداث التاريخ مجرد تفاصيل أو تجارب ، ينتظمها ما تضمنته هذه القواعد من مقدمات ونتائج ، وهكذا ظهر عدد من المذاهب المختلفة لتفسير التاريخ ، يكاد يجمعها طابع واحد هو : أنها تنظر للتاريخ على أنه تطور للمجتمع ، قبل أن يكون سجلا لأعمال الأفراد ، وان اختلفت فيما بينها فى تحديد الاتجاه الذى يسلكه هذا التطور ، والدافع الذى يكمن وراءه ، والنتيجة التى يهدف اليها .

وبدهى أن التاريخ لا يدرس عفوا ، ولا يكتب اعتباطا ، وبدهى أيضا أنه ليس كل من يحاول الكتابة فى التاريخ يصبح مؤرخا ، كما يتصور بعض الناس ، أو كما يتخيل بعض الكتاب ، حينما يسطرون صفحات طويلة عن أحداث ماضية كانت أو معاصرة ، ويظنون بذلك أنهم يكتبون تاريخا ، ماداموا قد أمسكوا بالقلم والقرطاس ، ودارت لهم المطابع ، وملأت كتاباتهم رفوف المكتبات ، ذلك لأنه من الضرورى أن تتوافر فى المؤرخ الصفات الضرورية ، وأن تتحقق له الظروف التى تجعله قادرا على دراسة التاريخ وكتابته .

ومن هنا فلقد وضع العلماء صفات خاصة للتأريخ ، بعضها يتصل بشخصية المؤرخ ، وبعضها الآخر يتصل بقدراته العلمية ، ذلك لأن البحث العلمي إنما هو موهبة فنية يمنحها الله تعالى لبعض الناس ، ولا يمنحها لآخرين ، ومن ثم فليس الاطلاع ، ولا جمع المادة العلمية وترتيبها بالعناصر الكافية وحدها لانتاج بحث علمي أو رسالة أكاديمية في التأريخ وإنما يجب أن تتوفر القدرة على البحث عند المؤرخ أولا ، ذلك لأن جمع المادة العلمية وترتيبها ، شيء ، وتفسيرها وإبراز أهميتها ، واستخلاص النتائج شيء آخر ، بل إن هذا الأمر الأخير إنما هو الصعب والمهم في كتابة الرسائل العلمية والأبحاث التاريخية .

وانطلاقاً من كل هذا ، فإن الباحث يجب أن يكون له مقدرة يستطيع أن يستقل بها في فهم الحقائق وفي تفسيرها ، كما أن فهمها وتفسيرها شيء قابل للاختلاف من شخص لآخر ، فإذا لم يكن الباحث قد وهب هذه المقدرة ، فهو دون المستوى اللازم للمناهج العلمية المطلوب .

وليس هناك من ريب في أن هناك خصلاً خلقية معينة يجب توافرها فيمن يتعرض لمهمة البحث العلمي ، أهمها : الصدق والأمانة والاخلاص والنزاهة والشجاعة ، ذلك لأنه من البديهيات المسلم بها علمياً أنه يستحيل على مؤرخ الحقائق العلمية أن يكون إنساناً مزوراً ، أو كاذباً ، أو غير معبر عما تنص عليه الوثائق التاريخية .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه هنا ، أن الثقافة الإسلامية إنما قد أبدعت في تفويم الرجال فنا قائماً بذاته ، هو «الجرح والتعديل» ، فقد كان المسلمون يأخذون الأخبار من أفواه الرجال ، وما قيدوه في نسخهم ، ناظرين دائماً إلى هيئة الرجل وصلاحه ، فهم لم يكونوا يفتصون بين علم الفرد وسلوكه ، فالفرد - في نظرهم الصائب - وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على عمله ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثاً متقصياً ، يتناول أدق تفاصيل حياته الذهنية والسلوكية ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نظن - علم الله - أن ثقافة في الأرض قامت على مثل هذا الأساس النقدي المنهجي النزيه ، فذلك شيء إنما تفرد به المسلمون وحدهم .

وهناك صفات أخرى تتصل بقدرات المؤرخ العلمية ، إذ اشترط العلماء

أن تكون لدى المؤرخ قدرات واستعدادات تدريبية في الناحية اللغوية والعلمية تتصل بصفة خاصة بفرع التاريخ الذى يدرسه ، ذلك لأن توفر الصفات الخلقية النبيلة فى المؤرخ ، ليست وحدها بكافية لأداء عملية التاريخ ، وانما تكملها عملية الاستعداد العقلى والعملى لأداء هذه المهمة ، ولاريب فى أن أول جوانبها قدرة المؤرخ اللغوية ، وخاصة لغة العصر ، التى كتبت بها وثائقه ، ذلك لأن اللغة هى وسيلة التعبير ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يحس بمدلولها ، وما تريد أن تعبر عنه ، وهكذا كان على دارس التاريخ الفرعونى - مثلا - أن يعرف اللغة المصرية القديمة ، وعلى دارس التاريخ الإسلامى أن يجيد اللغة العربية ، وهكذا .

ومن اليدى أن ملكة النقد انما هى من الصفات الضرورية للمؤرخ ، فلا يجوز له أن يقبل كل ما هو مكتوب ، أيا كان صاحبه من ذوى الشهرة والرنين ، وعليه أن يتمسك بالمقولة الحققة ، أن كل رجل يؤخذ من قوله ، ويرد عليه ، ماعدا سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ ، فهو وحده المعصوم عن أن يقول ، ألا ما هو حق وهدى ، وصدق ربنا - جل جلاله - فى قوله تعالى عن نبيه الكريم ﷺ «وما ينطق عن الهوى ، ان هو الا وحى يوحى» (١) ، وروى عنه ﷺ أنه قال : «لا أقول الا حقا» (٢) .

وعلى المؤرخ كذلك ألا يصدق كل وثيقة أو مصدر ، بغير الدرس والفحص والاستقصاء ، فياخذ ما يثبت له أنه الصدق ، ويترك ما دون ذلك ، حتى ان كان هذا الصدق لا يتفق مع عواطفه الشخصية أو الوطنية ،

(١) سورة النجم آية ٤ (٢) روى الامام أحمد فى مسنده (١٦٢/٢) عن عبد الله بن عمرو ، أنه قال : كنت أكتب كل شيء أسمعه من رسول الله ﷺ ، أريد حفظه ، فنهتنى قريش فقالوا : انك تكتب كل شيء تسمعه من رسول الله ﷺ ، ورسول الله ﷺ بشر ، يتكلم فى الغضب ، فأمسكت عن الكتابة ، فذكرت ذلك لرسول الله ﷺ فقال : «أكتب فوالذى نفسى بيده ، ما خرج منى الا الحق» . وروى الامام أحمد بسنده عن أبى هريرة عن النبى ﷺ أنه قال : «لا أقول الا حقا» ، قال بعض أصحابه : فانك تداعينا يا رسول الله ؟ قال : «انى لا أقول الا حقا» (مسند الامام أحمد ٣٤٠/٢ ، تحفة الأحوذى ٣١٦/٣ ، سنن ابن ماجه ٥٨٩/١ ، تفسير ابن كثير ٣٨٣/٤ بيروت ١٩٨٦) ، وانظر : محمد بيومى مهران : السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثالث - بيروت ١٩٩٠ ص ١٩٤ - ١٩٥ .

فالحق أحق أن يتبع ، ولا ريب في أن كل وثيقة أو مصدر يؤخذ منه ، ويرد عليه ، الا القرآن الكريم ، كتاب الله الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد» (٣) .

وفي الواقع أن المؤرخ اذا أعوزته ملكة النقد ، سقطت عنه صفته ، وأصبح مجرد شخص يحكى كل ما يبلغه ، على أنه حقيقة واقعة ، ومن ثم فمن الواجب على المؤرخ أن يفهم آراء الغير ، وأن يكون دقيقا في نقل عباراته ، فكثيرا ما يقع بعض الباحثين في أخطاء جسيمة بالنسبة لآراء الآخرين ، اما لخطأ في النقل أو لسوء فهم - كما أن على المؤرخ أن يفتح عينيه وقلبه لما يقرأ ، وأن يكون على حذر ، فلا يسلم بكل ما قرره باحثون من قبله من آراء ، وانما عليه أن يفكر فيها طويلا ، وأن يمعن النظر في كل ما يذهب اليه بفكر ثاقب ، وعقل متفتح ، وما أكثر الامثلة التاريخية التي خالف فيها اللاحقون السابقين .

وانطلاقا من كل هذا ، فمن أوجب واجبات المؤرخ أن يدرس بنفسه الأحداث والاسباب التي أدت اليها ، ثم يقارن النصوص بعضها ببعض ، وأن يبرز في كل مراحل البحث شخصيته ، بصفة ايجابية مؤثرة ، ولكن حذار من المبالغة في ذلك ، ثم حذار من أن يحاول بالحق وبالباطل أن يصل الى ما يريد ، فهذا ما يجب أن يبعد عنه طالب العلم ، البعد كل البعد ، فالحق أحق أن يتبع .

هذا ومن المعروف أن التاريخ انما يتصل بكثير من فروع المعرفة الانسانية ، ومن ثم فعلى من يتصدى لكتابة التاريخ أن يقوم بتحصيل هذه المعرفة ، ذلك لأنه ان أحسنها ، فهو بالتالى انما يحسن ما يكتبه من الدراسات التاريخية ، ذلك لأن المؤرخ قد يصادف في دراسته للماضى مسائل في الفلسفة والقانون والاقتصاد وغيرها ، ويقدر ما تتعدد معرفته بفروع المعرفة المختلفة ، بقدر ما يكون أكثر استعدادا لعمله كمؤرخ .

(٣) سورة فصلت : آية ٤٢ ، وانظر : سورة البقرة : آية ٢٥٢ ، آل عمران : آية ٣ ، ٦٢ ، النساء : آية ٨٧ ، الكهف : آية ١٣ ، فاطر : آية ٣١ ، الزمر : آية ٢ ، ٤١ ، الجاثية : آية ٦ ، محمد : آية ٢ .



وقد اصطلح العلماء على تسمية هذه المعارف المختلفة باسم «العلوم المساعدة» أو «العلوم الموصلة» ، وهى بطبيعة الحال تختلف بالنسبة للباحث باختلاف العصر أو الموضوع مجال البحث ، فدارس التاريخ القديم مثلا ، انما تختلف علومه المساعدة عن دارس التاريخ الوسيط ، وهذه تختلف عن دارس التاريخ الاسلامى أو الحديث .

وبدهى أنه ليس من الضرورى أن يستخدم المؤرخ كل العلوم المساعدة فى أبحاثه ، وانما يمكن الافادة منها ، طبقا لمقتضى الحال ، بما يخدم الموضوع الذى يدرسه ، أو المرحلة التاريخية التى يعالجها ، فمن الممكن أن يستخدم المؤرخ أحد العلوم المساعدة عند دراسته لموضوع بذاته ، ولا يستخدمها عند دراسته لموضوع آخر ، أو يستخدمها بشكل محدود .

وأخيرا ، وليس آخر ، فلقد تعرضت هذه الدراسة لموضوعات مختلفة عن التاريخ وكتابه ، وعن مقومات هذه الكتابة ، فضلا عن منهج البحث التاريخى ، وان أعطت أهمية خاصة لكتابة الرسائل الجامعية (الماجستير والدكتوراه) ، وكل ما يبغيه صاحبها أن يكون فيها بعض النفع ، والعزة لله ولرسوله وللمؤمنين .

«وما توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه أنيب» .

دكتور

محمد بيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

بولكلى - رمل الاسكندرية فى  
الاول من ذى القعدة عام ١٤١١هـ  
الخامس عشر من مايو عام ١٩٩١م



# الفصل الأول

التاريخ : ماهيته وأهدافه ومكانته

بين الفنون والعلوم



## (١) تعريف التاريخ :

يدل لفظ «التاريخ» على معان متفاوتة، ففي لغة القرآن الكريم — أى لغتنا العربية — تأتي كلمة التاريخ والتأريخ والتواريخ بمعنى الاعلام بالوقت ، وتاريخ شيء من الاشياء قد يدل على وقته الذى ينتهى اليه ، مضافا اليه ما وقع خلال هذا الوقت من حوادث ووقائع (١) .

ويقول شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوى (٨٣١ - ٩٠٢ هـ = ١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) : التاريخ فى اللغة الاعلام بالوقت ، يقال : أرخت الكتاب وورخته ، أى بينت وقت كتابته ، وفى الاصطلاح : التعريف بالوقت الذى تضبط به الاحوال من مولد الرواة والائمة ووفاة وصحة وعقل وبدن ورحلة وحج وحفظ وضبط وتوثيق وتجريح وما أشبه هذا مما مرجعه الفحص عن أحوالهم فى ابتدائهم وحالهم واستقبالهم، ويلتحق به ما يتفق من الحوادث والوقائع الجلية من ظهور ملة — وتجديد فرض ، وخليفة ووزير وغزوة وملحمة وحرب وفتح باد وانتزاعه من متغلب عليه وانتقال دولة ، وربما يتوسع فيه لبدىء الخلق وقصص الانبياء ، وغير ذلك من أمور الامم الماضية واحوال القيامة ومقدماتها مما سيأتى ، أو دويها كبناء جامع أو مدرسة أو قنطرة أو رصيف أو نحوها مما يعم الانتفاع به مما هو شائع مشاهد أو خفى سماوى كجراد وكسوف وخسوف ، أو أرضى كزلازل وحريق وسيل وطقان وقحط وطاعون وموتان وغيرها من الايات العظام والعجائب الجسام .

## التاريخ

\* والحاصل : أنه فن يبحث فيه عن وقائع الزمان من حيثية التعيين والتوقيت عما كان فى العالم ، وأما موضوعه فالانسان والزمان ، ومسألة

(١) محمد عواد حسين : صناعة التاريخ - مجلة عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول ١٩٧٤ ص ١١٥ .

أحوالها المفصلة للجزئيات تحت دائرة الأحوال العارضة الموجودة  
للإنسان وفي الزمان (٣) .

ويقول الجوهري : التاريخ تعريف الوقت ، والتواريخ مثله ، يقال :  
أرخت وورخت ، وقيل اشتقاقه من الارخ ، يعني بفتح الهمزة وكسرهما ،  
وهو الأنثى من بقر الوحش ، لأنه شيء حدث كما يحدث الولد ، هذا  
وقد فرق عبد الملك الباهلي الاصمعي (٧٤٠ - ٨٣١هـ) بين اللغتين ، فقال :  
بنو تميم يقولون : ورخت الكتاب توريخا ، وتقول قيس : أرخته تأريخا ،  
وهذا يؤيد كونه عربيا ، وقيل أنه ليس بعربي محض ، بل هو معرب  
مأخوذ من «ماه روز» بالفارسية ، ومعنى «ماه» القمر ، و «روز»  
اليوم ، وكان الليل والنهار طرفية ، قال «أبو منصور الجواليقي»  
(١٠٧٣ - ١١٤٤) في كتابه «المعرب من الكلام الأعجمي» يقال : إن  
التاريخ الذي يؤرخه الناس ليس بعربي ، وإنما أخذه المسلمون عن أهل  
الكتاب ، وتاريخ المسلمين أرخ من سنة الهجرة ، كتب في خلافة عمر ،  
رحى الله عنه ، فصار تاريخا إلى اليوم (٣) .

وعلى أية حال ، فلتقد أكد جب H. Gibb : أن لفظ تاريخ ، إنما  
هو لفظ عربي ، بمعنى العهد أو الحساب أو التوقيت ، أي تحديد الوقت  
وتحديد الشهر (٤) .

ويقول أبو الفرج قدامة بن جعفر الكاتب (٨٨٨ - ٩٥٨هـ) في كتابه  
«الخراج» : تاريخ كل شيء آخره ، فيؤرخون بالوقت الذي فيه حوادث  
مشهورة ، ونحوه قول «إبراهيم بن العباس الصولي» (٧٩٢ - ٨٥٧هـ) :  
تاريخ كل شيء نهايته ووقته الذي ينتهي إليه زمنه ، ومنه قيل لبيان  
تاريخ قومه ، أما لكون إليه المنتهى في شرف قومه - كما قال المطرزي -

(٢٠) شمس الدين محمد بن عبدالرحمن السخاوي : الاعلان بالتوبخ  
لن ذم التاريخ - بيروت - دار الكتاب العربي - ١٩٨٣ ص ٦ - ٧ .  
(٣) نفس المرجع السابق ص ٦ - ٧ .  
(٤) هـ. جب : علم التاريخ - تعريب لجنة ترجمة دائرة المعارف  
الاسلامية - بيروت - دار الكتاب اللبناني - ١٩٨١ ص ٢٦ - ٢٧ .

وذلك بالنظر لاضافة الامور الجلييلة من كرم أو فخر أو نخوة الىه ،  
واما لكونه ذاكرًا للاخبار وما شاكلها (٥) .

(٣١)

وعلى أية حال ، فلفظ التاريخ ، انما يدل على معان متفاوتة ، فهو  
— في نظر الكتاب — انما يشتمل على المعلومات التي يمكن معرفتها عن  
نشأة الكون كله ، بما يحويه من أجرام وكواكب ، ومن بينها الأرض ،  
وما جرى على سطحها من حوادث الانسان (٦) ، ومن ثم فقد بدأ  
المؤرخون الاقدمون كتاباتهم عن نشأة الأرض — فعلى ذلك مؤرخو  
التوراة ، كما جاء في سفر التكوين (٧) — وفعلى المؤرخون المسلمون  
كالطبري (٢٢٤ — ٣١٠هـ) وابن الاثير (٥٥٥ — ٦٣٠هـ) وابن كثير (٧١٠ —  
٧٧٤هـ) كما فعله بعض المؤرخين المحدثين ، مثل «هربرت جورج ويلز»  
(١٨٦٩ — ١٩٤٦م) ، حيث بدأ كتابه «الموجز» (٨) — وكذا العالم (٩)  
بدراسة نشأة الكون ، والأرض وما ظهر على سطحها من مظاهر الحياة  
المختلفة ، ثم تدرج في عرض تواريخ الأمم والشعوب والحضارات  
المختلفة منذ نشأتها حتى العصر الحديث ، معبراً في ذلك عن وحدة  
البشرية ، على الرغم من جزئيات تواريخها وتفصيلاتها (١٠) .

(٣٢)

على أن جمهرة المؤرخين انما تذهب الى أن معنى التاريخ انما يقتصر  
على بحث واستقصاء حوادث الماضي ، كما يدل على ذلك لفظ (Historia)

- (٥) السخاوي : المرجع السابق ص ٧ .  
(٦) حسن عثمان : منهج البحث التاريخي — القاهرة — دار المعارف  
١٩٦٥ ص ١١ .  
(٧) انظر : الاصحاحات العشر الاولى من سفر التكوين .  
(٨) هـ . ج . ويلز : موجز تاريخ العالم — ترجمة عبد العزيز توفيق  
جاويد ، ومراجعة محمد مأمون نجا — القاهرة — مكتبة النهضة المصرية  
١٩٦٧ ، وانظر الاصل :  
H. G. Wells, A Short History of the World, (Penguin Books), 1965 .  
(٩) هـ . ج . ويلز : معالم تاريخ الانسانية — المجلد الاول — ترجمة  
عبد العزيز توفيق جاويد — القاهرة — لجنة التأليف والترجمة والنشر -  
١٩٦٧ ، وانظر الاصل :  
H. G. Wells, The Outline of History, London, 1963 .  
(١٠) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١١ .

المستمد من الأصل اليونانى القديم ، أى كل ما يتعلق بالانسان منذ بدأ  
يترك آثاره على الصخر والارض<sup>(١١)</sup> ، بتسجيل أو وصف أخبار الحوادث  
التي ألت بالشعوب والافراد ، غير أن هذا الماضى ليس ماضيا قارا ذا  
حدود معينة ثابتة .

ومن ثم فقد عرف فريق آخر التاريخ : بأنه ذلك الذى يجرى مطلق  
مجرى الحوادث الفعلى الذى يصنعه الابطال والشعوب ، والتي وقعت  
منذ أقدم العصور ، واستمرت وتطورت فى الزمان والمكان حتى الوقت  
الحاضر<sup>(١٢)</sup> .

على أن هناك وجها ثالثا للنظر يذهب الى أن التاريخ انما هو «علم  
الماضى» ، غير أن الماضى انما هو وعاء لكل مظاهر الكون ، بمختلف أشكالها  
 وأنواعها ، يتسع للجيولوجيا ، ولعل تطوّر الحياة ونشوتها وارتقائها ،  
 ولعلم الفلك وغيره ، ولكل صنف من أصناف الكائنات ، من جماد ونبات  
 وحيوان ، وهذا التاريخ له علماءه ، وله اختصاصيوه ، ومن هنا فقد  
 حاول البعض زيادة الايضاح فقالوا : انه معرفة الماضى الانسانى ، فمادته  
 اذن هى ما جرى فى الزمن السالف<sup>(١٣)</sup> .

٤ فالتاريخ اذن : هو المصدر الأساسى للمعرفة الانسانية ، وهو ذلك  
السفر الخالد الذى يحوى بين دفتيه التطورات الاجتماعية والسياسية  
والاقتصادية التى مرت بها البشرية منذ قدر الله للانسان أن يبدأ حياته  
على الارض ، وحتى يغير الله الارض غير الارض .

II. C. Oman, in the Writing of History, London, 1939, p. 2.

(١٢) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٢ ، ف. هرنشيو : علم  
التاريخ - ترجمه وزاد عليه عبد الحميد العبادى ، القاهرة ، ١٩٣٧ ص ٨ .  
(١٣) شاكر مصطفى : التاريخ هل هو علم أم فن ؟ مجلة عالم الفكر  
المجلد الاول - العدد الاول - ١٩٧٤ ص ١٧٤ وانظر تعريفات أخرى فى :  
و. ن. ولس : المدخل الى فلسفة التاريخ - ترجمة أحمد حمدي محمود -  
القاهرة ١٩٦٢ ، وانظر الاصل :

W. N. Walsh, Introduction to the Philosophy of History, London, 1951.



١) في سياسة الملوك في مصر القديمة  
 من مختلف الأساطير الكبرياء والسياسة والبرية  
 (ج) سوف  
 هذا ويتناول التاريخ حياة الانسان - من حيث هو انسان - وليس  
 موضوعه حياة الانسان - من حيث هو كائن حي - فذلك شأن العلوم  
 البيولوجية التي تبحث في أثر الزمن في الكائنات الحية من حيث النمو  
 والتطور والانحلال ، أما الانسان فهو الوحيد بين الكائنات الحية الذي  
 يدرك معنى الزمن ، وبالتالي فالانسان هو الوحيد ذو التاريخ ، وهو  
 الكائن الحي الوحيد الذي يصنع التاريخ ويصنعه التاريخ ، ومن ثم فاذا  
 تناول المؤرخون بعض الاحداث الطبيعية ، مثل حدوث زلزال أو فيضان ،  
 فانما يهدفون من وراء ذلك الى دراسة أثر تلك الاحداث الطبيعية على  
 الانسان بالذات (١٤) .

## (٢) غاية التاريخ وأهدافه : أهمية دراسة التاريخ

١) يقول المسعودي (ت ٣٤٥هـ - ٩٥٧م) عن التاريخ : انه علم يستمتع  
 به العالم والجاهل ، ويستعذب موقعه الأحمق والعاقل ، فكل غريبة منه  
 تعرف ، وكل أعجوبة منه تستظرف ، ومكارم الأخلاق ومعالجها منه  
 تقتبس ، وآداب سياسة الملوك وغيرها منه تلتبس ، يجمع لك الاول  
 والاخير ، والناقص والوافر ، والبادي والحاضر ، والوجود والظاهر ،  
 وعليه مدار كثير من الاحكام ، وبه يتزين في كل محفل ومقام . (١٥) .

٢) ويقول ابن خلدون (٧٣٢ - ٨٠٨هـ) : اعلم أن فن التاريخ عزيز  
 المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين  
 من الأمم في أخلاقهم ، والانبيا في سيرهم ، والملوك في دولهم وسياساتهم  
 حتى تتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرومه في أحوال الدين والدنيا (١٦) .

ويقول أبو الفرج الاصبهاني (٨٩٧ - ٩٦٧) في مقدمة كتابه الاغانى

(١٤) عادل حسن غنيم وجمال محمود خجر : في منهج البحث  
 التاريخي - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية - ١٩٨٩ ص ١٣ - ١٤ .  
 (١٥) المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر - الجزء الاول -  
 بيروت ١٩٧٣ ، أحمد محمود صبحي : في فلسفة التاريخ - الاسكندرية -  
 مؤسسة الثقافة الجامعية ص ١٠٤ .  
 (١٦) مقدمة ابن خلدون - دار القلم - بيروت ١٩٨١ ص ٩٠ .

ان المقارئ اذا تأمل ما فيه (أى التاريخ) من الفقر ونحوها ، لم يزل متقبلا منها من فائدة الى فائدة ، ومتصرفا منها بين جد وهزل ، وآثار وأخبار ، وسير وأشعار ، متصلة بأيام العسب المشهورة ، وأخبارها الماثورة ، وقصص الملوك فى الجاهلية ، والخلفاء فى الاسلام ، يجمع بالتأديب معرفتها ، ويحتاج الاحداث الى دراستها ، ولا يرتفع من فوقهم من الكهول عن الاقتباس منها ، اذا كانت متحلة من غرر الاخبار ، ومنقاة من عيونها ، ومأخوذة من مظانها ، ومنقولة عن أهل الخبرة به (١٧)

✳ ويقول المقرئى (٧٦٦ - ٨٤٥ = ١٣٦٤ - ١٤٤٢) فى كتابه «المواعظ والاعتبار بذكر الخط والاثار» : ومفغته (أى التاريخ) أن يشرف المرء فى وقت قصير على ما كان من الحوادث والتغييرات فى الأزمنة المتطاولة والأعوام الكثيرة ، فتهذب بتدبير ذلك نفسه ، وترتاض أخلاقه فيحجب الخير ويفعله ، ويكرم الشر ويجتنبه (١٨)

✳ ولعل ابن الاثير (٥٥٥ - ٦٣٠ = ١١٦٠ - ١٢٣٢م) انما قد فصل القول أكثر من غيره فى مفهوم العبرة أو المعزى من دراسة التاريخ ، فجعلها منافع دنيوية وأخرية ، فأما الدنيوية ، فمنها أن الانسان لا يخفى أنه يهتف البقاء ، ويؤثر أن يكون فى زمن الاحياء ، فياليت شعرى ، أى فرق بين ما رآه أمس أو سمعه ، وبين ما قرأه فى الكتب المتضمنة أخبار الماضين وحوادث المتقدمين ؟ فإذا طالعتها فكأنه عاصرهم ، وإذا علمها فكأنه حاضرهم ، ومنها أن الملوك ومن اليهم الامر والنهى اذا ما وقفوا على ما فيها من سيرة أهل الجور والعدوان ورأوا مدونة فى الكتب يتناقلها الناس ، فيرونها خلف عن سلف ، ونظروا الى ما أعقبت من سوء الذكر ، وقبيح الاحدوثة ، وخراب البلاد ، وهلاك العباد ، وذهاب الآمال ، وقساد الاحوال ، استقبحوها وأعرضوا عنها وأطرحوها ،

(١٧) أبو الفرج الاصفهاني : الاغانى - الجزء الاول - القاهرة ١٩٢٩ ، أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ١٠٤ .  
(١٨) نفس المرجع السابق ص ١٠٤ .

وإذا رأوا سيرة الولاة العادلين وحسنها ، وما يتبعهم من الذكر الجميل  
بعد ذهابهم ، وأن ممالكهم وبلادهم عمرت ، وأموالها درت ، استحسنوا  
ذلك ورغبوا فيه ، وثابروا عليه وتركوا ما ينافيه ، هذا سوى ما يحصل  
لهم من معرفة الآراء الصائبة التي دفعوا بها مضرات الأعداء ، وخلصوا  
بها من المهالك ، واستصانوا نفائس المدن وعظيم الممالك ، ولو لم يكن  
فيها غير هذا ، لكفى به فخرا .

ومنها ما يحصل للإنسان من التجارب والمعرفة بالحوادث وما تصير  
إليه عواقبها ، فانه لا يحدث أمر ، الا قد تقدم هو أو نظيره ، فيزداد  
بذلك عقلا ، ويصبح لأن يقتدى به أهلا ، ومنها ما يتجمل به الإنسان في  
المجالس والمحافل من ذكر شيء من معارفها ، ونقل طريقة من طرائقها ،  
فتزى الاسماع مصغية اليه ، والوجوه مقبلة عليه ، والقلوب متأملة  
ما يورده ويصدره ، مستحسنة ما يذكره .

٤٢٩٦٩٩

وأما الفوائد الاخرية ، فمنها أن العاقل اللبيب اذا تفكر فيها ، رأى  
تقاب الدنيا بأهلها ، وتتابع نكباتها الى أعيان قاطنيها ، وأنها سلبت  
نفوسهم وذخائرهم ، وأعدمت أصاغرهم وأكابرهم ، فلم تبق على جليل  
وحمير ، ولم يسلم من نكدها غنى ولا فقير ، رهد فيها وأعرض عنها ،  
وأقبل على التزود للآخرة منها ، ورغب في دار تنزهت عن هذه الخصائص  
وسلم أهلها من هذه النقائص .

ومنها التخلق بالصبر والتأسي ، وهما من محاسن الاخلاق ، فاز  
العاقل اذا رأى أن مصاب الدنيا لم يسلم منه نبي مكرم ، ولا ملك  
معظم ، بل ولا أحد من البشر ، علم أن يصيبه ما أصابهم وينوبه  
ما نابهم ، ومن أجل هذه الحكمة وردت القصص في القرآن المجيد ، قال  
تعالى «إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد»  
فان ظان قائل أن الله سبحانه وتعالى ، أراد بذكرها الحكايات والاسمار ،

فمنه تمسك من أقوال الزينج بمحكم سببها حيث قالوا : هذه أساطير  
الأولين (١٩) .

ويقول السخاوى : وأما فائدته (أى التاريخ) فمعرفة الامور  
على وجهها ، ومن أجل فوائده أنه أحد الطرق التى يعلم بها النسخ  
في أحد الخبرين المتعارضين المتعذر الجمع بينهما ، ويقول محمد  
ابن ابراهيم بن مساعد بن الاكفانى في «ارشاد القاصدين الى أسنى  
المقاصد» : وكتب التاريخ ينتفع بها في الاطلاع على أخبار الملوك  
والعلماء والأعيان وحدوث الأحداث في الماضي من الزمان ، وفي ذلك  
ترويح للخطر ، وعبر لاولى الابصار .

ويقول الموفق أبو الحسن على بن أبى بكر الخزرجى في مقدمة «تاريخ  
اليمن» : حدانى على جمعه ما رأيت من اهمال الناس لفن التاريخ ، مع  
شدة احتياجهم اليه ، وتغويلهم عليه في كثير من الامور ، ولما يندرج في  
ضمنه من المواعظ والاداب ، وتفصيل شوايك الاحكام والانساب ، قال :  
ولولا معرفة التاريخ ما اتصل أحد من الخلف بشيء من أخبار السلف ،  
ولا عرف فاضل مفصول ، ولا امتاز معروف عن مجهول .

ويقول العز الكنانى الحنبلى : لاشك في جلالة علم التاريخ ، وعظم  
موقعه من الدين ، وشدة الحاجة الشرعية اليه ، لان الاحكام الاعتقادية  
والمسائل الفقهية ، مأخوذة من كلام الهادى من الضلالة ، والمبصر من  
العمى والجهالة ، والنقلة لذلك هم الوساطة بيننا وبينه ، فوجب البحث  
عنهم ، والفحص عن أحوالهم ، وهذا أمر مجمع عليه ، والعلم المتكفل  
بذلك ، هو علم التاريخ ، ولهذا قيل انه من فروض الكفاية (٢٠) .

وعلى أية حال ، فان الامر الذى لا ريب فيه ، أن الجامعات الان في كل  
أنحاء العالم ، انما تمتلئ بأعداد كبيرة من الطلاب الذين يدرسون في

أقسام التاريخ «بمرحلة الليسانس» فضلا عن مرحلة الدراسات العليا، للحصول على درجتى الماجستير (M. A. Thesis) (M. A. = Master of Arts) والدكتوراه (Doctorate) ، وليس هناك من شك فى أن هذه الأقسام ، انما تعمل على تكوين أجيال متخصصة فى الدراسات التاريخية بين طلاب كليات الآداب فى كل الجامعات ، وهكذا يفتح التاريخ لهم مستقبلا أكاديميا (Academic) ثم ان هناك سبلا أمام معلمين أحسن إعدادهم لهذه المادة فى كليات ومدارس من كل المستويات وتحيط بهيئة التدريس وظائف ثقافية معينة يشغلها أمناء المكتبات وموظفو السجلات وأمناء المتاحف وسكرتاريو المعاهد وموظفو الخدمة الاجتماعية ، ولا مرأى فى أن تلك الوظائف آخذة الآن فى الازدياد، تبعا لمطالب العصر الاجتماعية.

وثمة مهنة أخرى — ذات أهمية لا ريب فيها — وهى مهنة الصحافة وغيرها من وسائل الاعلام ، كالإذاعة والتلفزيون ، وانها لمزية كبرى لسحفى الشؤون السياسية والمراسلى الشؤون الخارجية والحربية أن يكونوا قد توفروا على دراسات تاريخية ، وذلك أن كثيرا جدا من الشؤون التى عليهم أن يتناولوها تفتقر الى ذلك الأساس ، لكى يفهمها هؤلاء ويشرحونها ، وليس يخلو من معزى أن تكون طائفة من أقدر الصحفيين الذين أسهموا بنقسط كبير فى تكوين رأى عام أريب فى الشؤون العامة ، توفرت جميعا على أساس من الدراسة التاريخية ، ولو لم يتوفر لأولئك الصحفيين خلفية من هذه الدراسة التاريخية ، لكان تفسيرهم للحوادث ، وتعقيبيهم عليها أقل وزنا .

١ وربما كان أهم من ذلك الخدمة المدنية التى تترأى أهميتها اليوم فى كل البلاد ، تبعا لتزايد المصالح العامة ، ويعد احدى السبل المسلم بأهميتها لتولى المناصب الكبرى ، وذلك حق اذ أنه يهين الخلفية المناسبة لأغلب الشؤون التى علينا تناولها فى الوظائف الادارية (٢١) .

وأما بالنسبة لرجال السياسة ، فالتاريخ أكثر من ضرورى لمباشرة أعمالهم بمهارة وجدية ، فان جهل ذوى المناصب الكبرى فى المجال السياسى بالتاريخ ، انما نتيجته مؤكدة جهلهم بفهم تطورات العالم السياسية بعقلية تاريخية ، ومثالنا على ذلك بريطانيا التى دفعت ثمنها باهظا لجهل قادتها قبل الحرب العالمية الاولى (١٩١٤ - ١٩١٨) بحقائق التاريخ الاوروبى ومنتجاته ، ولم يكن أنصار العزلة فى أمريكا خيرا من أولئك ، ذلك لان انسحاب أمريكا فى عام ١٩٢٠ م من مكانها الطبيعى فى السياسة الدولية ، انما قد أفضى فى النهاية الى اعتداء اليابان وألمانيا ، ونشوب الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥) (٢٢) .

غير أن أهمية التاريخ أهم من ذلك وأخطر بكثير ، أنه يبحث فى المجتمع الانسانى ، وفى حكايته ، وكيف أصبح الانسان كما هو الان ، وأن معرفه ما كانت عليه المجتمعات فى الماضى ، وكيفية تطورها ، لتبصرنا بالعوامل التى تؤثر فيها ، فضلا عن التيارات والقوى التى تحركها ، الى جانب الدوافع والمصادمات التى تشكلها — عامة كانت أم خاصة — انه يبحث يتناول فيه الطبيعة البشرية فى كل وقت ، وهنا تبرز أهمية تراجم حياة الشخصيات التاريخية ، ومن ثم يتضح مقدار ما تقدمه قراءة تلك التراجم من فائدة ، فضلا عما تقدمه من متعة عقلية ، فالتاريخ لا يتناول حياة العظماء من الافراد وحسب ، فلقد يقال على صورة ما أنه يتكون من روايت حياة ملايين من الرجال والنساء الذين تقل أهميتهم ، والذين لم يخالفوا اسما ، بل قدموا فقط حصتهم من المشاركة ، ان حياة هؤلاء لتجعل مادة التاريخ أشبه بالشعب المرجانية التى تتكون من حياة ملايين من المخلوقات البحرية الصغيرة القليلة الأهمية (٢٣) .

وهكذا يمكن القول : أنه لا غنى للانسان عن دراسة ماضيه ، باعتباره

حبنى ناصف ، ومراجعة محمد أحمد انيس - القاهرة - مؤسسة سجل العرب - ١٩٦٨ ص ٥ - ٦ وانظر الاصل :

A. L. Rowse, The use of History, London, 1946.

(٢٢) نفس المرجع السابق ص ٩ .

(٢٣) نفس المرجع السابق ص ١٥ .

كائنات اجتماعيا ، ومن ثم ينبغي عليه أن يعسرف تاريخ تطوره وتاريخ  
 أعماقه وآثاره<sup>(٢٤)</sup> ، على أنه يجب أن نلاحظ أن دراسة الأحداث التاريخية  
 — بارزها وما خفى منها في الأعماق — ليس لها في حد ذاتها — من حيث  
 هي حوادث مجردة — كبير فائدة ، ما لم تتفاعل مع الفكر الانساني ، ذلك  
 أن الحوادث انما تصبح ذات قيمة عندما ينطقها المؤرخ بعد خرس ،  
 باستفساره اياها ، والحاجة في سؤالها ، عن قدر مسؤوليتها ومدى  
 تأثيرها في تغيير وضع الانسان وتوجيه مصيره ، فالتاريخ اذن غاية  
 وصالته أن يفهم ، وأن يربط العلل بالمعاملات والاسباب بالمسببات ، وأن  
 يجعل من كامل الواقع المتشعب والمترامي الاطراف ، شيئا له نظامه  
 وانسجامه — اضطرارا والزاما — بحكم التسلسل والتولد المنطقي .  
 فالتاريخ بناء منطقي للعالم الانساني<sup>(٢٥)</sup> .

وانطلاقا من كل هذا ، وبناء عليه ، فمن واجب المؤرخ أن يدرس  
 — مثلا — العوامل التي أدت الى حدوث الغارات والحروب وما لابس  
 ذلك ، وما خلفته من الآثار ، ويتتبع — مثلا — حركة الكشف الجغرافي  
 في آخريات القرن الخامس عشر الميلادي ، وما قربت على ذلك من تغيير  
 طريق التجارة العالمي بين الشرق والغرب ، وما أدى اليه من تدهور أهم  
 وارتفاع أخرى ، وينبغي عليه — مثلا — أن يتبين أثره في هيئة الحاكمين  
 وفي مجموع الشعب ، كما عليه — مثلا — أن يدرس الاسباب التي  
 أوجدت أنواعا من الادب ، أو ألوانا جديدة من فنون التصوير والنحت  
 والعمارة ، أو أساليب جديدة من فنون الموسيقى ، وأن يبين الى أي  
 مدى ارتبط ذلك كله بالعصر ، وبالبيئة وبالعقريات الأدبية والفنية التي  
 أوجدت هذه النماذج المبتكرة في مختلف مجالات الادب والفن ، وما الى  
 ذلك من أوجه النشاط الانساني ، ومقومات الحضارة<sup>(٢٦)</sup> .

وإذا كان الامر كذلك ، فإنه ينبغي — كى يكون البناء متين الاساس

(٢٤) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٥ .

(٢٥) محمد الطالبي : التاريخ ومشاكل الغد — مجلة عالم الفكر —

المجلد الخامس — العدد الاول ١٩٧٤ ص ١٤ — ٢٥ .

(٢٦) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٥ .

وفي مأمن من مزلق الخيال — أن لا يهمل المؤرخ في مظهر من مظاهر الواقع ، ذلك لان الاغفال هنا قد يؤدي الى عدم الفهم ، أو الى شر من ذلك ، الى سوء الفهم ، وإشادة قصور من ورق ، سرعان ما تنهار ، وتسلم أصحابها الى أوحش العواقب ، اذ أنه يستحيل عليه — مثلاً — أن يفهم الإنسان فهمًا صحيحًا مفيدًا اليوم وغدا — والانسان هو موضوع علم التاريخ — اذ اكتفى بإحصاء الكوارث ، واذا اجتهد في وضع قوائم الحوادث ، ذلك لان الانسان لا يفهم ما لم نعتن كذلك بحياته الاقتصادية والاجتماعية والتشريعية والسياسية والعقدية والادبية والفنية بصفة عامة ، وغير ذلك مما يكونه ويكون بيئته وماهيته ، ومن ثم فان المؤرخ انما يلجأ اليوم الى تخصص أدق ، حتى يتمكن من أداء رسالة التاريخ على وجهها الصحيح ، أى حتى يتمكن من اعانتنا على فهم ذاتنا أكثر فأكثر (٢٧) .

ولعل السبب في ذلك ، أن التاريخ — كما يقول سير تشارلز فيرث — ليس فرعاً من التحصيل يدرس لذاته ، ولكنه نوع من المعرفة يفيد الناس في حياتهم اليومية ، وأن غاية كل مناحي التاريخ — فيما يرى سير ووالتيرز الى — هي تعليمنا ، عن طريق عبر الماضي ، الحكمة التي قد توجه أعمالنا ورغباتنا ، الامر الذي دفع «بيكون» أن يبحث مزايا أنواع الدراسات المختلفة ، وأن يقول : قراءة التاريخ تلقن الناس دروساً في الحكمة ، وعلى أن يقول «سيلى» عبارته المشهورة التي طال الجدل حولها : «التاريخ هو السياسة الماضية ، والسياسة هي التاريخ الحاضر» .

✳ غير أن التاريخ لا يمكن أن يؤدي وظائفه هذه ، الا بشرط مطابقته للواقع ، حتى لا يكون بناء الحاضر والمستقبل على مقدمات واهية ، ومن أسف ، فان توفر هذا الشرط الذي يحلم به كل مؤرخ مخلص لعمله ، ليس عسيراً فحسب ، بل هو مستحيل تماماً في كافة العلوم الانسانية ، وفي التاريخ على وجه الخصوص ، ومن ثم فان كل كتابة للتاريخ — مهما



اجتطنا - ليست هي الحقيقة الكاملة ، ذلك لان التاريخ الذي نكتبه ليس  
أبدا عين الحقيقة في ذاتها المجردة •

ثم هناك مشكلة الوثائق التي يعتمد عليها المؤرخ في كتابة التاريخ  
فهذه الوثائق لا تمثل أبدا كل المواقع - مهما كان التاريخ الذي نكتبه  
قريبا أو بعيدا - وخاصة اذا ما كان بعيدا ، فان ما يبلغنا من وثائق  
لا يحيط بجميع نواحيه ، ذلك أن يد الدهر ، ويد الانسان ، وأنواع  
الصدف في النهاية ، انما تضمن البقاء للبعض ، بينما تعرض البعض  
الاخر للتلف ، الأمر الذي يترك ثقبوا في نسيج التاريخ تكثر أو تقل ،  
ويتسع خرقها ويزيد بمرور الزمن أو يضيق ، وكل هذا يختم في النهاية  
بالوان من التحريف لاسيما عندما يستعين المؤرخ بالخيال ليرتق الفتق  
ويملأ البياض ، ويرفو الثقب •

سليم

ومع ذلك ، فهناك أخطر من هذا كله ، فقد يقصد أحيانا ، لأسباب  
شتى ، التزوير عن قصد بطرق مختلفة ، تتراوح أحيانا ، ما بين التدليس  
الصراح ، والافتراء الصافر ، الى الاغفال المدبر ، وغض الطرف ،  
واسدال الستر ، ومن أسف ، فان الامثلة على هذا جد كثيرة ، تجدها في  
أقدم عصور البشرية ، كما تجدها في عصرنا الحاضر هذا (٢٨) •

### ١٥ (٣) مكانة التاريخ بين الفنون والعلوم :

في أخريات القرن التاسع عشر ، ومطلع القرن العشرين ، قام جدل  
شديد بين رجالات العلم والتاريخ والادب في وصف التاريخ بصفة العلم  
ونفيها عنه ، وكان الجدل على أشده في أوروبا ، وقد ظل هكذا محتدما  
زمننا ، وخاصة في ألمانيا ، حيث أمسى جزءا من مناهضة شهيرة بين  
المؤرخين والفلاسفة ، ومن ثم فقد انقسم العلماء الى فريقين :

ذهب الفريق الاول - ومنهم وليام ستانلى جيفونز (William Stanley  
Gevons ١٨٣٥ - ١٨٨٢م) - أن التاريخ لا يمكن أن يكون علما ،

(٢٨) نفس المرجع السابق ص ٢٩ - ٣٠ ، وانظر عن فلسفة التاريخ :

أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٢٣ - ١٣١ •

وكذا K. Jaspers, The Origin and Goal of History, p. 232, 271.

وكذا B. Croce, History, its Theory and Practice, pp. 51-83, 104-153.

لأنه يعجز عن إخضاع الوقائع التاريخية لما يخضعها له العلم من المغاينة والمساهدة والفحص والاختبار والتجربة ، ومن ثَمَ فلن نستخلص من دراسته قوانين علمية يقينية ثابتة ، على نحو ما هو موجود بالنسبة لعلوم الطبيعة أو الكيمياء مثلا ، ومما يبعد التاريخ عن صفة العلم — في نظرهم — قيام عنصر المصادفة ، ووجود عنصر الشخصية الانسانية وحرية الارادة ، مما يهدم الجهود الزامية الى اقامة التاريخ على أسس علمية ، على نحو ما يفعل علماء الطبيعة أو الكيمياء وأضرابهم .

هذا ويذهب رجال الادب الى أنه — سواء أكان التاريخ علما أم لم يكن — فهو فن من الفنون ، وأن العلم لا يمكنه أن يعطينا عن الماضي ، سوى العظام المعروفة اليابسة ، وأنه لا بد من الاستعانة بالخيال لكي تنتشر تلك العظام ، وتبعث فيها الحياة ، ثم هي بحاجة كذلك الى براعة الكاتب حتى تبرز في الثوب اللائق بها<sup>(٢٩)</sup> ، فمثلا لا يستطيع العلم الطبيعي أن يفسر لنا حريق موسكو في عهد «نابليون بونابرت» (١٧٦٩ — ١٨٢١م) في عام ١٨١٢م ، على أساس قوانين الاشتعال ، ولا بد من تدخل المؤرخ أو الاديب ، لكي يصف لنا الحريق وما تركه من آثار ، وقبل ذلك لا بد من تدخل المؤرخ لكي يشرح لنا الأسباب والظروف السياسية والعسكرية التي أدت الى ذلك الحريق ، وهكذا فك من المؤرخ وعالم الطبيعة : أما يشرح الحادث بطريقته ، وكل منهما يكمل الآخر ، وكلاهما ضروري لتقدم المعرفة الانسانية<sup>(٣٠)</sup> .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن المدرسة التاريخية انما تقتصر على التفرقة بين التاريخ والعلوم الطبيعية ، وتتضح هذه التفرقة عند «فيلهلم فيندلباند» (Wilhelm Windelband) الذي ميز بين علوم «واضحة

(٢٩) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٦ ، ف. هرنشو : المرجع

السابق ص ٣ — ٤ .

(٣٠) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٦ ، وكذا

F. M. Fling, The Writing of History, An Introduction to Historical Method, New Haven, Yale Un. Press, 1926, p. 20.

للقوانين» وبين علوم «مصورة للأفكار» ، فالعلوم الطبيعية واضحة للقوانين ، لأنها تهدف الى صياغة قوانين عامة ، وأما العلوم الانسانية، ومناهجها مختلفة ، فهي «مصورة أفكار» ، ومنها «علم التاريخ» وتدرس العلوم واضحة القوانين ما يتكرر على نمط واحد ، بينما تدرس العلوم «مصورة الأفكار» — كالتاريخ مثلا — ما حدث مرة ، ولا يحدث مرة أخرى .

وإذا نظرنا الى طريقة تفكير كل من العالم والمؤرخ ، لوجدنا العالم انما يهدف الى المعرفة ، وهذه هي غاية العلم ، بينما يهدف المؤرخ الى التقويم ، ومن ثم فيمكن أن يعتمد التاريخ من علوم القيم ، فالأحكام الاخلاقية التي يصدرها المؤرخون ، والتي تشكل ما يعرف باسم «حكم التاريخ» تجعل هذا العلم قريبا من علم الاخلاق .

هذا وقد اكتملت النزعة التاريخية عند المفكر الايطالى «بنديكتو كروتشه» (Benedetto Croce) الذى انتقد الاسس التى تستند اليها النزعة الطبيعية ، أما الاهتمام بجمع أكبر قدر ممكن من المعلومات التاريخية ، فلا يجعل التاريخ — فى نظره — الا مجرد سرد ، أو تقويم، حيث الاهتمام بمجرد التحليل والتصنيف ، دون بحث عما وراء القصص فلا يعد تاريخا ، وانما هو مجرد تسجيل للوقائع الماضية الميتة (٣١) .

على أن هناك من اعتمد على أن التاريخ انما يهتم أساسا بتسجيل الماضى ، حيث يسعى المؤرخ الى تقديم وصف دقيق للفترة الطويلة التى عاشها الانسان على الارض ، وهو بذلك انما يصف الحوادث بطريقة موضوعية، ويحاول أن يربطها فى سياق زمنى ، بغية تقديم قصة مستمرة من الماضى الى الحاضر ، الأمر الذى دفع الى تطوير المعرفة التصويرية Idiographic فى التاريخ ، ومن ثم فقد ذهب الكثيرون الى القول بأن

التاريخ لا يعد علما ، وإنما هو منهج له تطبيقاته في ميادين مختلفة من ميادين المعرفة (٣٢) .

٤ ويرى «هرنشو» (Hearnshaw) أنه على الرغم من أننا لا نستطيع أن نستخلص من دراسة التاريخ قوانين علمية ثابتة ، على غرار ما هو كائن في العلوم الطبيعية ، فإن هذا لا يجوز أن يجرد التاريخ من صفة العلم ، وأن العجز عن بلوغ أغراض محددة في دراسة «المتيورولوجيا» Metallurgy مثلا ، بسبب عدم دقة قوانينها ، لا يجوز نفي صفة العلم عنها ، ومن ثم ، فالرأي عنده ، أنه يكفي في اسناد صفة العلم الى موضوع ما ، أن يمتضى الباحث في دراسته ، مع سعيه لتوخي الحقيقة ، وأن يؤسس بحثه على حكم ناقد طرح عنه هوى النفس ، وباعد نفسه عن كل افتراض سابق ، مع امكان التصنيف والتبويب فيه (٣٣) .

٥ ويرى «لويس جوتشالك» (Louis Gottschalk) في كتابه «كيف تفهم التاريخ» : من المؤكد أن التاريخ علمي في منهجه ، فإن ملايين الحقائق التاريخية يمكن أن تقرر بحيث تقنع غير المختصين والخبراء سواء بسواء فالمنهج التاريخي علمي في حدوده ، أي أن نتائجه تخضع للتحقيق والاتفاق بين الخبراء وعدم الاتفاق بينهم ، عن فهم وإدراك (٣٤) .

٤ على أن هناك فريقا ثالثا انما يذهب الى أن التاريخ علم من العلوم ، فالأورخ الانجليزي «ج.ب. بيوري» (J. B. Bury) (١٨٦١ - ١٩٣٧م) يقول في محاضراته الافتتاحية في كمبردج (تاريخ حرية الفكر) : ان التاريخ قد عانى من كونه جزءا من الادب ، بينما المتاريخ علم لا أكثر

(٣٢) محمد على محمد : علم الاجتماع والمنهج العلمى - الاسكندرية دار المعرفة الجامعية - ١٩٨٨ ص ١٣٩ ، وكذا

E. G. Seignobes, Methode Historique Applique aux Seince Social, Paris, 1907.

(٣٣) ف. هرنشو : المرجع السابق ص ٦ - ٧ ، حسن عثمان :

الرجع السابق ص ١٦ - ١٧ .

(٣٤) حسان حلاق : مقدمة في منهج البحث التاريخى - بيروت .

دار النهضة العربية ١٩٨٦ ص ٦٣ .

ولا أقل ، وأن وقائعه ، يمكن أن تدرس موضوعيا كوقائع الجيولوجيا والفلك ، أى أن تدرس على أنها أشياء خارج الذات ، اذ لا يتسنى قيام علم على أساس ذاتي ، وأن الوقائع التاريخية يمكن أن تجمع وتصنف وتفسر ، كما هو الحال في أى علم ، ثم يقول : ما بقى التاريخ يعد أدباء ، فليس في الامكان التثبت جديا من المصدق ومن الدقة ، ثم يورد عبارة أكثر حزمًا ، يقول فيها : أحب أن أذكركم أن التاريخ ليس فرعًا من الادب (٣٥) .

هذا وقد كرر هذا التأكيد — قبل بيوري وبعده — جميع أولئك المؤرخين الذين أصرّوا أمام انتصارات العلوم الطبيعية وفوزها بتسليم الجميع ، وبقيادة الرفاه الانساني ، على الصاق التاريخ بالعلم الطبيعي ووضع عنوان «العلم» على بابه بالمسامير ، وقد كانوا يريدون من خلال هذا التوكيد على علمية التاريخ نفى تلك الريبة التي تلاحقهم حول قيمة التاريخ العلمية ، ومن ثم فقد ذهب «كارل همبيل» Carl Hempel الى : أن التاريخ يمكن أن يستوعب فردية وقائع لا تقبل ولا تريد عن الطبيعة والكيمياء ، وأن المؤرخ يستطيع أن يفسر اغتيال القيصر تماما ، كما يفسر الجيولوجي زلزالا ، اذ يبين أن الحادثة لم تقع مصادفة وانما وفقا لظروف معينة ، فمنطق التفسير واحد في جوهره في كل من التاريخ والعلوم الطبيعية ، وليست النبوءة في التاريخ تكهنية ، ولكنها تنبؤ علمي قائم على افتراض قوانين عامة لا غنى للمؤرخ عنها ، وأن كانت هذه القوانين لا تعنى الحتمية وانما تدع مجالا للامكان والاحتمال (٣٦) . والى مثل هذا ذهب «باتريك جاردنر» في كتابه «طبيعة التفسير

(٣٥) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٤ ، ١٠١ . راوس : المرجع السابق ص ٨٣ ، وكذا :

T. R. Tholfsen, Historical Thinking, p. 218.

(٣٦) أحمد صبحي : المرجع السابق ص ٢٤ - ٢٥ ، وكذا

C. Hempel, The Functions of General Laws in History

التاريخي»<sup>(٣٧)</sup> و «وليم دراى» فى كتابه «القسوانين والتفسيرات فى التاريخ»<sup>(٣٨)</sup> .

واذن ، فالتاريخ الحديث اليوم سوف يعنى ما قد يسمى بالتاريخ الجديد ، وذلك لى يتييسر التمييز بينه وبين التاريخ القديم ، فالتاريخ الجديد : تاريخ يكتبه أولئك الذين يعتقدون أنه ليس قسما من «العلوم الادبية» ، وأنه ليس مجرد قصة طريفة مفيدة ومسلية ، وانما هو نوع من العلوم ، وهذا العلم — ككثير من العلوم الاخرى — انما هو من ابتكار القرن التاسع عشر الميلادى الى حد كبير<sup>(٣٩)</sup> .

هذا وقد آثار الذين ينادون بأن التاريخ ليس علما أمرين ، الواحد : أن المؤرخ لا يلاحظ الظواهر التى يدرسها بطريقة مباشرة ، وانما عن طريق السمع والنقل عن الآخرين ، أو الأخذ عن بعض الوثائق التى كتبها أشخاص شاهدوا هذه الظواهر أو سمعوا عنها ، وبدهى أن نتعامل مع هذه الطريقة بخذر ، فضلا عن الشك فى نتائجها ، ذلك لان كثيرا ما يشوه البعض الحقائق عند نقلها ، خاصة تلك الحقائق التى تضرب بأغوار بعيدة فى الزمان والمكان .

وأما الأمر الثانى : فليس من حقنا أن نطلق على أى بحث نظرى اسم البحث العلمى ، الا اذا أمكن استخدامه فى التنبؤ بالمستقبل ، وبمعنى آخر : الا اذا مكننا من الكشف عن بعض العلاقات أو القوانين العامة التى يمكن تطبيقها على الظواهر ، مهما اختلفت أزمانها وأماكنها ، الأمر الذى لا يمكن تحقيقه فى التاريخ ، ذلك لاننا لانستطيع القول بأن المؤرخ يمكنه أن يستخلص القوانين العامة التى تمكنه من التنبؤ بالحوادث قبل وقوعها .

(٣٧) - انظر :

Patrick Gardiner, Theories of History, London, 1954

(٣٨) - انظر :

William Dray, Laws and Explanation in History

(٣٩) - راوس : المرجع السابق ص ٨٣ .

غير أن الذين يتبنون فكرة «التاريخ العلمي» ، أو الدعوة الى أن التاريخ انما شأنه شأن أى علم آخر ، انما يردون على القضية الاولى بأن التاريخ انما قد أخذ فعلا بعض الشئ من العلوم الاستقرائية، ذلك لان المؤرخين اليوم يبتعدون عن مجرد وصف الحوادث وتتابعها، محاولين تفسيرها ، فضلا عن الكشف عن العناصر الجوهرية في النظم السياسية والاجتماعية ، بغية أن يقفوا على أسباب الظواهر التاريخية ، وبهذا أصبحوا أشبه بعلماء الاجتماع، وان خالفوهم في الاعتراف بتأثير العوامل الفردية ، وعلى أية حال ، فان المؤرخين اليوم لا يعتمدون على سماع الأخبار ونقلها ، ولا يقبلون الخبر ، الا بعد نقده وتمحيصه ، والا بعد المقارنة بين مختلف الروايات ، رغبة في الوصول الى حقيقة تاريخية مجردة من كل طابع شخصي ، وهكذا ضاقت الهوة التي تفصل التاريخ عن العلوم التجريبية منذ أن طبق المؤرخون أساليب التفكير الاستقرائي على بحوثهم ، فهم يبدأون بجمع الوثائق وتحليلها ، ثم وضع المفروض التي يمكن التأكد من صدقها ، عن طريق الحوادث التاريخية ، وقد تكون الوثائق ناقصة ، وهنا تبدو حاجة المؤرخ الى المقارنة حتى يستطيع التثبت من صدق توقعاته .

وأما القضية الثانية ، فيذهبون في الرد عليها الى أنه يجب التوسع في مفهوم العلم ، صحيح أن العلم لا يدرس سوى العام أو الكلي، وأنه يكشف عن العلاقات السببية التي توجد بين الأشياء ، ولكنه صحيح كذلك أن تعريف العلم على هذا النحو انما يخرج منه بعض البحوث النظرية التي لأشك في أنها علمية ، كعلم الجيولوجيا الذي لا يدرس سوى حالات خاصة عندما يبين الاطوار الخاصة التي مرت بها طبقات الارض في مختلف العصور ، والواقع أنه ليس ثمة فارق كبير بين التاريخ و علم الجيولوجيا ، فالتاريخ انما يدرس ماضى المجتمعات الانسانية ، ويدرس علم الجيولوجيا ماضى الكرة الارضية ، هذا الى أن التاريخ — كما أشرنا آنفا — انما يدرس الحوادث الماضية ، فضلا عن الكشف عن العلاقات السببية التي توجد بينها ، لتفسيرها وتعليلها .

على أن التاريخ بمعناه العام اذا يبحث في الظواهر الانسانية ،  
 الحاضرة والماضية فهو ثم فهو يدرس ماضى الطبيعة وماضى المجتمعات  
 ويمكن معالجة جميع الظواهر على أساسين ، الواحد نظري ، والاخر  
 تاريخي ، فمثلا يستطيع العالم دراسة تاريخ الارض والجموعة  
 الشمسية ، والقوانين التى تخضع لها هذه الاجرام فى الماضى والحاضر  
 والمستقبل ، وأما التاريخ بمعناه الخاص ، فرسم صورة واضحة عن  
 الانسانية ، اعتمادا على ما تركه الانسان من آثار مادية وأدبية ودينية ،  
 فإذلاهرة التاريخية ظاهرة اجتماعية فى جوهرها ، وان كانت محدودة  
 الزمان والمكان ، بمعنى أن التاريخ لا يعالج نشأة الديانات بصفة عامة ،  
 مثلا ، وانما يدرس كيف ظهرت احدى الديانات كالا سلام أو المسيحية ،  
 كما لا يقف التاريخ عند دراسة المجتمعات الانسانية ، وانما يدرس  
 حياة الافراد أيضا ، الى جانب تأثيرهم فى أقوامهم أو عصورهم ، ومن  
 ثم فهو يؤرخ لأبطال التاريخ الذين خلقوا فوق عصورهم ، وقادوا  
 أممهم ، وطبقوها بطابع خاص (٤٠) .

وهكذا ، ومنذ أعان «ليوبولد فون رانكه» (Leopold Von Ranke)  
 (١٧٩٥ - ١٨٨٦م) - أشهر مؤرخى الالمان فى القرن التاسع عشر، ورائد  
 المدرسة العلمية الالمانية - أن التاريخ يبين بوضوح وبساطة كيف  
 انبثقت الاشياء ، وأن الغاية القصوى منه أن يصور ما حدث بالضبط ،  
 وأن يستبعد المؤرخ جميع عواطفه ليصبح تاريخه صورة صادقة للحوادث  
 كما حدثت دونما زيادة أو نقصان ، ودونما أى تدخل منه ، وهذا يعنى  
 أن يكون رائده الموضوعية المطلقة والتجرد التام ، وهذه من مطالب  
 المدرسة الوضعية فى التاريخ .

وهكذا اعتبر المؤرخون أنهم ظفروا أخيرا بمنتهى الموضوعية التى  
 يطلبها العلم ، وأن «رانكه» انما أعلن ميلاد «التاريخ العلمى» ، ولم  
 يبق عليهم الا تحديد الطريق الذى يصلون به الى «ماحدث بالضبط» .



غير أن «رائكة» من ناحية أخرى ، إنما يعتبر الواقعة التاريخية فردية ، لها طابعها الذي تنفرد به ، ومن ثم لا تتماثل واقعتان ، ولا تتدرجان تحت نوع ، كما يندرج الأفراد في العلوم الطبيعية ، ذلك لأن ديمقراطية أثينا — مثلا — ليست هي الديمقراطية بمفهومها الحديث ، ومن ثم فلا تتدرج الوقائع التاريخية تحت مقولات عامة ، وأن التعلق بالمقولات العامة نزعة صورية تتنافى مع واقعية الدراسة التاريخية (٤١) .

ولعل سائلا يتساءل : إذا لم يكن التاريخ علما بالمفهوم الفيزيائي للعلم ، فما هو التاريخ إذن ، وما منهجه ؟

إن الفرق بين العلم والتاريخ هو الفرق بين الممكن والواقع ، بين الكلي والجزئي ، بين المنهج الاستقرائي والمنهج الحسدي ، ذلك لأن التاريخ لا يستدل ، إنه يسرد ، ولكنه لا يقف عند مجرد السرد الظاهري إذ أن موقف المؤرخ إنما هو أقرب إلى موقف الفنان ، حيث يتمثل كلاهما الواقع بنظرة فردية ، فمثلا ، إذا أردت أن تدرك عن قرب تاريخ رجل صقلي من العصر الحجري الحديث ، فحاول أن تكون صقلياً من نفس العصر ، أي أن تفكر مثل تفكيره ، فإن لم تستطع أو لا تريد أن تكون كذلك ، فاقنع نفسك بالوصف والتصنيف إلى جماعم وآلات ورسوم تخص أناس العصر الحجري الحديث ، ولكن ذلك لا يشكل تاريخاً .

وأيما إذا لم تستطع أن تدخل في فكر الصقلي ، ولا أن تفكر كما يفكر ، وأن تتعمق في أسلوب حياته وفكره إلى حد أن تجعل أفكاره ، كما لو كانت لك ، فليس ذلك تاريخاً ، قد يندرج ذلك تحت علم آخر ، كعلم الاجناس أو الآثار ، وهكذا ينصح «كرونتشه» من يفجز عن أن يتعاش

(٤١) شاكر مصطفى : المرجع السابق ص ١٨٨ ، أحمد صبحي : المرجع السابق ص ٣٥ ، وكذلك

مع العصر ، أو الفرد الذى يؤرخ له ، أن لا يصبح مؤرخا ، حيث تغوزه البصيرة التاريخية (٤٣) .

على أننا يجب أن نلاحظ ، أن التاريخ - فيما يرى هرنشو - ليس علم تجربة واختبار ، ولكنه علم نقد وتحقيق ، وأن أقرب العلوم الطبيعية شبيها به هو «علم الجيولوجيا» ، بل أن «ادوار كار» انما يذهب الى أن الهوة التى تفصل المؤرخ عن الجيولوجى ، ليست أعمق أو أكثر من تلك التى تفصل الجيولوجى عن الفيزيائى ، ذلك لان كلا من الجيولوجى والمؤرخ انما يدرس آثار الماضى ومخلفاته ، لكى يستخلص ما يمكنه استخلاصه عن الماضى والحاضر ، سواء بسواء ، ويزيد عمل المؤرخ عن الجيولوجى من حيث اضطرار الاول الى أن يدرس ويفسر العامل البشرى الارادى الانفعالى ، حتى يقترب ، قدر الامكان ، من الحقائق التاريخية ومن ثم للتاريخ مزاج من العلم والادب والفن فى آن واحد (٤٣) .

وهكذا يمكن القول بأن التاريخ بما يتميز به من صفات مرنة ، باستطاعته أن يحوى كل العلوم ، إذ بإمكان المؤرخ ، ضمن اختصاصه أن يكون مؤرخا للشعوب والدول والاحداث ، وفى نفس الوقت يمكن أن يكون مؤرخا للعلوم والهندسة والطب والفلك والرياضيات ، ذلك لانه كان ، وما يزال ، هناك تاريخ للهندسة وتاريخ للطب وتاريخ للفلك والكيمياء والفيزياء والرياضيات ، وبمعنى آخر ، فان التاريخ باستطاعته أن يستوعب مختلف العلوم والآداب ، وهو الوحيد القادر على اجتوائها فى قلبه التاريخى المميز ، فالملاحظ أن هناك تاريخا للعلوم كالهندسة والطب مثلا ، ولكن ليس فى المقابل هندسة تاريخية أو طب تاريخى ، وانما هناك تاريخ للطب (٤٤) .

---

(٤٢) أحمد صبحى : المرجع السابق ص ٣٢ - ٣٣ ، وكذا

B. Croce, History as the Story of Liberty, 1941.

(٤٣) ف. هرنشو : المرجع السابق ص ١٢ - ١٣ ، حسن عثمان :

المرجع السابق ، ص ١٧ ، وكذا

E. Carr, What is History (Penguin Book), 1961.

(٤٤) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٦٣ .

## الفصل الثاني

المذاهب المختلفة في تفسير التاريخ



لا ريب في أن الفكر الوضعي لا بد وأن يتأثر بطبيعة العصر الذي يعيشه - سلبا وإيجابا ، وبدرجة أو بأخرى - وهذا التأثير المحتوم ينعكس على معطياته الفكرية ، سواء كانت صيغة هذا التأثير بشكل تقبل لقيم العصر وأوضاعه ومناهجه ورؤاه ، أو رفض لها وتمرد عليها ، ففي كلتا الحالتين يلعب الجانب التأثيري الانفعالي ، والاستقطابات الظاهرة والخرقية في الوعي والملاوعي ، دوره في الرؤية التي يمارسها الفكر تجاه الأوضاع والاحداث والأشياء .

فإذا ما حدث ، وكان الفكر مفسرا للتاريخ ، وتفسير التاريخ - فيما نعلم - توسيع للتحليل صوب الماضي والمستقبل اللذين يندان كثيرا عن الحصر والضبط والتحديد ، فإن لنا أن نتصور كم سيجيء هذا التفسير مطبوعا بطابع العصر الذي يعيشه المفسر ، وكيف أن الأشياء والوقائع والاحداث ، في الماضي والمستقبل ، ستأخذ اللون الذي يجد المفسر نفسه مضطرا إلى النظر من خلال زجاجته التي أسقطت عليها مواضع العصر الظلال والأضواء ، وهذا يؤدي - بدوره - إلى أن تبعد التفاسير الوضعية - بدرجة أو بأخرى ، عن العلمية والموضوعية والخياد (١) .

ومن هنا فإن أية نظرة سريعة تجاه معطيات الفكر الفلسفي الراهن ، وعروض المكتبة المعاصرة ، إنما تطلعنا على حشد كبير من الأبحاث والمؤلفات المتعلقة بنظريات التفسير الوضعي للتاريخ (٢٩) ، والتي تختلف طبقا لوجهة نظر أصحابها .

(١) عماد الدين خليل : التفسير الاسلامي للتاريخ - بيروت - دار العلم للملايين - ١٩٨٣ ص ١٠ - ١١ .  
(٢) نفس المرجع السابق ص ١٨ .

وهكذا بدأ عدد من المفكرين يحاولون تقنين التاريخ على أساس علمي يهدف إلى إرساء قواعد ثابتة تصبح معها الحوادث التاريخية مجرد تفاصيل أو تجارب ينتظمها ما تضمنته هذه القواعد من مقدمات ونتائج، وهكذا ظهر عدد من التفسيرات - بجانب التفسير الفردي للتاريخ، الذي يمجّد الأشخاص البارزين ويضخم من دورهم - يجمعها طابع واحد هو : أنها تنظر للتاريخ على أنه تطور للمجتمع ، قبل أن يكون سجلاً لأعمال الأفراد - وإن اختلفت فيما بينها في تحديد الاتجاه الذي يسلكه هذا التطور والدافع الذي وراءه ، والنتيجة التي يهدف إليها (٣) .

فـ وسوف نتعرض هنا بالمناقشة للمذاهب التالية في تفسير التاريخ :

- ١ - التفسير الديني      ٢ - التفسير الفردي      ٣ - التفسير النفسي
- ٤ - التفسير الطبيعي      ٥ - التفسير المادي      ٦ - التفسير الحضاري
- ٧ - التفسير الأخلاقي      ٨ - التفسير الإسلامي .

#### (١) التفسير الديني :

يذهب أصحاب هذا التفسير إلى أن حركة التاريخ إنما تقوم على معتقدات دينية لعبت دوراً حاسماً في تقدم الإنسان وبناء حضارته .

ولارتيب في أن المعتقدات الدينية إنما كان لها أثرها في حركة التاريخ - سواء كانت هذه المعتقدات سماوية أو إنسانية - وتاريخ الأديان - السماوية والإنسانية - خير شاهد على ذلك ، ولنأخذ مثالين على ذلك ، الأول بشري (وضعي) من مصر الفرعونية ، والثاني سماوي من بلاد العرب عند ظهور الإسلام ، دين الله الحنيف .

فأما في مصر الفرعونية - وعلى أيام الوثنية - فتحدثنا نصوص الدولة الحديثة (١٥٧٥ - ١٠٨٧ ق م) أن المعبود الوثني «أمون» إنما كان - في نظر القوم - هو الذي يمنح الفرعون البأس والنصر ، ويعطيه

(٣) لطفى عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخي - بيروت - مكتب كريدية - ١٩٧٩ ص ٧ ، ٨ .

كل الاراضى والبلاد الاجنبية خاضعة ذليلة تحت قدميه ، وأن هناك ما يشير الى أن الفرعون انما كان يثلثى تفويضا الهيا من آمون الذى كان يبعثه بقوة وحزم ليقضى على أعدائه ، وقد عبرت بعض الأدلة الاثرية على ممارسة آمون لهذا الاختصاص بتقديمه سيف خشبي للفرعون ليذبح به أعداءه ، وفي الواقع ، فإن حروب الدولة الحديثة انما كانت حروبا دينية ، بقدر ما كانت حروبا وطنية ، أو على الأقل فإن القوم وقت ذاك انما كانوا يظهرونها ، وكأنها ذات صبغة دينية ، وأنها كانت تحت لواء آمون ، أكثر من غيره من معبودات القوم ، نرى ذاك واضحا في حرب التحزير ضد الهكسوس ، وفي حروب فراعين الدولة الحديثة ، كما نرى القوات المصرية على أيام رمسيس الثانى (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق م) تنتظم في غيالق أربعة ، تحمل أسماء معبودات أربع (أمون ورع وبناح وست) (٤) .

وهكذا اعتقد المصريون القدامى أن الفضل في انتصاراتهم ، ثم في تكوين الامبراطورية المصرية التاسعة انما يرجع الى الاله الملك الذى تقاد الجيوش ، وإلى الاله آمون الذى بارك تلك الحروب ، وأعار سيفه وعلمه الالهى للملك لى يقود الجيوش في طريقها الى المعركة ، ومن ثم فقد كان على تلك الجيوش أن تدفع ما عليها من دين لآمون ، بعد أن يتم لها النصر على العدو ، وأن تعطيه نصيبه العظيم من الغنيمة ، لانه قد رعاها وحماها من الخطر (٥) ، هذا فضلا عن أن القوم انما كانوا مطالبين بأن يزيّدوا من القرابين التى يقدمونها اعترافا بحمىل آمون ، وقد أدى ذلك - مع مرور الايام - الى زيادة ثروة أمون زيادة كبيرة ، وبمرور الزمن تكونت ملكية خاصة بآمون ، ذات نظام يشبه نظام

(٤) محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية ١٩٨٨ ص ١٣٥ - ١٣٦ ، وكذا

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. 189.

J. A. Wilson, in ANET, 1966, p. 243 F.

H. Goedicke, JEA, 52, 1960, p. 72-80.

5. J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, p. 185.

الحكومة ، فكان لها خزائنها ومخازنها ، وعندها مصانعها وموظفوها ، ولها اداراتها وعبيدها ، ثم سرعان ما شملت هذه الاملاك مناطق أخرى في خارج مصر ، وخاصة في النوبة التي أصبح ذهبها وقفنا على آمون ، الامر الذي أدى الى زيادة قوة كهان آمون ، وأن يصبح لهم في البلاد نفوذ سياسى كبير ، لا ريب في أنه يفوق غيرهم من طبقات الشعب ، بل وأن يهدد هذا النفوذ بعض الفراعين في بعض الاحايين (٦) .

وفي شبه الجزيرة العربية ، وفي الثلث الاخير من القرن السادس الميلادى (٥٧١م) تهدى مكة المكرمة الى الدنيا كلها ، أشرف الخلق جميعا مولانا وسيدنا محمد رسول الله ﷺ ، وما أن يمضى حين من الدهر ، حتى يسبغ الله فضله على الدنيا فينزل الوحي بالقرآن الكريم ، وهناك ، وفي مكة المكرمة ، وفي بيت رسول الله ﷺ تبدأ الدعوة الى الاسلام ، دين التوحيد المطلق ، ومن هناك ، ومن هذه الارض الطيبة — من الحجاز الشريف — تنتشر راية الاسلام الى جميع أنحاء المعمورة ، تدعو الى التوحيد والحب والعدل والاخاء والمساواة ، وكل ما هو طيب وجميل .

وفي حياة الرسول الأعظم ﷺ تقوم في بلاد العرب — ولأول مرة في تاريخ هذه الدنيا — بفضل الله ، وبهداية رسول الله ﷺ ، تقوم قوة عظمى ، لم ينبغ لأحد مثلها من قبل في بلاد العرب ، التي كان أمرها مفترقا بين قوى متناحرة ، وعشائر بعضها لبعض عدو ، فاذا هي الآن — بهدى الاسلام ، وبنبوة محمد ﷺ — دولة موحدة ، لها زعيم واحد ، وقائد سياسى واحد ، وقائد عسكرى واحد ، لا ينازعه سلطانه أحد ، لأن سلطانه فوق مستوى البشر ، فهو لسان السماء — وهو نبي الله ، وكل في دولته مأمور بطاعته ، كما يطيع الله تعالى ، يفتديه بحياته ، بل وتهون عليه حياته في سبيل ما أمر به ، تطلعا الى الجنة التي وعد الله المتقين من عباده ، وأعدّها للشهداء من المجاهدين ، وهكذا أصبحت شبه

(٦) انظر عن كهانة آمون (محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٢٧ - ١٥٤ ، ٣٣٣ - ٣٤٨) .



الجزيرة العربية دولة واحدة ، تدين بدين واحد ، وتعبد ربا واحدا ، لا شريك له ، له الملك وله الحمد ، وهو على كل شيء قدير (٧) .

ولا ريب في أن الحروب في الاسلام انما كانت حروبا دفاعية ، تستهدف أمرين : صد العدوان ودفعه ، ثم حماية الدعوة حتى تصل الى الناس كافة (٨) .

وعلى أية حال ، فما كان بعيدا في منطق الحياة أن تغلب القلة المؤمنة كثرة كافرة ، لكي الاسلام — بتقريره حق العقيدة ، وعدم الاكراه في الدين ، أصلا من أصول دعوته — استصفى من قريش والموالي بمكة وسبقي الانصار ، الجنود الاولين لحزب الله ، لم ينتظروا حتى يحسبوا حسابا بالمكسب أو الخسارة ، بل استجابوا لداعي الاسلام بمحض ارادتهم ، عن اعتقاد راسخ وضمير حر ، فما عادوا بحيث يخشون فيه لومة لائم ، أو يبالغون الموت في سبيل ما آمنوا أنه الحق من ربهم .

ومن هنا كان قول المقداد بن عمرو لرسول الله ﷺ قبيل معركة بدر ، وهو يستشير أصحابه : يا رسول الله ، امض لما أراك الله ففتحنا معه ، والله لا نقول لك كما قالت بنو اسرائيل لموسى : اذهب أنت وربك فقاتلا أنا هنا قاعدون ، ولكن اذهب أنت وربك فقاتلا إنا معكما مقاتلون ، فوالذي بعثك بالحق لو سرت بنا الى برك الغمام لجالدنا معك دونه حتى تبلغه .

ويقول سعد بن معاذ: والله لكأنك تريدنا (أي الانصار) يا رسول الله ، قال : أجل ، قال : قد آمننا بك وصدقناك وشهدنا أن ما جئت به هو الحق وأعطيناك على ذلك عهودنا ومواثيقنا على السمع والطاعة ، فامض

(٧) محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم — الاسكندرية — دار المعركة الجامعية ١٩٨٩ ص ٢٢ — ٢٣ .

(٨) انظر عن الحرب في الاسلام (محمد بيومي مهران : السيرة النبوية الشريفة — الجزء الثاني — بيروت — دار النهضة العربية — ١٩٩٠م ص ٤٥ — ٥٠) .

يا رسول الله لما أردت فتحن منك ، هو الذي بعثك بالحق لو استعرضت بنا هذا البحر فخضته لخضناه معك ما تخلف منا رجل واحد ، وما نكره أن تلقى بنا عدونا غدا ، أنا لصبر في الحرب ، صدق عند اللقاء ، لعل الله بربك منا ما تقر به عينك ، فسر بنا على بركة الله» (٩) .

وهكذا كان المسلمون يخوضون حروبهم في سبيل الله بعقيدة راسخة وإيمان قوى بأن للمحاربين في سبيل الله إحدى الحسنيين ، النصر أو الشهادة ، وقد جاء في الصحيحين : «تكفل الله لمن خرج في سبيله ، لا يخرجه إلا جهاد في سبيلي وتصديق برسلي ، بأن توفاه أن يدخله الجنة أو يرجعه إلى منزله الذي خرج منه ، نائلا ما نال من أجر أو غنيمة» ، هذا إلى إيمان لا حدود له بقول الله تعالى «إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون في سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا في التوراة والإنجيل والقرآن ، ومن أوفى بعهده من الله فاستبشروا ببيعكم الذي بايعتم به وذلك هو الفوز العظيم» (١٠) .

وهكذا كان للدين الإسلامي دوره الكبير في ذلك الامتداد الإسلامي إلى بلدان مختلفة ، وفي تلك الانتصارات التاريخية الحاسمة التي حققها المسلمون الذين كانوا — قبل الإسلام — يفتقدون وسائل التقدم والنصر لكن العقيدة الإسلامية هي التي دفعت حركة التاريخ أمامهم .

غير أن ذلك لا يعني أن العامل الديني إنما يظل — دائما وأبدا — يفعل فعله في كيان الأمم ، فالعقائد الدينية لا تكون أبدا مؤثرة ودافعة ، وإنما تتغلب الأمم فترات من الضعف والتأخر بسبب ابتعادها عن تعاليم الدين ، وانشغالها بأمور الدنيا ، الأمر الذي يضعف أثر العامل الديني في حركة الشعوب ، غير أن الدين إنما يظل في أعماقها حتى تراجع

(٩) نفس المرجع السابق ص ١٠٤ ، وانظر : ابن قيم الجوزية : زاد المعاد ١٧٣/٣ - ١٧٤ (بيروت ١٩٨٥) ، الواقدي : المغازي ٤٨/١ - ٤٩ (بيروت ١٩٨٤) ، ابن هشام : سيرة النبي ٤٠٧/٢ - ٤٠٨ .  
(١٠) سورة التوبة : آية ١١١ .

نفسها ، أو يقوم فيها مصلح أو داعية فتعاود تمسكها بدينها ، ومن ثم يستعيد الدين أثره القوي في حركة تلك الشعوب .

وهكذا فالتفسير الديني للتاريخ يمكن استخدامه بشكل خاص في حالة ارتباط أمة من الأمم بـ بعضيتها حيث تؤدي تلك العقيدة دورها في تقدم الإنسان وتطوره ، أو تدفعه إلى استقلال الدين لصالح قضايا دنيوية أو سياسية (١١) .

## (٢) التفسير الفردي :

ويذهب أصحاب هذا التفسير إلى أن عظماء الرجال هم الذين يحركون التاريخ ، وهم الذين ينهضون بأممهم ، وهم الذين يسيطرون على ما يحيط بهم من قوى سياسية واقتصادية واجتماعية ، ومن البدهي أن لعظماء الرجال دورهم في صنع التاريخ (١٢) .

غير أن معظم المؤرخين كانوا — وما يزال بعضهم حتى الآن — يبالغون في أهمية الدور الذي يقوم به الأفراد في صنع الأحداث التاريخية ، وهي مبالغة جعلت من هؤلاء الأفراد في أغلب الأحيان عمالقة وربما آلهة ، تدور حولهم المجتمعات بكل ما فيها من حوادث ، وبكل ما لها من تاريخ ، وبكل ما تمر به من تطور ، بحيث كدنا ننسى أن في هذه المجتمعات أفرادا آخرين ، لهم ارادة وعقول ، وعواطف ومصالح ، وأن هناك ظروفًا قد تسير كل هذه ، وقد تعارضها ، وقد تطغى عليها ، وحقيقة أن هذه المبالغة من بعض المؤرخين الذين دفعوا بها إلى أبعد غير معقولة ، إنما قد جعلنا نعيد النظر في كتاباتهم ، بل قد تخبرنا بالتخلي كلية عن التفسير الفردي الذي مسخوا به التاريخ مسخا ، وخرجوا عن طريقه بالمجتمعات والأفراد عن حجمها الطبيعي لتبدو لنا ، وكأنها كائنات من عالم أسطوري .

(١١) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٥٧ .

(١٢) نفس المرجع السابق ص ٥٧ .

ومع ذلك ، فيجب أن نحترس من الاندفاع الى النقيض الآخر، ذلك لان الدور الذى يقوم به الافراد انما يمثل فى الواقع بعدا من الابعاد التى يجب ألا نتجاهلها ، اذا كان للصورة التاريخية التى نرسمها أن تمثل الحقيقة ، فالتاريخ ملىء بالمواقف التى لا يمكن أن نفسرها فى ضوء الظروف الطبقيّة أو الجماعية فحسب ، وانما لزاما علينا — لكى نفهمها على حقيقتها — أن نرد جانبا منها الى تصرفات الافراد الذين أمسكوا بزمام الامور تحت هذه الظروف ، سواء أكان هؤلاء الافراد أنبياء ، أو كانوا ساسة أو قوادا أو مصلحين أو مخترعين، أو زعماء من أى طراز — والدور الذى قام به هؤلاء الافراد فى توجيه مقدرات الامور فى المجتمعات التى ظهوروا فيها ، دور لا يمكن أن نخرجه نهائيا من الاعتبار ، ومصدق ذلك أننا نجد فى تاريخ المجتمعات مواقف كثيرة لا تؤدى فيها الظروف المتشابهة الى نتائج متشابهة لسبب واحد ، هو أن الأفراد الذين وجد فى أيديهم زمام الامور ، لم يوجهوا هذه الظروف أو ينتفعوا بها بطريقة واحدة أو بدرجة واحدة ، ولنأخذ مثلا على ذلك من التاريخ الحديث ، مما حدث فى روسيا فى عام ١٩١٧م ، وفى ألمانيا فى عام ١٩١٨-١٩١٩م .

لقد تعرض كل من البلدين لهزيمة حربية من الخارج ، ونشبت فيها ثورة على الوضع الطبقي القديم فى الداخل ، غير أن الثورة نجحت فى روسيا ، وفشلت فى ألمانيا ، وكان أوضح الاسباب فى ذلك هو اختلاف القادة فى الثورتين ، ففي روسيا كان أول عمل قام به البلاشفة ، بعد استيلائهم على الحكم هو : تحطيم الاساس القانونى للنظام الذى أطاحوا به واقامة تنظيم جديد يرتكز على مبادئهم ، ويخضع لتوجيههم ومن ثم فقد أبعدوا عن السلطة كل من لم يثقوا به ، بل وضربوا بيد من حديد على كل الحركات المعادية للثورة .

وأما فى ألمانيا ، فقد كان الامر على النقيض ، فبعد انهيار النظام الامبراطورى فى أعقاب هزيمة ١٩١٨م وقع زمام الامور فى يد الحزب الاشتراكي ، غير أن «ايبيرت» وأعوانه من زعماء الحزب لم يكن لديهم من صفات القادة ما يمكنهم من توجيه الثورة فى طريق النجاح ، وهكذا



وجدوا أنفسهم في حالة ارتباك تدفعهم فيها الجماهير، بدلا من أن يدفعوا هم الجماهير، كما أبقوا على الاسس القانونية والدعائم الطبقية للنظام القديم، فتركوا زعماء الاحتكار الصناعي في مراكز السيطرة الاقتصادية وأبقوا على القوانين المدنية والجنائية، التي كانت تعكس سيطرة هذه الطبقة في ظل النظام الامبراطوري، ولم يغيروا من موظفي العهد القديم الا في أضيق الحدود، وحتى بعد أن دبرت بعض المؤامرات ضد حكومتهم كان موقفهم من مدبريها غاية في اللين الذي يخرج عن حدود الرحمة أو التآلف السياسي، الى نطاق التهاون وعدم الحكمة كما حدث في مؤامرة «كاب» أو في مؤامرة «هتلر - لوتندورف» في عام ١٩٢٢م، وهكذا فقدت جمهورية «فايمار» دعائمها منذ اليوم الاول لقيامها، ولم تكن حركة النازيين التي أطاحت بها في عام ١٩٣٣م، الا الضربة الاخيرة التي قضت على شكل كان قد فقد موضوعه قبل ذلك بخمسة عشر عاما (١٣) .

وعلى أية حال، فدور الفرد في التاريخ ليس دورا مجردا، غير متأثر بما حوله من أوضاع داخلية وخارجية، وإنما هو محصلة لتفاعل عدد من المؤثرات تجسدت في النهاية في دور هذا الزعيم أو ذاك، وهناك شروط لا بد من توافرها لظهور الزعيم، وحسن أدائه لدوره، منها أن يكون عصر ظهوره يسمح بتفوق بعض الافراد على غيرهم، ومنها أن تتجمع ظروف موضوعية مختلفة - داخلية وخارجية - تهيب الجو المناسب لبروز الزعيم، ومنها أن يتمكن فرد بعينه من تفهم الظروف واستشعار آمال أمته وآلامها (١٤) .

ولاريب في أن التاريخ إنما يسجل لنا أسماء كثير من الرجال الذين أثروا في مجتمعاتهم، بدرجة أدت الى أن يكونوا على رأس عصور تميزت عن غيرها - مما سبقها أو لحق بها - وآخرين كانوا علامة مميزة في تاريخ أممهم .

(١٣) لطفى عبد الوهاب : المرجع السابق ص ٨ - ١٠ .  
(١٤) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

ففى التاريخ المصرى القديم : كان مينا ومنثوختب الاول وأحمس الاول - كما تظهر صورهم فى معبد الرمسيوم فى طيبة المصرية (الاقصر) - مؤسسين للدولة القديمة والوسطى والحديثة من تاريخ مصر الفرعونية على التوالى ، فالثلاثة يبدأون تقريبا من خط الصفر، ويحاولون جاهدين ، إقامة دولة متينة البنيان ، على أنقاض أمة ممزقة بين عشرات الوحدات المتناحرة ، ومن ثم فمن العدل أن يوضع كل منهم على رأس حقبة كاملة من تاريخ مصر القديمة ، وهكذا رأينا تماثيل هؤلاء الملوك الثلاثة على أيام الرعامسة ، تتصدر تماثيل غيرهم ، باعتبارهم قادة الحضارة المصرية القديمة .

وفى التاريخ العراقى القديم ، كان سرجون الاول وحمورابى مثلا ، علامة مميزة فى تاريخ ميزوبوتاميا .

وفى التاريخ اليونانى والرومانى : كان الاسكندر الاكبر ويوليوس قيصر كذلك .

وفى التاريخ الاسلامى : كان الفاروق عمر : رضوان الله عليه ، مثلا يحتذى للحاكم العادل الحازم الكفو ، كما كان الامام على بن أبى طالب كرم الله وجهه فى الجنة ، فى فروسيته وعدائه وزهده ، وامامته فى العلم والتقى ، كما كان عمر بن عبد العزيز ، مثلا فريدا للعدالة فى دولة بنى أمية ، كما كان الرشيد مثلا لعظمة الدولة العباسية .

وفى التاريخ المصرى الحديث : كان محمد على وسعد زغلول وجمال عبد الناصر أمثلة بارزة (١٥) .

(١٥) لاريب فى أننا حين نذكر بعض الاسماء العظيمة التى أثرت فى حركة التاريخ الانسانى ، لن نتعرض للانبياء ، والا فاعظم هذه الاسماء - على وجه اليقين - انما هم اولو العزم من الرسل : نوح وابراهيم وموسى وعيسى ومحمد ، صلوات الله وسلامه عليهم ، بل أننا حين نذكر أعظم الاسماء قاطبة فى تاريخ الانسان ، فلن يكون هذا العظيم ، سوى مولانا سيدنا محمد رسول الله ﷺ ، فليس قبله ولا بعده عظيم فى تاريخ هذه الدنيا .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أنه ليس ضروريا أن يكون القائد أو الزعيم متسما بمواهب معينة لأبد من توافرها ، فقد يكون لدى القائد مكونات القيادة المطلوبة ، غير أن توفر الظروف قد يتيح له أن يؤدي دورا مميزا ، لكنه لا يصل الى مرتبة القادة الذين يتحلون بكثير من الصفات التي تتيح لهم أن يؤديوا أدوارا حاسمة في التاريخ .

وليس ضروريا أن تكون صفات القائد صفات ايجابية أو خلقية ، فبينما كان عدل الفاروق عمر بن الخطاب ، رضى الله عنه ، هو أبرز صفاته ، فإن همجية «تيمورلنك» ودكتاتورية «هتلر» وروح «تشرشل» الاستعمارية ، كانت كلها عوامل أساسية في بروزهم ، لكن تلك الصفات السلبية كانت في النهاية نفس العوامل التي قضت على مطامعهم ومخططاتهم .

وهناك من الزعماء من يتحلى بكثير من الصفات التي تؤهلهم للقيادة غير أن عدم توفر الظروف الموضوعية لا يتيح لهم أداء الدور الذي يريدون ، ومن هؤلاء ، فيما يرى البعض ، عمر بن عبد العزيز ، على أن هناك من الزعماء من تتوفر فيهم كثير من صفات القيادة ، فيتمكنون عند توفر تلك الظروف الموضوعية من أداء دورهم ، فإذا ما تغيرت الظروف فانهم سرعان ما يفشلون في متابعة انجازاتهم ومن هؤلاء ، جمال عبدالناصر .

والخلاصة أن دور عظماء الرجال دور هام وواضح في حركة التاريخ غير أن هذا الدور مرتبط في النهاية بالظروف الموضوعية التي تتيح لهؤلاء العظماء أن يؤديوا دورهم ، وإلى المدى الذي تستمر فيه تلك الظروف فعالة ومؤثرة (١٦) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن التفسير الفردي للتاريخ إنما قد تعرض لحملة من الباحثين الذين ينادون بالتفسير الجماعي ،

وخاصة أولئك الذين يربطون التاريخ بتطور الظروف المادية التي يمر بها المجتمع ممثلا في ثنتي طبقاته ، ونقطة البدء في هذا التفسير أن فردا واحدا - أو حتى مجموعة من الافراد - لا يمكن أن يكون لديهم - كأشخاص لا يمثلون الا أنفسهم - القوة المادية التي تمكنهم من السيطرة على مجريات الامور في مجتمع بأكمله ، الا اذا توافرت في هذا الفرد ، أو هؤلاء الافراد ، صفات معينة تجعلهم يمثلون مصالح طبقة أو أكثر من طبقات المجتمع الذي يظهرون فيه ، بحيث تدعم هذه المصالح وتنمو بالالتفاف حولهم ، وتشجيعهم على الحصول على مراكز الرياسة أو الزعامة ، وتأييد حقهم في القبض على زمام الامور - وهكذا يصبح تعضيد المبدأ أو النظام الذي يسيرون عليه أمرا ضروريا لهذه الطبقة أو الطبقات ، كما يصبح الابقاء عليهم في مراكزهم هذه غاية تستحق أن يدافع عنها ، ويكافح في سبيلها .

وانطلاقا من كل هذا ، فالافراد الذين تتكون منهم الحكومات لا يمثلون مراكزهم هذه بصفة فردية ، أو بناء على تفويض من قوى الهية خارجة عن مجتمعهم ، وانما هم في حقيقة الامر ممثلون لطبقات معينة وصلت بقدرتها في الدفاع عن حقوقها ، وبراعتها في الانتفاع بالظروف المحيطة بها ، والفرص التي أمامها في سوق المساومة الاجتماعية مع الطبقات الاخرى الى مركز الصدارة أو السيادة الذي يمكنها من السهر على مصالحها ورعايتها ودعمها - وهم حين يصدرون قوانينهم أو يقومون بأعمالهم الداخلية أو يمارسون سياستهم الخارجية في اتجاه أو في آخر ، انما تكون تصرفاتهم تعبير خارجي عن احتكاك مصالحهم كطبة بمصالح الطبقات الاخرى التي تكون الشق الاخر من المجتمع ، ونفس الشيء يقال عن الاتجاهات التي تتخذها تصرفات الطبقة المحكومة في ثنتي صور اتفاقها أو اختلافها مع حكوماتها .

وهكذا يصبح من العبث - في ضوء هذا التفسير - أن نقتصر على الترجمة لافراد أو ذكر أعمالهم وتصرفاتهم ، سواء كانوا من صفوف



الحكام أو المحكومين ، دون النظر الى البواعث الطبقيّة التي أدت اليها ، لان ذلك لن يعطينا سوى نتائج الاحتكاك أو الصراع الاجتماعي مجردة من مقدماتها ، وهذه لن تزيد — في خير صورها — على مجموعة من الحوادث لا يربط بينها سوى التتابع الزمني .

على أن هذا التغيير رغم الاخطاء التي ينطوي عليها ، فقد أظهر لنا محركا آخر يكمن وراء التطور الاجتماعي ، هو المصالح الطبقيّة ، وما يقوم بينها من تنافر أو توافق ، وقد ألقى هذا دون شك ضوءا جديدا على مراحل كثيرة من التطور التاريخي ، بعد أن ظلت حتى وقت قريب تفهم وتعالج من ناحية واحدة ، وهكذا بدأت تتضح أمامنا عناصر كانت خافية أو غامضة من قبل ، وكانت هذه العناصر بمثابة بعد جديد أسهم في مواقف تاريخية كثيرة كان ينقصها التجسيم .

ومثالنا على ذلك : المقاومة التي لقيها داعية التوحيد «اخناتون» (١٧) (١٣٦٧ — ١٣٥٠ ق م) من كهنة آمون ، ومن القائد «حور محب» (الملك حور محب فيما بعد ١٣٣٥ — ١٣٠٨ ق م) الذي وقف في صفهم ، لم تعد مجرد ثورة دينية على ملك أراد احلال عبادة جديدة (١٨) محل العبادة الوطنية القديمة ، وانما ظهر لها وجه آخر ، وهو الصراع بين طبقتين هما : كهنة الدين القديم ، وأصحاب الدعوة الجديدة — وعلى رأسهم الفرعون — بما يملكون من نفوذ وأتباع ، حول امتيازات الكهنة القديمة من أرضين واسعة كانت توقف على آمون — اله الدولة الرسمي — ومن رسوم كانت تفرض على التجار الذين يبيعون سلعهم للذين يؤمنون معابده ومن هدايا ونذور للمعبود ، وكل ذلك كان يذهب في النهاية الى هؤلاء الكهنة ، وغير هذه من جوانب الكسب المادي ، وما يصحبه من تقوية لمراكزهم الاجتماعية (١٩) .

(١٧) قدم الباحث دراسة مفصلة عن اخناتون (انظر محمد بيومي مهران : اخناتون : عصره ودعوته - القاهرة ١٩٧٩) .

(١٨) نفس المرجع السابق ص ٢٨٩ - ٤٨٤ .

(١٩) لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ١١ - ١٣ .

وما أن أغلقت معابد الالهة في أنحاء الامبراطورية المصرية، وصودرت ممتلكاتها ، وعطلت شعائرها وضرب الحجز على خزائن الكهنوت، ومحيت كلمة «الالهة» — بدأ الكهنة يتكتلون ، وأصبح النزاع بين الفرغون والكهانة على أشده، ولم يعد اخناقون يتسامح مع الالهة، وخاصة أمون — استغل ذلك كله الحاقدون من كهان أمون ، والمتنفعون من معابده ، وبقايا أبناء الارستقراطية القديمة الذين ساءهم أن يسود عليهم محدثو النعمة من أنصار الدعوة الجديدة ، وبقايا الكهنة العاديين الذين ارتبطت مصالحهم بمعابد الارباب المحليين ، وطالت مؤامرات هؤلاء وهؤلاء ، واستمروا يهونون من شأن الدعوة الجديدة ، ويشوهون أهدافها ويوقدون نار الفتنة في البلاد ، حتى جعلوا طوائف الشعب تحمل في قلوبها كل البغض للدعوة الجديدة ولصاحبها ، حتى أثقلوا كاهله بالاحزان ، وجعلوه يحس بخيبة لا حدود لها ، وكان ذلك كله واحدا من أهم أسباب عدم انتشار الدعوة بين العامة من الناس ، ثم القضاء عليها بعد موت الداعية في عام ١٣٥٠ ق.م (٢٠) .

وهكذا فما قيل عن هذا المثال : انما ينطبق دون شك على عشرات غيره ، وأن اختلفت التفاصيل ، بل يكاد ينطبق على شتى مراحل التطور التاريخي ، وهي تشير ، في أغلب الاحايين ، الى أن الظروف التي تمر بها المجتمعات ممثلة في طبقة أو أكثر من طبقاتها ، وما يقوم بين هذه الطبقات من تآلف وترباط وصراع وتنافر ، هو المحرك الاول للتطور التاريخي ، والى أن التفسير الفردي للتاريخ كان في الواقع نظرا للامور من جانب واحد ، وتجاهلا لجوانب أخرى لا ينبغي تجاهلها (٢١) .

(٢٠) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٣٥٢ ، ٣٩٠ ، عبد العزيز صالح : الوحدانية في مصر القديمة ص ٢١ ، وكذا J. H. Breasted, A History of Egypt, New York, 1946, p. 280, 391. F. Daumas, Le Civilisation De L'Egypte Pharaonique, Paris, 1956, p.326. C. Aldred, A Khenaten, Pharaoh of Egypt, London, 1972, p. 62-63. Freud, Moses and Monotheism, Trans. by K. Jones, N. Y, 1939, p. 21-25.

(٢١) لطفى عبد الوهاب : المرجع السابق ص ١٤ .

### (٣) التفسير النفسى :

ويعنى هذا التفسير أن تكون لمشاعر الزعماء أو الجماعات أو الشعوب ردود فعلها النفسية التى تترك آثارها على حركة التاريخ ، ويضرب المؤرخون أمثلة كثيرة على أهمية التفسير النفسى للتاريخ ، ومنها : تلك العصبية الجاهلية فيما قبل الاسلام ، والشعوبية فى الاسلام ، وحملات نصارى أوروبا لتخليص قبر السيد المسيح ، عليه السلام فى فلسطين من أيدي المسلمين (الحروب الصليبية) ، والآثار الكبيرة التى تركها سقوط القسطنطينية فى عام ١٤٥٣م على الممالك الاوربية بصفة خاصة (٢٢) .

وإذا عدنا الى الوراء ، الى عام ٥٣٩ ق.م ، وتذكرنا مدى الاثر النفسى الذى تركه سقوط بابل فى هذا اليوم ، على الشعوب السامية لرأينا مدى أثر العامل النفسى على تلك الشعوب ، حيث انتهت فيه سيادة العناصر السامية ، وبدأت سيادة العناصر «الهندو - أوربية» - من فرس وأغريق ورومان - والتى استمرت ما يقرب من اثني عشر قرناً ، حتى جاء الاسلام الحنيف ، فحسرت الأرض والقوم من ذل الاستعمار ، فضلا عن تحرير العقول من وثنية الماضى البغيضة ، وبدأ القوم يؤمنون بالله الواحد الاحد ، الذى لا شريك له ، له الملك والحمد ، وهو على كل شىء قدير (٢٣) .

والامر كذلك فى مصر ، حين استولى الفرس عليها فى عام ٥٢٥ ق.م ، ويحدثنا التاريخ أن قميز (٥٢٥ - ٥٢٢ ق.م) أراد أن يسخر من الفرعون «بسماتيك الثالث» (٥٢٦ - ٥٢٥ ق.م) فأجلسه على عرش رمزي ، ثم أمر أن تمر أمامه ابنته على رأس مجموعة من فتيات الاسرات العريقة يرتدين زى الاماء ، ويحملن الجرار فوق رؤسهن ، ثم ابن بسماتيك وخلفه ألفان من خيرة شباب مصر ، مربوطين فى خبال من أعناقهم ، ولجم

(٢٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٦٠ - ٦١ .

(٢٣) محمد بيومى مهران : حركات التحرير فى مصر القديمة -

القاهرة - دار المعارف ١٩٧٦ ص ٣٤٤ .

في أفواههم ، مسوقين الى مصيرهم المتعس ، وشهد بسماتيك ذلك كله ،  
وكظم غيظه ، ولم يظهر جزعه ، حتى رأى أحد رجال بلاطه المترفين في  
خرق بالية ، يسأل الناس ويستجديهم ، فدمعت عيناه ، وعجب قمبيز من  
ذلك ، وحين سألته عن السبب ، جاءه الجواب : «أى ابن كيروش ، ان  
خطبى أكبر من أن يستثير دموعى ، ولكن أمر الرجل أثار شجونى» (٢٤) .

وعلى أية حال ، فلا ريب أن العوامل النفسية ، كالحب والكراهية  
والحقد ومركبات النقص ، انما تترك آثارها على تصرفات وسلوكيات  
بعض الزعماء والقادة ، أكثر منها على تصرفات الجماعات والشعوب ،  
وذلك لان تأثيرها على الشعوب انما هو — فى الاغلب الاعم — وقتى ،  
لا يشكل عاملا أساسيا فى حركة التاريخ .

هذا ويذهب كثير من المؤرخين الى أن التفسير النفسى انما يساعد  
على تفسير أهمية حادثة تاريخية لفرد ، ولكنه لا يفسر الحادثة ذاتها ،  
ومن ثم فمهمة المؤرخ ليست فى البحث عن الحالة النفسية لفرد ، وانما  
فى الحالة النفسية للمجتمع ، وعلى سبيل المثال ، فان الذى يهم المؤرخ  
هو معرفة الآثار النفسية لهزيمة ١٩٦٧م على الامة العربية ، أكثر منه  
على نفسية «جمال عبد الناصر» فى أعقاب تلك الهزيمة ، وبالتالي يكون  
التفسير النفسى أكثر مصداقية كلما طبقناه على الجماعات ، لا الزعماء  
والقادة ، وان كان التفسير النفسى للتاريخ فيما يتصل بالزعماء والقادة  
انما يساعدنا على فهم المؤثرات المختلفة التى دفعت هذا الزعيم مثلاً ،  
الى اتخاذ قرار بعينه أو تبنى اتجاه بذاته ، وان كان ذلك ليس بالضرورة  
تعبيراً عن الحالة النفسية للمجتمع الذى يقوده الزعيم ، فقد يقدم  
الزعيم على اتخاذ خطوة كبرى تتفق ومصلحه هو ، بدعوى أنها تخدم

مصالح شعبه ، وقد تؤيد ظواهر الامور في حينه هذا الادعاء ، ثم يتضح بعد ذلك أن نتائج تلك الخطوة لم تكن أبدا في صالح الشعب (٢٥) .

#### (٤) التفسير الطبيعي :

ويراد به تفسير التاريخ وفقا لقوانين محددة مماثلة للقوانين في العلوم الطبيعية ، ومن ثم فقد اتجه أصحابه الى عدة اتجاهات ، منها : التفسير الجغرافي للتاريخ ، ويعتبر العوامل الجغرافية المختلفة هي التي تؤثر في نشاط الانسان وتاريخه ، ومنها : التفسير الانثروبولوجي للتاريخ : ويعتبر الاجناس المتميزة هي التي تصنع حركة التاريخ ، ومنها : تفسير الدورات التاريخية : وتذهب الى نظام دورى ثابت في حياة الانسان أو الامم ، وهو ما يعبر عنه أحيانا بأن التاريخ يعيد نفسه .

هذا ويمكن فهم تفسير الدورة التاريخية ، اذا قسمنا حياة الانسان الى ثلاثة أقسام : الحياة الداخلية وتتمثل في مشاعر الانسان وغرائزه ، وهذه الحياة لا أثر للزمن فيها ، والحياة العقلية للانسان : ويمثل تاريخها خطا بيانيا متصاعدا على الدوام ، والحياة الخارجية للانسان : وتتمثل في النشاط الانساني الخارجى - اجتماعيا كان أو اقتصاديا أو سياسيا - وتتأثر هذه الحياة الخارجية بعوامل الزمن ، وهى الحياة التى تمر بتلك الدورية التى تتراوح بين الصعود والهبوط ، وبين المد والجزر .

ولنأخذ الاستعمار العالمى كمثال : وهنا نجد الاستعمار العالمى الحديث قد بدأ في الدول الاوربية في فترات متقاربة ، وكان الاستعمار الاسباني أسبق الجميع ، غير أنه لم يلبث أن ضعف ، ثم جاء الاستعمار الفرنسى الذى بلغ أوجه في القرن الثامن عشر الميلادى ، ثم كان الاستعمار البريطانى الذى بلغ أشده في أخريات القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين .

هذا وقد شهدت المرحلة التالية للحرب العالمية الاولى (١٩١٤ - ١٩١٨م) انحسار الاستعمار العالمى رويدا رويدا ، وتحول الدول الاستعمارية - خاصة بعد الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥م) - الى دول من الدرجة الثانية ، وهذا يعنى أن الاستعمار العالمى انما قد مر بدورية معينة ، بدأت بنشأته ثم صعوده الى قمته ، ثم انحساره بعد ذلك (٣٦) .

#### (٥) التفسير المادى :

وهو التفسير الذى يعنى أن حركة التاريخ تقوم على الجوانب المادية البحتة والتي تعتمد على عدة عناصر : منها قوى الانتاج : ويقصد بها نشاط الانسان الناتج من محاولاته استخدام الطبيعة أو السيطرة عليها ، لتطوير انتاجه الاقتصادى فى مختلف جوانبه ، ومنها : علاقة الانتاج ، ويقصد به ذلك الجانب من نشاط الانسان بينه وبين الآخرين فى اطار العملية الانتاجية ، والذى يأخذ أشكالا مختلفة ، طبقا للقوى الانتاجية السائدة ، ومنها : وسائل الانتاج ، أى الوسائل التى تتم بها العملية الانتاجية ، كالالات والمعدات والمصانع والقوى المحركة والطرق ووسائل المواصلات المختلفة ، ومنها : أهداف الانتاج ، أى ما يهدف اليه الافراد من تلك العملية الانتاجية التى يقومون بها .

وعلى أية حال ، فرغم اعترافنا بأهمية العوامل المادية فى حركة التاريخ ، غير أننا لا يمكن أن نضع تلك العوامل فى المرتبة الاولى ، ذلك لان للعوامل الاخرى تأثيرها فى حركة التاريخ كذلك ، بل ان لبعضها الدور الحاسم فى حركة التاريخ فى مرحلة بعينها من تاريخ البشرية (٣٧) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك مذاهب مادية كثيرة فى تفسير الوقائع التاريخية ، فلقد رد كل من «ابن خلدون» (١٣٣٢ -

١٤٠٦م) و «ومنتسكو» (١٦٨٩ - ١٧٥٥م) على حبييل المثال هذه الوقائع الى عوامل بنيئية جغرافية ، كذلك أشار «ياكل» الى أهمية القوى الفيزيائية وأثرها على انتاج الثروة ، بل لقد شاع التفسير المادى بوجه عام - والاقتصادى بوجه خاص - لدى مفكرى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، فليقد أشار «هارنجتون» الى أن أشكال الحكومات تستند الى حيازة وتوزيع الاراضى ، كما أشار «جسارينه» فى فرنسا ، و «دارليمبل» فى انجلترا ، الى أثر ملكية الاراضى على السياسة ، وفى الربع الثانى من القرن التاسع عشر ، كان الاشتراكيون - من أمثال فورييه وسان سيمون وبرودان - يؤكدون أثر الظروف الاقتصادية على السياسة فى عصرهم (٢٨) .

مع ذلك فهؤلاء لا يعدون روادا للنظرية الماركسية - كهيكل مثلا - لانهم جميعا لم يراعوا عوامل التطور فى التفسير ، ومن ثم فان منطق «الديالكتيك» هو وحده الذى يصلح لتفسير ديناميكية التاريخ بجميع مظاهره ، بل لقد عد «كارل ماركس» هذه المذاهب المادية صورا من النزعة «الميتافيزيقية» لأنها تجعل من الظواهر - طبيعية أو انسانية - أشياء منعزلة ، وتخضعها لمقولة الطية ، بصوريتها وجمودها ، دون اعتبار للتشابك بين الظواهر أو التفاعل بين المعلول والعللة .



وعلى أية حال ، فجميع المذاهب المادية تشترك فى عيب جوهري : أن المادية فيها آلية ، حيث أخفقت فى أن تصل الى أن العوامل المادية انما تفهم فى ضوء مقولات التاريخ ، فلا يكفى بيان أثر الملكية الخاصة على النظام السياسى ، لان الملكية الخاصة انما تتغير فى كل حقبة تاريخية فى سلسلة من العلاقات الاجتماعية المختلفة ، كما أن العوامل الجغرافية تشكل فقط الاطار العام الذى ينبثق عنه موارد الانتاج ، لان الظروف

(٢٨) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٢٢٦ ، وانظر

Darlymple, As Easay Towards a General History of Feudal Property in Great Britain, 1750.

Garnier, De la Propriete dans ses rapports avec le droit Politique, 1792.

الطبيعية تمنح الامكان ، دون أن تفيد الواقع الفعلى ، فليس الامر مجرد خصوبة التربة لتفسير نشأة حضارة ما ، وانما يلزم أن تكون الموارد الطبيعية خاضعة لتحكم الانسان واستثماره ، ثم ما يلزم عن ذلك من تنوع الانتاج وتوزيع الملكية ، وهذه بدورها يتحكم فيها تقسيم العمل ، فضلا عما يستثير الانسان من احتياجات ، فليست موارد الانتاج قوانين ثابتة دائمة ، ولكنها تتغير وفقا لحياة الانسان في مجتمعه ، وعلاقته بسائر قوى الانتاج ، وليست العوامل المادية مؤثرات حتمية ولكنها أفعال الانسان ، وعلاقته المادية مع آخرين (٢٩) .

هذا وكان «كارل ماركس» (Karl Marx) (١٨١٨ - ١٨٨٣م) من أبرز أصحاب نظرية التفسير المادى للتاريخ ، وان لم يكن هو منشئها ، وانما أخذ ماديته من آخرين كثيرين سلكوا السبيل نفسه، وصب فلسفته في القالب الذى اقترحه دياكتيك هيغل ، فالمادة التاريخية البسيطة يمكن أن ترى كاملة النمو في بحث أعده «هولباخ» (Holbach) وطبع قبل قرن وهى أيضا مدينة بالكثير الى الفيلسوف الهولندى «باروخ سبينوزا» (B. Spinoza) (١٦٣٢ - ١٦٧٧م) ، وقد أعاد «فويرباخ» (Feuerbach) تقرير شكل مجدد منها ، على أيام «كارل ماركس» نفسه ، ويمكن أن نرى النظرة الى التاريخ الانسانى على أنه دراسة للحرب بين طبقات المجتمع عند «سانت سيمون» (Saint Simon) ، وقد اعتنقها الى حد بعيد مؤرخون فرنسيون من معاصريه، مثل «تيرى» (Thierry) و «مجنيه» (Mignet) وكذلك «جيزو» (Guizot) .

وكان «سيسموندى» (Sismondi) أول من وضع النظرية العلمية لحتمية حدوث الازمات الاقتصادية حدوثا منتظما ، وأما النظرية العلمية لظهور الطبقة الرابعة (Fourth Estate) فقد اتخذها دون ريب أوائل الشيوعيين ، ودعا اليها فى المانيا على أيام «كارل ماركس» كل من «ثون

(٢٩) أحمد محمود صبحى ، المرجع السابق ص ٢٢٦ - ٢٢٧ ، وانظر

E. Seligman, The Economic Interpretation of History, p. 61.



شتاين» (Von Stein) و «هيس» (Hess) ، وأما التسلسل المطلق للطبقة العاملة (دكتاتورية البروليتاريا) فقد وضع «بابوييف» (Babeuf) خطوطه الكبرى بشكل ظلال في آخر عقود القرن الثامن عشر ، ثم وضع هذه الفكرة بشكل واضح في القرن التاسع عشر ، وبأشكال مختلفة كل من «فايتلينج» (Weitling) و «بلانكي» (Blanqui) ، وقد زاد في إيضاح المركز الحاضر والمستقبل للعمال وأهميتهم في الدولة الصناعية «لوى بلون» (L. Blanc) واشتراكيو الدولة الفرنسيون بشكل أكثر تكاملاً ، مما يوافق «ماركس» على قراره .

وأما نظرية القيمة المبنية على العمل ، فتستمد من «لوك» (Locke) و «آدم سميث» (A. Smith) والاقتصاديين القدامى المحافظين (الكلاسيكيين) ، وأما «نظرية الاستغلال وقيمة الفائض» (Theory of Exploitation and Surplus Value) ومعالجتها بسيطرة الدولة سيطرة مباشرة ، فيمكن أن ترى عند كل من «فورييه» (Fourier) وفي كتابات الاشتراكيين الأوائل مثل «بري» (Bray) و «تومسن» (Thompson) و «هولجسكن» (Hologskin) (٣٠) .

ونستطيع أن نضيف هنا إلى أن محاولات عديدة أخرى ، قد نسقت في إطار فكري ، أو نفذت عبر تجربة عملية ، شهدتها تاريخ الشرق ، قبل قرون عديدة لمعطيات هؤلاء ، نكتفي منها بالإشارة إلى حركات مزدوك ، على أيام الملك الفارسي «قباد» (٤٨٨ — ٥٣١م) ، و «بابك الخرمي» على أيام الخليفة «المعتصم» (٨٣٣ — ٨٤٢م) والقرامطة في الربع الأول من القرن العاشر الميلادي .

(٣٠) عبد الحميد صديقي : تفسير التاريخ — ترجمة كاظم الجوادى الكويت ص ٨٧ — ٨٨ ، فردريك انجلز : التفسير الاشتراكي للتاريخ ، ترجمة راشد البراوى — بيروت ١٩٦٨ . وانظر : عماد خليل : المرجع السابق ص ٤٠ — ٤١ وكذا

Isaih Berlin, Karl Marx and his Life Environment, pp. 14-15.

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن «كارل ماركس» انما يبدأ كتابه «رأس المال» بأن يسأل : ما هو المبدأ الذى يحكم كل العلاقات بين البشر ؟

ثم يجيب على ذلك ، بأنه الهدف المشترك الذى يسمى كل الناس لبلوغه ، وهو انتاج الوسائل التى يديمون بها حياتهم ، وبعد الانتاج تبادل الاثياء التى أنتجوها ، فان على الانسان أن يعيش ، ثم يستطيع أن يبدأ يفكر ، ومن ثم فالذى يقرر التغير الاجتماعى لا يوجد فى أفكار الناس عن الحقيقة الابدية والعدالة الاجتماعية ، وانما فيما يحصل من تغير فى أسلوب الانتاج والتبادل ، ومن ثم تطرح الماركسية الفروض الرئيسية التالية :

أولا : يدخل الناس ، فى غمرة الانتاج الاقتصادى الاجتماعى ، فى علاقات معينة ، ويضطرون الى أن يكونوا ظروفًا معينة ، تتفق مع مرحلة معينة من تطور القوى الفكرية ، وثانيا : أن ظروف الانتاج — اذا أخذت ككل — تكون الكيان الاقتصادى للمجتمع ، وهذه هي القاعدة المادية التى يقام عليها بتيان القوانين والانظمة السياسية ، التى يرجع اليها بعض أشكال الوعى السياسى ، وثالثا : ليس وعى الانسان هو الذى يعين أشكال الوجود ، بل ان أشكال الحياة الاقتصادية والاجتماعية هي التى تعين الوعى . ورابعا : أن قوى الانتاج المادية انما تصطدم — بعد أن تبلغ مرحلة معينة من التطور — مع ظروف الانتاج الموجودة ، أى مع نظام الانتاج الذى تعمل فى ظله — وخامسا : أن تاريخ المجتمع — منذ وجوده وحتى الآن — انما هو تاريخ صراع طبقات ، كانت تقف موقف المعارضة الدائمة لبعضها ، وتقوم بحروب لا انقطاع لها ، تنتهى اما باعادة بناء المجتمع كليا ، أو بتدمير الطبقات المتصارعة ، وبتطبيق هذا الاسلوب فى البحث نرى أن التاريخ انما يدل على أن تطور المجتمع الانسانى سار من نظام المشاعية البدائية أو الجماعية الى نظام الطبقات متمثلا فى انقسام المجتمع الى سادة وعبيد فى العصور القديمة ، والى سادة واقطاعيين وأقنان فى العصر الاقطاعى ، ورأسماليين وعمال أجراء فى العصر الحديث ، وأن هذا التطور يتجه — بفعل القوانين التى تتحكم

فيه - الى نظام جديد تزول فيه المصالح الاقتصادية المتضاربة ، أى علاقات الجماعات بقوى الانتاج (٣١) .

وفي المقدمة التى صدر بها «ماركس» كتابه «نقد للاقتصاد السياسى» نلتقى بتركيز شامل للعلاقات الاساسية بين الانتاج وبين الحركة السياسية ، وفي رسالته الى أنتكوف (ديسمبر ١٨٤٦م) يؤكد مسألة استبعاد الحرية الانسانية فى صياغة واختيار القوى الانتاجية التى هى أساس الابنية التاريخية والحضارية (٣٢) .

وعلى أية حال ، فان مفهوم المادية عند «كارل ماركس» لم يكن هو نفس المفهوم عند الفلاسفة الميادين ، مجرد اعتبار المادة الحقيقية الموضوعية الوحيدة ، ولكنها تعنى عنده (أى ماركس) من حيث علاقتها بالانسان المتطور ، والتى يعد الانتاج أهم مظهر لهذه العلاقة ، ومن ثم تصبح المادة لديه عمليا لفظا مرادفا للاقتصاد (٣٣) ، ثم يرى أن يتحرر العقل من النظام الصراعى - بين رأس المال والعمال - الذى يعيش فيه ، ويختم عليه الحرب ، عليه أن يقضى على الاستعمار أولا ، ثم يفرغ لتنظيم اقتصادى جديد ، يسلم فيه مفتاح المصنع ومفتاح الدكان للدولة ، ويقضى على الحرب الصامتة بين صاحب المصنع والعمال ، ويحول المجتمع الى أسرة واحدة - أى الى مجتمع ذى طبقة واحدة ، هى طبقة العمال - والحكومة الى أب ، والعالم الى دول متآخية ، وبذلك يصبح سوق الشرف هو العمل والانتاج ، لا الكسب والاستغلال ، ويتحول الانسان مرة أخرى الى جده البدائى المسالم الذى كان يحارب الطبيعة القاسية (٣٤) .

(٣١) عماد خليل : المرجع السابق ٤٤ - ٤٥ ، عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ٨٩ - ٩٠ ، فردريك أنجلز : المرجع السابق ص ١٧ - ١٨ (من مقدمة المترجم) .

(٣٢) انظر التفاصيل فى : نفس المرجع السابق ص ١١٩ - ١٢١ .

(٣٣) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٢٢٩ ، وكذا B. Russell, History of Western Philosophy, p. 812.

(٣٤) مصطفى محمود : الله والانسان - القاهرة ١٩٥٧ ص ٩٢ ، محمد البهى : الفكر الاسلامى الحديث - القاهرة ١٩٨١ ص ٣١٦ .

ثم سرعان ما يتسع مفهوم الاقتصاد عند «ماركس» ليشمل عمليات التملك والانتاج والتوزيع والاستهلاك في تفاعلها مع الانسان ، وما ينتج عن ذلك من علاقات اجتماعية ، ثم ليشمل أيضا العوامل التكنولوجية والجغرافية والجنسية ، وكل هذه تفرض نفسها على صور الفكر ومظاهر الثقافة ، فالدين والفلسفة والفن في مجتمع ما ، انما كل هذا على ما عليه أساليب التكنولوجيا والاقتصاد ، وليس الجدل بين المدارس الفلسفية أو حركات الإصلاح الديني أو الثورات السياسية الا انعكاسات لواقع النشاط البشرى ممثلا في الانتاج والعلاقات المادية ، ومن ثم فان أى تغيير في الظروف المادية لابد أن يجلب معه تغيرات هامة في الانظمة السياسية والتشريعية والايديولوجية ، بينما هذه الانظمة ليست بقادرة من تلقاء نفسها، على احداث تأثير جوهري في عملية التطور الاجتماعى .

غير أن ذلك لا يعنى أن العوامل الأخرى ليس لها أى أثر ، ذلك لان العامل الاقتصادى انما يتفاعل معها ، ومن ثم فان «ماركس» و«انجلز» لم يقصدا تفسير التاريخ في ضوء مصطلحات الاقتصاد وحده ، ولكن الاعتبار الاجتماعى انما هى من الأسس في تقدم الانسان ، وان كان العامل الاقتصادى هو الرئيسى بينها (٣٥) .

هذا وقد بلغ ذبوع التفسير الاقتصادى (المادى) للتاريخ حدا جعل بعض المؤرخين يشيرون اليه ، باعتباره قضية مسلما بها ، ومن ثم فقد امتد هذا التفسير الاقتصادى الى مختلف المجالات في مختلف العصور ، فالنيه ترجع الخروب الصليبية وقيام البروتستانتية والثورات الامريكية والفرنسية والحرب الاهلية الامريكية والحركات الاستقلالية القومية في أوروبا والامريكتين ، وقد يكون في ذلك بعض الحق ، ولكن بعض المؤرخين قد تجاوزوا الحدود الى شىء من الشطط والتعسف ، فلقد أغفلت العوامل الأخرى اغفالا يكاد يكون تاما ، ليكون العامل الاقتصادى هو الوحيد في تفسير التاريخ ، رغم أن كلا من «ماركس» و«وانجلز» ، كما أشرنا

أنفا ، لم يدعي الصحة المطلقة للاعتبارات الاقتصادية الى حد استبعاد  
العوامل الأخرى (٣٦) .

وعلى أية حال فهناك عدة نقاط ضعف في نظرية التفسير المادي  
للتاريخ ، منها (أولا) أن مذهب «ماركس» — شأنه في ذلك شأن غيره  
من المذاهب الفلسفية — انما يستند الى بعض قضايا يعدها مسلمات  
لا تحتاج الى استدلال ولا تقبل الشك ، وقد اعتبر ماركس مذهبه ذات  
طبيعة تخالف سائر المذاهب الفلسفية ، ومن ثم فهو يجبها جميعا ، وأن  
مذهبه — وان كان ماديا — فهو يختلف عن سائر الفلاسفة الماديين ،  
والمواقع انه — وان افترق عنهم في منحى المذهب — لا يختلف عنهم في  
الاسس والمسلمات .

ومنها (ثانيا) أن نظريته يسودها منطق الحتمية القاسية التي تتقدم  
فيها حرية الارادة الانسانية ، فالقوى الاقتصادية أقوى من سيطرة  
الأفراد ، بل ارادة الطبقات ، ومع هذه الجبرية القاسية التي لا يملك  
أى فرد ازاءها شيئا ، فان ماركس ادعى أنه — من الناحية العملية —  
يجعل على تغيير العالم الذي وقف الفلاسفة جميعا عند حد تفسيره (٣٧) .

ومنها (ثالثا) أن ما أغرى ماركس بفكرته المادية ، ما كان للعلوم  
الطبيعية من بريق خارجي ، ولما كان هو نفسه يتصور أن الانسان مجرد  
آلة ، فليد حاول أن يصوغ القوانين الاجتماعية على غرار القوانين  
الطبيعية ، ولكي يبلغ غايته فلقد حرف الحقائق ، فقد كان في ذهنه هدف  
واحد ، وهو أن يثبت أن أسلوب الانتاج في الحياة المادية هو الذي يعين  
الطابع العام لطرف الحياة الاجتماعية والسياسية والروحية ، فانسانه

(٣٦) نفس المرجع السابق ص ٢٣٨ — ٢٣٩ ، وكذا

E. Seligman, Op. Cit., pp. 62-63, 70-86, 144.

(٣٧) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٣٩ — ٢٤١ ، كارل  
بوبر : عقم المذهب التاريخي — ترجمة الدكتور عبد الحميد صبرة ص  
٦٦ — ٦٨ .

مجرد تماما من حرية الارادة ، وهدفه الوحيد الحصول على وسائل الراحة المادية ، وأن الطريق لتحقيقها هو القاعدة الحقيقية التى عليها يرتفع صرح حياته الفردية والجماعية ، وحين تتغير هذه القاعدة يحصل تغير كامل فى البناء القائم عليها ، ولذا فان وسائل الانتاج هى الحكم الفصل الحقيقى الذى يقرر مصير البشر ، والنتيجة الطبيعية لهذا أننا سنكون ملزمين بأن نقر بأن الجماعة وحدها هى الحقيقة ، وأن الوجود المستقل للأفراد هو مجرد وهم .

ومنها (رابعا) أن الرابطة بين التغير الاجتماعى وعملية التطور الاقتصادى أقل بكثير — تأثيرا وبساطة وكفاية — مما يقره علم النفس الماركسى الذى يفتقر الى الكفاءة ، والذي ربما هو الضعف القاتل للحتمية كلها ، فلقد أكد ماركس أن الانسان يستجيب للتغيرات التى تدخل فى نظام الانتاج ، وأما كيف تدخل ؟ فهو لا يقول لنا، لأنه يتكلم كما لو كان الاسلوب الفنى المتغير فى الانتاج هو نفسه يوضح نفسه، أن ماركس يتجاهل تعقيدات التعود من جهة ، والنفور من جهة أخرى ، فهو يبسط النظرات التى تتجمع حول الانظمة، والتماسك والاخلاص بالنسبة للعائلة ، والمهنة والامة ، كلها خاضعة للطبيعة الاقتصادية ، وهكذا فالحل الذى استهدفته هذه المحاولة انما يستبعد تأثير عوامل أخرى كثيرة جدا (٣٨) .

ومنها (خامسا) أن «كول» يرفض الاعتراف بأن العامل الاقتصادى هو العامل الوحيد الذى يقرر الكيان الاجتماعى لاية أمة فيقول فى كتابه «معنى الماركسية» : من السهل أن نتبع التشابه الكبير بين الهياكل الاقتصادية التى تبنى عليها أنواع المجتمعات المختلفة، وتنظيمها السياسى وأجهزتها الاجتماعية، وأن نرى كيف كيفت الهياكل السياسية والاجتماعية فى الماضى وفقا لتغير الظروف الاقتصادية الأساسية ، إلا أنه من الخطر

---

(٣٨) عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ٩٢ - ٩٣ ، عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥٠ - ٥١ .

أن نؤكد على هذا الى حد مفرط في البعد، وليست الحال قط أن المجتمعات التي في مستوى واحد في أسلوب انتاج ، يجب أن يكون لها حتما نفس الانظمة أو نفس الاشكال الاجتماعية للعائلة ، والعلاقات الجماعية والمنظمات السياسية والدينية ، أو الافكار الخاصة بالقيم والاخلاق ، فلقد أظهرت بحوث الانثروبولوجيا (علم الانسان) أشكالا حضارية مختلفة جدا ، لا يمكن قط أن تفسر تفسيراً اقتصادياً محضاً ، وأن أقصى ما يثبت هذا التشابه بينها إنما هو مجرد الاقتناع بأن الانظمة الاجتماعية تتأثر بالظروف الاقتصادية ، ذلك لان الأساس الاقتصادي إنما هو عامل واحد فقط من عوامل تصوير الشكل العام للحضارة ، حتى ولو كان أهم العوامل (٣٩) .

ومنها (سادساً) أنها نظرية واحدة في التفسير التاريخي ، اذ تجعل العوامل الروحية والفكرية تابعة للعامل الاقتصادي ، وهي بذلك تغفل الصفة الفردية للواقعة التاريخية ، وفي الواقع ليست أحادية التفسير هي التي تصلح للانسان ، وإنما منهج تكامل العوامل الذي يثبت تكافؤ العوامل ، ثم تفاعلها ، ثم بروز أهمية احداها في عصر دون آخر ، وفي مجتمع دون آخر ، أما اخضاع المجتمعات العشائرية أو حركات الاصلاح الديني لتصورات عصر النظام الرأسمالي ، ففيه تعسف في التفسير .

ومنها (سابعاً) أن ماركس — وكذا انجلز — قد عرض المادة التاريخية ، باعتبارها تفسيراً لواقع التاريخ ، وتحليلاً علمياً له ، ومع ذلك تخلط نظريته بين عالم الواقع وعالم القيم ، فبالرغم من أنه ينتقد الرأسمالية على ما تتضمنه من متناقضات ، وليس على ما يصيب العمال من ظلم ، فإنه يبشر بالشيوعية باعتبار مجتمعه هو الذي تتحقق السعادة فيه للانسانية ، فهو مجتمع يمنح العمال أمل تحقيق الفردوس على الارض ، وهذه نبوءة أخلاقية تزرع لها بأسس ادعى انها علمية موضوعية

(٣٩) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥٥ ، عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ١٠٣ - ١٠٤ ، وكذا

وبالتالى فبنظرية ماركس نظرية فى التطور ، وليس فى التقدم ، فهو لا يصف الواقع ، وانما يتنبأ بأفضلية المجتمع اللاتبقى ، حيث نهاية آلام البشر، وذلك حكم تقييمى يتعارض مع النزعة العلمية الواقعية<sup>(٤٠)</sup> .

ومنها (ثامنا) اذا كان أسلوب الانتاج هو العامل الحاسم فى حياة الفرد أو المجتمع ، وجب أن يتصرف الاشخاص أو المجتمعات التى تواجه نفس النوع من المشاكل الاجتماعية ، وفق نفس الأسلوب ، لكن الذى يحدث فى كثير من الاخايين ، انما هو العكس ، فمثلا كانت الولايات الاغريقية ، فيما بين عامى ٧٣٣ ، ٣٢٥ قبل الميلاد ، تجابه مشكلة زيادة السكان ، فقامت بحلها بطرق مختلفة ، فبعضها مثل «كورنثوس» و «خاليسيس» لجأ الى حلها باغتصاب ارضين زراعية فى الخارج — فى صقلية وجنوب ايطاليا — بينما لجأت ولايات أخرى الى التغيير فى طريقة حياتها ، كما فعلت اسبرطة حين هاجمت أقرب جيرانها من الاغريق واحتلت اراضيهم ، غير أن نتيجة ذلك انما كانت خسروا لا تنتهى مع شعوب مجاورة ، الامر الذى أدى الى أن تعيش اسبرطة حياة عسكرية من رأسها الى قدمها ، ولجأت أثينا الى وقف تصدير انتاجها الزراعى، ثم طورت أنظمتها السياسية بحيث تعطى حصة عادلة من القوة السياسية للطبقات الجديدة التى أوجدها هذا التجديد الاقتصادى ، وبتعبير آخر، فقد تفادى رجال الحكم فى أثينا من ثورة اجتماعية ، بأن قاموا بثورة اقتصادية وسياسية ، وهكذا يمكننا أن نقدم الكثير من الامثلة التاريخية على تنوع «ردود الافعال» ازاء تحديات الاوضاع المادية<sup>(٤١)</sup> .

ومنها (تاسعا) أن النظرة المادية للتاريخ التى جاء بها «ماركس» انما تذهب الى أن اتجاهات وافكار عصر ما، انما هى نتاج مرحلة التطور الاقتصادى التى تم بها الوصول اليها ، ومن ثم فليس هناك قانون

(٤٠) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٣٤١ - ٣٤٢ .

(٤١) عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ٩٦ - ٩٨ ، عماد الدين

خليل : المرجع السابق ص ٥٢ - ٥٣ ، وكذا

Arnold Toynbee, A Study of History, London, 1948, p. 4.



مطابق أو أخلاق مطلقة في هذا العالم ، وإنما هي انعكاسات لاسلوب  
الانتاج ، وهذا يؤدي بدوره الى تناقض خطير في هذه النظرية ، فهو من  
ناحية لا يرى شيئاً أبداً ، ومن ناحية أخرى ، فهو يعرض فكرته عن  
التاريخ على أنها مطلقة ، الامر الذي لم يستطع أحد من تلاميذ ماركس  
أن يزيله ، وهكذا ، فاذا كانت فلسفة عصر ما ناتجة عن البيئة المادية  
له ، فبالتالى فان فلسفة ماركس لا يمكن أن تكون صحيحة ومنطبقة على  
كل الأزمنة ، لأنها هي أيضا انعكاس لعصره ، وكل ما جاء به ربما كان  
ملائماً لزمته ، وليس للعصور التالية له ، فمع تغير الزمن لأبد لفلسفته  
أن تتغير ، غير أن الماركسيين لا يقبلون ذلك ، اعتقاداً منهم أن نظراته  
صحيحة في كل الأزمان ، أى أنها قيم دائمة للمجتمع الانسانى ، لا تتغير  
بتغير الزمن (٤٢) .

ومنها (عاشراً) أن ماركس يخضع حركة التاريخ — بدولها وحضاراتها  
وتجاربها — لحتمية تبادل وسائل الانتاج وانعكاسه على الظروف، وأن  
كل وضع تاريخى مآله الزوال بمجرد هذا التبدل الديناميكي الدائم ،  
ثم ما يلبث ماركس أن يقع في تناقض أساسى مع نظريته عندما يقرر  
«الدوام» و «الثبات» لمرحلة حكم الطبقة العاملة (البروليتاريا) حيث  
لا زوال بعدها ، وهذا يشبه — في إحدى جوانبه — الديالكتيك الهيجلى ،  
الذى يؤول بحركة العالم الى السكون وعدم التغير ، بمجرد بلوغها  
مرحلة تجلى التوحيد (٤٣) .

ومنها (حادى عشر) أننا اذا افترضنا — طبقاً للتفسير المادى — أن  
الأخلاق في عصر معين هي مجرد انعكاس لاسلوب الانتاج الذى يعيش  
فيه جماعة الناس ، نتج عن ذلك أن الأخلاق في كل حقبة تاريخية تالية ،  
لا بد أن تكون — حقماً — أسمى من أخلاق العصر الذى سبقها ، طبقاً لما  
يراه ماركس من أن النظام الاقتصادى الذى يوجد في حقبة معينة من

---

(٤٢) عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ١٢٢ ، عماد الدين  
خليل : المرجع السابق .  
(٤٣) نفس المرجع السابق ص ٢٥٥ .

التاريخ يحل محله دائما نظام أرفع ، لأن قوى الانتاج الجديدة المتولدة فيه قد نجحت في هدمه ، وبما أن النظام الاقتصادي الجديد الناشئ من القديم ، هو بصورة عامة تقدمي ، ويصور درجة أرفع من العدالة الاجتماعية ، فمن الواضح أنه يجب أن يأتي معه بأخلاق أسمى ، لو كان التاريخ سجلا لتقدم مستمر من جميع نواحيه ، ولكنه بنفس المقدار سجل لتفاسد وانحطاط ، ورغم الخطوات الهائلة التي خطاها الانسان في تسخير قوى الطبيعة لخدمة حاجاته المادية، ورغم التقدم الذي يحرزه العلم في كل يوم ، في شكل اختراعات لا تخطر في الخيال ، فان الانسان ليس بخير أبدا من ناحية الاخلاق ، ومن ثم ، فمن أجل هذا الخطأ في مسألة التقدم البشري ، يجب أن نفرق بين تقدم الفن الآلي والتقدم الاخلاقي ، وبين المدنية والحضارة (٤٤) .

#### (٦) التفسير الحضاري :

يخالف «أرنولد توينبي» (Arnold Toynbee) نهج المؤرخين الذين يعتبرون الامم المستقلة أو الدول القومية مجالات للدراسة التاريخية ، ويرى : أن المجتمعات الاعظم اتسعا في الزمان والمكان من الدول القومية أو دول المدن المستقلة ، أو أية جماعات سياسية أخرى ، هي المجالات المعقولة للدراسة التاريخية ، وبمعنى آخر ، أن المجتمعات الاعظم اتسعا في الزمان والمكان من الدول القومية أو دول المدن المستقلة أو أية جماعات سياسية أخرى ، هي المجالات المعقولة للدراسة التاريخية وبمعنى آخر ، أن المجتمعات — وليس الدول — هو الوحدات الاجتماعية التي يجب أن يعنى بها دارسو التاريخ .

ثم يدرس «توينبي» بعد ذلك ما انطوى عليه التاريخ الحضاري من المجتمعات دراسة مقارنة ، فيقرر وجود عدد محدد من الوحدات

(٤٤) نفس المرجع السابق ص ٥٩ ، عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ١١٥ - ١٢٠ ، وانظر

Joal, A Guide to the Modern Wickedness, pp. 262-263.

الاجتماعية التي تميزها خصائص معينة ، وتجمعها أطوار حضارية متشابهة وتتصلح وحدها للدراسة التاريخية ، وهو يفرق بين المجتمعات البدائية والحضارية ، في أن عدد الحضارات المعروفة أقل بكثير من عدد المجتمعات البدائية التي وجدت واندثرت منذ فجر التاريخ البشرى ، وأن الجماعة التي يتكون منها المجتمع البدائي ، والرقعة الجغرافية التي تسكنها ، ومدى عمرها ، كل ذلك أصغر وأقل بكثير مما تبينه المؤرخ في كيان الحضارات المعروفة ، والتي من أهمها : الحضارة المصرية والسومرية والبابلية والحيثية والينوتية والهلمنية والايوانية والعربية الاسلامية والهندية والصينية والاندونيسية والمالايانية والارثوذكسية المسيحية - البيزنطية والروسية - والحضارة الغربية ، وان كان أكثر هذه الحضارات قد اندثرت .

ثم يتناول «توينبى» - بحذر شديد - افتراض علم النفس الاجتماعى بوجود صلة وثيقة بين قيمة الخصائص النفسية وطبيعة المزايا الفيزيولوجية المتفاوتة في الاجناس البشرية المختلفة ، ويذهب الى أن علم النفس الاجتماعى لم يتجاوز بعد مرحلة الطفولة ، وبالتالي لا يصح الوثوق المطلق بنتيجة أبحاثه ، ثم يستعرض بعد تحفظه هذا عددا من النظريات العرقية ، ويبين - على ضوء ما قدمته الاجناس المختلفة من مشاركة في انتاج الحضارات المتعددة - اخفاق تلك النظريات الاثنولوجية في تفسير عملية النشوء الحضارى ، ومن ثم فالقول بتفوق الجنس الابيض بفروعه الثلاثة - النوردى والالبينى والاييرى - والادعاء بأن أبناء هذا الجنس هم الذين أنشأوا الحضارات وأمدوها بالعبقريات فى شتى مناحى الابداع ، والقول بامتياز الجنس الجرمانى على غيره من العناصر ، كل هذه الاقوال وغيرها تتهافت عند الوقوف على نتائج الدراسة الحضارية المقارنة التى تبين أن جميع الاجناس : الابيض - بفروعه الثلاثة - والبولينيزى - الكورى واليابانى - والاسمر والاصفر والاحمر - ماعدا الاسود - قد أسهمت فى العمران الحضارى .

هذا ويرى «توينبى» أيضا أن نظرية البيئة الجغرافية لا يمكن الاخذ

بها كذلك ، الا اذا قامت حضارة مستقلة في بيئات متماثلة جغرافيا ،  
صحيح ان حضارتين أو ثلاثة على الاكثر - المصرية والسومرية  
والسندية - من مجموع احدى وعشرين حضارة نشأت بصورة مستقلة  
في بيئات متماثلة جغرافيا ، ولكنه صحيح كذلك أن نشوءها على هذا  
الشكل لا يصح اتخاذه قاعدة، وانما حالة شاذة لا يصح اتخاذه قاعدة  
ومن ثم فان البيئة الجغرافية وحدها ليست عاملا أساسيا في نشوء  
الحضارات الاولى ، فهناك مثلا، أحواض أنهار تشبه وديان النيل ودجلة  
والفرات جغرافيا ، لم تنشأ فيها حضارة مستقلة مطلقا ، ولكن عندما  
استوطنتها جماعات - كالأوربيين المحدثين - وعرفت كيف تستجيب  
استجابة ناجحة لتحدي البيئة الطبيعية هناك - نشأت فيها حضارات ،  
لم يتمكن السكان القدامى من انشائها بدافع البيئة الجغرافية وحدها .

ويذهب «توينبي» الى أن الحضارات قد نشأت في بيئات مختلفة ،  
فقد تكون البيئة الطبيعية التي تساعد على قيام الحضارات بيئة رسوبية  
- كما في مصر والسند والعراق - وقد تكون هضبة - كما في موطن  
الحضارة الحثية والمسيكية - أو قد تكون أرخبيلية - كما في حضارتى  
الاعريق واليابان - وهذا يدل على أن أى نوع من المناخ والطوبوغرافية  
يمكن أن يكون بيئة طبيعية مساعدة للنشوء الحضارى ، عندما يتوفر  
الحافز الأساسى ، ومن ثم فان السبب في نشأة الحضارات متعددا، كما  
أنه ليس وحدة مستقلة ، ولكنه علاقة مشتركة .

ثم يعرض «توينبي» لعمليات «التحدى والاستجابة» وأثرها في نشوء  
الحضارات ، حيث يبين أن أصول هذه العلاقة تتجلى في التراث الدينى  
- الميثولوجى، حيث تتعدد الشواهد على ماكان للتحديات من أثر فعال في  
شئى مناحى الابداع والتكامل ، كما في قصة الحية ، وهناك نوع من  
الحضارات ينشأ نتيجة تحد بشرى يتمثل في تحدى الفئة المسيطرة في  
المدنية المزهرة للبروليتاريا الداخلية المتخيلة عن تلك الفئة بسبب فشلها،  
والبروليتاريا الخارجية التى تقبع على حدود المواطن الحضارية ، والتى  
تتحفز لتقويض سيطرتها المتداعية ، وهو تحد تزيله الاستجابة الظاهرة

المؤدية الى نشأة حضارة جديدة عن الحضارة الزائلة ، وهناك حضارات عليها أن تتغلب - الى جانب التحدى البشرى - على عقبات في المواطن الجغرافية الجديدة التى تستوطنها ، والثى لم تكن من قبل موطناً للحضارة الزائلة ، وهناك حضارات كان عليها أن تتحدى البيئة الطبيعية - كما فى حوض النهر الاصفر - ومن هذا النوع الحضارة المصرية ، حيث استجابت جماعات - بعد انتهاء عصر الجليد - لتحدى البيئة الطبيعية برحيلها الى وادى النيل ، حيث النهر العظيم والدلتا القصية والمناخ الملائم ، وتغلبت عليها وسخرتها لاغراضها ، وأنشأت الحضارة المصرية العظيمة ، والامر كذلك الى حد قريب ، فيما يتصل بنشأة الحضارة السومرية .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن لهذه التحديات - البشرية والطبيعية - مدى معيناً لا تتعداه ، حتى تكون الاستجابة الخلاقة ممكنة ففى ليست مما يعجز البشر عنه ، ولا مما ينقاد له بسهولة ، ولكنها مما يثير أقصى طاقته على الكفاح ، وأن يفيد من هذا الكفاح ، فالرخاء المفرط فى البيئة غدو الحضارات اللدود ، ولذا ظلت الشراذم البشرية فى «نيازالاند» مثلاً ، بدائية فى حياتها ، كغيرها من المناطق الاستوائية الدافقة بالخيرات الطبيعية ، وفى نفس الوقت شان قسوة العوائق فى البيئة قسوة خارقة انما تشل كذلك النشاط الانسانى ، وتسقط الاجنة الحضارية قبل تكاملها فى بطون الارضين العاقرة التى تحملها مدة ثم تلفظها عاجزة ضعيفة ، ومن ثم فقد ظل سكان بعض المناطق القطبية - كالاسكيمو - والصحراوية - كالببدو - عاجزين عن اللحاق بأدنى المستويات الحضارية، وهكذا يبدو واضحاً أن الدافع الحيوى فى عمليات النشوء الحضارى ، هو الاستجابة الظافرة لتحدى البيئة المناسبة (٤٥) .

وعلى أية حال ، فدور النمو فى الحضارات ليس امتداداً طبيعياً

ملازماً لدور النشوء ، ومن ثم فهناك عدد من المجتمعات نشأت فيها حضارات، ولكنها توقفت عن النمو لعجز الاقلية فيها عن مغالبة التحديات القاهرة في بيئاتها الطبيعية الصارمة — كمناطق الاسكيمو والبدو — أو البشرية — كالمحيط العشري للمجتمعين العثماني والاسباطي — كذلك لا يكفي أن تكون الاستجابات ناجحة بذاتها ، وإنما يجب أن تستثير تحديات جديدة ، تتبعها استجابات جديدة ناجحة ، وهكذا يتكامل النمو .

ثم يتناول «توينبي» النظريات الشائعة التي تفسر النمو الحضاري، ويقيسه بمقياس ما تحققه الامة المتحضرة من انتصارات على البيئة الخارجية ، وهي انتصارات في ميادين الفتوحات الجغرافية والصناعات والعلوم التقنية ، ويرى أن هذه النظريات تخلط بين الاغراض والجواهر وتعتبر التقدم «الكمي» سبباً لازدهار ، وهو في أكثر الاحيان ، ظاهرة سقوط وانحلال ، فالتوسع الجغرافي مثلاً ، يحدث عادة في زمن النهضة العسكرية في تاريخ الحضارات ، وهو زمن «الدولة الجامعة» التي تؤسسها الاقليات المسيطرة للتعويض عن الانتصارات البناة (٤٦) .

وأما عن سقوط الحضارات وانحلالها ، فإن «توينبي» يدحض أهم الآراء التي ترد بسقوط الحضاري الى أسباب حتمية خارجية عن قدرة الانسان و ارادته ، ومن ثم فهو ينفي السقوط على الاسس التالية :

١ — المبدأ القائل بصيرورة الكون الى الشيخوخة ، وانتهائه الى العدم المحتوم ، ويرى — مع الطبيعيين — أن هذا لن يحدث الا في الابد السحيق ، ومن ثم فهو يستبعد تأثيره الفعلي على سقوط الحضارات .

٢ — الخضوع للمؤثرات البيولوجية ، ولناموس الكائنات الحية في

(٤٦) نفس المرجع السابق ص ٧٧ — ٧٨ ، أرنولد توينبي : دراسة في التاريخ ١١٩/٣ ، وانظر الاصل

A. Toynbee, A Study of History, London, Oxford Univ. Press, 1948.

الولادة والموت ، مروراً بأدوار العصر المختلفة ، والرأى عند توينبى أن المجتمعات ليست كائنات عضوية ، ومن ثم فهي لا تخضع لنواميسها .

٣ - التقييد بقانون التشابه ، أو مبدأ الحركة الدورية في التاريخ ، ويرى «توينبى» أن التشابه أو التكرار ظاهرة تقع في مجرى الحوادث التاريخية ، ولكن الدولاب الذي يحمل عربة التاريخ ، ويدور على نفسه دورة رتيبة ، لا يستبقى العربة في أطاره الثابت المحدود ، بل يدفعها نحو غايتها الكبرى في حركة تقدمية مستمرة .

٤ - فقدان السيطرة على المحيط الانساني ، والعجز عن صد الاعتداءات الخارجية على كيان الحضارات ، ويرى «توينبى» أن هذه الظاهرة ليست في الواقع سبباً للسقوط ، ولكنها نتيجة انهيار سابق كان قد حدث في قلب الحضارات نفسها ، ويجد الدليل القاطع على هذا الانتحار الحضارى في تاريخ سقوط الامبراطورية الرومانية .

٥ - النقص في الميادين العلمية والتقنية ، ويرى «توينبى» أن سقوط الحضارات هو العلة ، وأن التأخر في الميادين التقنية هو النتيجة .

على أن الرأى عند «توينبى» أن سقوط الحضارات انما يرجع الى أمور ثلاثة ، أولها : ضعف القوة الخلاقة في الاقلية الموجهة ، وانقلابها الى ساطة تعسفية ، وثانيها : تخلى الاكثريّة عن موالاتة الاقلية الجديدة المسيطرة ، وكفها عن محاكاتها ، وثالثا : الانشقاق وضياح الوحدة في كيان المجتمع كله (٤٧) .

ومن الهدى أن نظرية «أرنولد توينبى» في تفسير التاريخ لم تسلم من نقد كثير من الباحثين ، وأشهرهم «بترم سوروكين» و«بيتر جيل» (٤٨) .

(٤٧) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٨١ - ٨٣ ، منح خورى : المرجع السابق ٤٠/٤ .

(٤٨) انظر :

P. Geyl, Toynbee and Sorokin, The Pattern of The Past, (Beacon Press) 1949, P. 107-126.

وكذا : منح خورى : التاريخ الحضارى عند توينبى ص ١٠٧ - ١١٢ .

فأما «سوروكن» فالرأى عنده أن النظرية متهافة في مبدئين أساسيين، أولهما : اعتبار الحضارة وحدة معقولة للدراسة التاريخية ، وثانيهما : اعتبار الأدوار الحضارية من النشوء الى النمو ثم السقوط ثم الانحلال أساسا لفلسفته التاريخية .

ويذهب «سوروكن» الى أن «توينبى» لايعنى بالحضارة مجرد مجال للدراسة التاريخية ، وانما يعنى نظاما موحدا أو كيانا كليا مرتبطة أجزاؤه بعضها ببعض الآخر ، ارتباطا سببيا بحيث تستتبع التغير في الجزء الواحد تغيرا في الكل ، وبالعكس ، فان الحضارات — كما يقول توينبى — هي كيانات كلية، جميع أجزائها ملتزمة بعضها ببعض الآخر، وجميعها مؤثرة بعضها في البعض الآخر ، ومن خصائص هذه الحضارات في دور النشوء أن تكون جميع نشاطات حياتها الاجتماعية ، ومظاهرها المختلفة منسقة في كيان اجتماعي واحد ، كيان تنسجم فيه العناصر الاقتصادية والسياسية والثقافية بعضها مع البعض الآخر في حياة الجسم الاجتماعي النامي (٤٩) .

ويرى «سوروكن» أنه لو صح افتراض «توينبى» أن الحضارات كيانات حقيقية، لاستلزم التغير في أحد مقوماتها تغيرا في مجموع المقومات الأخرى ، ومن ثم فان حضارات «توينبى» ليست كيانات حقيقية، بدليل ما يذكره هو نفسه ، من أن الظواهر الاقتصادية والتقنية كثيرا ما تتغير في الحضارة الواحدة وتبقى الظواهر الأخرى ثابتة ، أو أن العكس هو الذي يحدث أحيانا ، أو أن الظواهر الاقتصادية في حالات أخرى تتغير في اتجاه ، بينما تتغير العناصر الباقية في اتجاه مقابل ، بل ان توينبى انما يذهب الى أن العنصر الدينى أو الفنى أو السياسى كثيرا ما يبدو مستقلا عن غيره من العناصر في ذلك الكل الحضارى ، ومن ثم فان «توينبى» — فيما يرى سوروكن — انما يقوض بنفسه أساس نظريته



القائلة : بأن الحضارات وحيدة حقيقية ملتزمة الاجزاء بعضها مع البعض الآخر .

ثم يذهب «سوروكن» الى عدم وجود الوحدة الحضارية ، حتى في ذلك الانسان الواحد ، فضلا عن وجودها في مجالات ثقافية ، كالحضارة الهلينية أو الصينية ، وأن ما يسميه «توينبى» وحدة حضارية ، إنما هو مجال ثقافي توجد فيه معا عناصر عديدة من الانظمة والتكتلات «الاجتماعية - الثقافية» ، الكبيرة والصغيرة ، منسجمة في جانب منها ، ومتجاورة أو متباينة في الجانب الآخر .

ومن ثم فإن مبدأ الادوار الحضارية في التفسير التوينبى إنما يصبح فاسدا من أساسه ، فما ليس في أصله بنية حية كاملة ، لا يمكن أن يولد وينمو ويموت ، وبالتالي لا يصح اعتبار التفسير التوينبى نظرية في التطور الحضارى ، بقدر ما هى نظرات تقييمية لأعراض التقدم أو التأخر الحضارى .

ثم ينتهى «سوروكن» الى أن هناك أخطاء أخرى في مبدأ توينبى (الوحدة الحضارية - الادوار الحضارية) منها (أولا) أن تقسيم توينبى الحضارات الى دنيا وعليا ، والى مجهزة ومتوقفة ومتحجرة ، تقسيم اعتباطى لا يعتد به ومنها (ثانيا) تفاوت مدد الادوار المختلفة التى تمر بها الحضارات يصبح هو الآخر تفاوتاً مصطنعاً لا تقره حقيقة الظواهر التاريخية ، ولقد ظلت عملية الحياة الحضارية نفسها : متى وكيف نشأت سرا مغلقا ، كان على «توينبى» أن يعنى به قبل أن يعنى بدراسة أعراض المرض والانحلال والموت ، ومنها (ثالثا) أن اعتبار «توينبى» دور النشوء الحضارى فترة سلام دائم ، لا يؤيده واقع الاحداث التاريخية ، وهو مردود بأكثر من شاهد ، فضلا عن أن أدوار الانحلال فى عدد من الحضارات ، كانت فى أحوال كثيرة ، أعمر بالسلام من أدوار النشوء والازدهار . ومنها (رابعا) أن ما يسميه «توينبى» الى الحضارات - بتأثير فلسفة «اشبلنجر» على تفسيره للتاريخ - من الخصائص

الغالبية المميز (جمالية عند الاغريق ، دينية عند اليهود ، آلية تقنية عند الغربيين) يدحضه كذلك الواقع التاريخي ، فقد كانت الحضارة الغربية متميزة بطابع ديني ، ولم تكن آلية تقنية على الاطلاق ، وكانت الحضارة الاسلامية - من القرن الثامن الى الثالث عشر الميلادي - متميزة بطابع علمي ، لا تدانيها فيه الحضارة الغربية ، ومن ثم فان ما يسميه «توينبي» خصائص مميزة لطابع الحضارات ، ليس في الواقع سوى أحوال حضارية متبدلة تتناوبها الحضارات المختلفة ، وليست وقفاً على واحدة منها دون الاخرى ، ومنها (خامساً) ينتزع «توينبي» أغلب شواهد من تاريخ الدول القومية ، مع أنه لا يعترف بها كوحدات للدراسة التاريخية ، وكان عليه أن ينتزعها من تاريخ الحضارات ، لو صح وجودها كوحدات مستقلة ، ففي عمله هذا اذن تناقض صريح (٥٠).

بقيت الإشارة الى أن «أرنولد توينبي» - رغم كل هذا - فانه يقترب بنا خطوات واسعة صوب الرؤية الصحيحة ، والنظرة الأكثر انفتاحاً ، عندما يضع على ساحة الصراع والحركة ، طرفي المسألة، وهما: البيئة والانسان والجماعة ، ويعطى للجانب الآخر اختياره وحرية في تقرير المصير .

وأما «جورج فلهلم فردريك هيغل» (G. W. F. Hegel) (١٧٧٠ - ١٨٣١م) فيقتصر الصراع على نطاق الافكار ، ويزده الى ميثقة العقل الكلي الذي يعمل من خلال العالم نفسه ، لا من واقع فوقى ، كما قد يتوهم البعض ، فيقربه خطأ من التصور الدينى ، وهو بهذا يجرد الانسان والجماعة البشرية من اختيارها الحر ، ودورها الارادى في حركة التاريخ ، والماديون يفعلون الشئ نفسه ، ولكن على مستوى المادة التى يجد الانسان والجماعة البشرية أنفسهم حياها غير قادرين

---

(٥٠) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٨٩ - ٩٢ ، أرنولد توينبي : المرجع السابق ص ٣٨٠ .

على تغيير منطقتها الجدلى الصارم الذى يمضى لغايته دونما اختيار أو تدخل بشرى فى علاقاته الديالكتيكية<sup>(٥١)</sup> .

غير أن أيا من رواد المذاهب التفسيرية الثلاثة للتاريخ (المادية والمادية والحضارية) لم يأتوا بجديد فى أهم معطياتهم على الإطلاق ، وهو التأكيد على أن محور الفاعلية الحضارية ، وأسس الأسس فى الحركة التاريخية ، هو الصراع أو الجدل (الديالكتيك) أو تحاور النقائص المتقابلة .

وأما الموقف الإسلامى — مستمدا من كتاب الله — فبمجرد أن نرجع الى واقعة خلق آدم ، سنلتقى بقوله تعالى «واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ، فسجدوا الا إبليس أبى واستكبر وكان من الكافرين ، وقلنا يا آدم اسكن أنت وزوجك الجنة وكلا منها رغدا حيث شئتما ، ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين ، فأزلهما الشيطان عنها فأخرجهما مما كانا فيه ، وقلنا اهبطوا بعضكم لبعض عدو ، ولكم فى الارض مستقر ومتاع الى حين»<sup>(٥٢)</sup> ، فالصراع اذن من أول لحظة ، لأن ذلك هو جوهر الحياة البشرية وتميزها عن سائر الحيوان الأدنى أو الأرقى<sup>(٥٣)</sup> .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن هناك تفسيرين للتاريخ يرتبطان — الى حد كبير — بالقرآن الكريم ، هما : التفسير الاخلاقى والتفسير الإسلامى ، وإن كان الثانى أشد ارتباطا بالقرآن من الاول .

#### (٧) التفسير الاخلاقى :

لعل من الجدير بالإشارة هنا أن اصطلاح «حكم التاريخ» ، هو لفظ كثير التداول على ألسنة ، خاصة عندما تختل الموازين ، ويكثر الجدل

(٥١) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٢٣٢ - ٢٣٣ .

(٥٢) سورة البقرة : آية ٣٤ - ٣٦ .

(٥٣) انظر عن أنواع الصراع ، كما جاء فى القرآن الكريم : الانبياء :

آية ٣٥، طه : آية ١٢٣ - ١٢٤ ، العنكبوت : آية ٢ - ٣ ، ص : آية ٢٤ ، البروج :

آية ١٠ ، وانظر : عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٢٣٣ - ٢٥١ .

حول تقويم شخصية تاريخية ، فان لم ينل فرد جليل القدر ، عظيم الشأن قدره بين الناس ، بل ربما انقلبوا عليه ، وطاردوه ، مع صواب آرائه ، حتى مات شريدا طريدا ، وربما قتيلا شهيدا ، فان عزاء الناس بعد موته ، حين تتبين حكمته ، وسداد آرائه ، قيل : ان التاريخ قد حكم له ، والعكس صحيح ، فاذا ما أحاطت بالشخص بطولية زائفة ، اصطنعها لنفسه ، وروجتها له حاشية من الأتباع ، وجماهير من الغوغاء حتى تأسف القلة الرائدة من اضطراب الاحكام ، وانقلاب الموازين ، فان العزاء أيضا في «حكم التاريخ» الذي سيحكم عليه بما هو أهل له . على أن هناك تناقضا في مقولة «حكم التاريخ» هذه ، ذلك أن مفهوم التاريخ انما له دلالة الى الماضي ، بينما ينطوى القول بحكم التاريخ على المستقبل ، فحكم التاريخ فينا ، أى حكم الاجيال القادمة علينا ، فكيف هو يتعلق بالماضى ، بينما تتعلق أحكامه بالمستقبل ؟ وهنا قد يقال ، ولكن التاريخ لا يحكم علينا ، الا بعد أن نصبح جزءا من الماضي ، ومن ثم ندخل في مجال موضوعه ، ولكن هل يصدر التاريخ أحكاما على من اصطلاح على تسميتهم : أنهم دخلوا التاريخ ، وهنا يذهب الباحثون الى مذهبين مختلفين .

الاول : يعارض أصحابه ادانة الشخصيات التاريخية ، مادام صاحبها قد مات وهو على كرسى الحكم — وهذا هو الاغلب — فانه لم يحاكم في حياته ، فان كان طاغية فان أحدا من المؤرخين من مواطنيه ، لا يجروء على نقد أفعاله ، وقد جرب «كروتشه» صاحب هذا الاتجاه ذلك على أيام «موسولينى» (١٨٨٣ - ١٩٤٥م) (٥٤) .

والثانى : أن الحكم على من أصبحوا في ذمة التاريخ ، لاسيما اذا ما مر على وفاتهم زمن طويل ، أكثر موضوعية من الحكم عليهم في حياتهم والعكس صحيح ان قرب العهد بوفاتهم ، اذ أن مرجل الاحداث مازال

(٥٤) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٩٠ - ٩١ ، وكذا

B. Croce, History of Liberty, p. 47.

يغلى ، فلا تتضح الرؤية السياسية ، فضلا عن أن ضحاياها مايزالون على قيد الحياة ، وبالتالي فهم يؤثرون عاطفيا على حكم المؤرخ ، بخلاف من أصبح هو وضحاياها في ذمة التاريخ ، مثل شرلمان أو نابليون<sup>(٥٥)</sup> .

وعلى أية حال ، فإن حكم التاريخ لا يتعلّق بالسيرة الشخصية ، مادامت لا تتعلّق بأعمال الشخصية التاريخية العامة ، وعلى العكس ، فإن كثيرا من مؤسسى الدول — كما لاحظ ابن خلدون بحق — تكون حياتهم الشخصية على درجة كبيرة من الاستقامة لأن شدة الصراع لا تدعهم فى حالة من الدعة ، حتى ينغمسوا فى الترف والملاذات ، مع أن حياتهم العامة انما تتطوى على شئ كثير من الظلم وسفك الدماء ، حتى يغرس المهابة فى قلوب الرعية ، على نحو ما ادعى مؤسسا الدولة العباسية السفاح (١٣٢ - ١٣٦هـ) والمنصور<sup>(٥٦)</sup> (١٣٦ - ١٥٨هـ = ٧٥٤ - ٧٧٥م) .

ولعل سائلا يتساءل : لماذا يحجم المؤرخون عن إصدار أحكام أخلاقية ، ولماذا اتهم «كرونتشه» من يفعل ذلك منهم بأنه تجرد من الحاسة التاريخية ؟

ولعل الاجابة تكمن فى نقاط ، منها (أولا) أن كثيرا من المؤرخين انما يذهبون الى أن التقويم الاخلاقى خروج عن الموضوعية ، لأن مهمة المؤرخ — فيما يرى رانكه — تصوير الواقع ، كما كان صورة مطابقة بقدر الامكان ، فالوصف التاريخى صورة تقريرية ، بينما الاحكام التاريخية تقديرية ، ومن ثم فاذا كان التاريخ علما ، فان من خصائص العلم التجرد عن الاهواء الذاتية ، وأن انتماء الذات والموضوع الى مقولة واحدة (هى الانسان) فى التاريخ ، لا يعنى التهاون فى الموضوعية ، ومنها (ثانيا) أن الانسان يميل الى تشخيص ما هو عام ، ومن ثم فاذا ما اعتبرنا الزعيم أو الحاكم حصيلة مجتمعه ، وكانت الكوارث نتيجة خطأ شعب بأكمله ، فان المؤرخ لن يجد سوى شخص الحاكم أو الزعيم يحمله

55. E. Carr, What is History, Penguin, 1961, p. 78.

(٥٦) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٩١ - ٩٢ .

مسئولية هذه الشرور ، وعلى سبيل المثال ، فشروع الحرب العالمية الثانية ، والكوارث التي حاقت بألمانيا ، قد أُلقيت تبعيتها على «أدولف هتلر» (١٨٨٩ - ١٩٤٥م) ، بينما قد شارك في خلق العسكرية الألمانية والنزعة العنصرية كثير من العلماء والمفكرين والفلاسفة الألمان .

ومنها (ثالثا) أن الاحكام التاريخية قد تعوق المؤرخ عن أن يتعمق في فهم الشخصيات - موضوع دراسته - فضلا عن أن في ذلك أضفاء تصورات الحاضر وتقييماته على الماضي ، ذلك لأن التقويم انما ينطوى على معايير نسبية ، تختلف من عصر الى آخر ، بل من مجتمع الى آخر ، ومن ثم يتعذر حكم التاريخ موضوعيا أو محايدا ، الأمر الذي دفع كثيرا من المؤرخين أن ينصبوا أنفسهم قضاة لمحاكمة الشخصيات التاريخية ، بدعوى الحياد من جهة ، واستقلال التاريخ عن الاخلاق من جهة أخرى وقد ذهب «هيجل» الى أن معنى الدولة خارج عن نطاق التقويم الاخلاقي العادى للأفراد ، وهذا ينطوى على اعتبار شخصيات التاريخ السياسية والعسكرية فوق مستوى القيم الاخلاقية .

على أن هذه الاعتبارات - مع وجاهتها الى حد ما - لا تعنى أبدا أن تصبح الدراسة التاريخية لا طعم لها ، أو أن يصبح المؤرخ بليد الحس ، والا فلا قيمة للدراسات التاريخية ، وإنما أريد لهذه الاعتبارات أن تضع على حكم المؤرخ قيودا تكون بمثابة قانون أو تشريع يلتزم به القاضى ، فليس من حقه أن يحيد عنه ، وبمعنى آخر ، أن يتساءل المؤرخ قبل أن يصدر حكمه : هل لزم عن هذه الشرور انجازات حضارية أفادت الإنسانية عامة ، ووطن الزعيم خاصة ؟ وهل لم يجد هذا الزعيم بديلا عن الطرق التي سلكها حتى يجنب وطنه ما وقع بسببه من ويلات الحروب والظالم والاعتقال والتعذيب ؟ وهل أسرف في سفك الدماء والتخريب والمهدم دون مبرر ، وفي ضوء مثل هذه التساؤلات ، لا يجد المؤرخ حرجا في أن يدين أمثال نيرون (٣٧ - ٦٨م) وجنكيزخان (١١٦٧ - ١٢٢٧م) من السياسة والقواد الذين لم تنطو أعمالهم على أية قيمة حضارية ، بل على العكس هدم لكل حضارة ، بل ليس من حرج على

المؤرخ أن يحاكم أولئك الذين تسببت رغواتهم في كوارث لأوطانهم ،  
ما كانت هذه لتقع لولا مجرد شهوة التسلط والحكم ، وما أكثرهم في  
عصور التاريخ المختلفة •

على أن هناك وجها آخر للنظر ، يذهب أصحابه الى أن المؤرخين  
حين يتجاهلون التقويم الاخلاقي إنما يفرضون هذا الحياد على الدراسات  
التاريخية ، بينما لم يفترضه الأشخاص — موضوع الدراسة — ليس  
لانهم منافية للاخلاق فحسب ، بل لانهم أيضا إنما يتلمسون  
مبررات أخلاقية لتبرير شرورهم ، والواقع أن قليلا أو كثيرا من كتب  
التاريخ ، إنما كتبت تمجيذا لفرد — سواء أكان ذلك عن رغبة أو رهبة —  
كما أن تطايع الماضي لمقتضيات الحاضر — أى النزعة المثالية التى تريد  
أن تجعل التاريخ عصريا — أفليس من واجب المؤرخ أن يعيد الحق الى  
نصابه ، بإعادة تقويم الشخصيات التاريخية ، ومن ثم اصدار الاحكام  
الاخلاقية ، حتى يظل لفظ «حكم التاريخ» ، كما تتصوره الازدهان ، سلطة  
مهابة تتجاوز حدود الزمان والمكان هى سر هيبة التاريخ ، وقد استه (٥٧) •

وهنا لعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك نوعين من حكم  
التاريخ ، الواحد : أخلاقي ، والثانى : غير أخلاقي •

وأما الاخلاقي فيمثلته العرض التاريخي لقصص القرآن الكريم ،  
والذى يهدف الى أمرين : الحق والموعظة كما تحددهما الآية الكريمة  
«وجاءك فى هذا الحق وموعظة وذكرى للمؤمنين» (٥٨) ، بل ربما تكاد  
الموعظة أن تكون فى المحل الاول من الاعتبار ، «لقد كان فى قصصهم  
عبرة لأولئى الالباب ما كان حديثا يفترى» (٥٩) ، وهكذا استبدل القرآن  
مقولاتى الزمان والمكان فى قصص التوراة (العهد القديم) مقولة الموعظة  
أو الذكرى أو الهدى ، وكان لابد أن يتخذ القرآن طابعا أخلاقيا حتى

(٥٧) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٩٢ - ٩٥ •

(٥٨) سورة هود : آية ١٢٠ •

(٥٩) سورة يوسف : آية ١١١ •

نثبين فيه الموعظة ومن ثم فقد نقح قصص التوراة من كثير مما جاء فيها من كباثر منسوبة الى الانبياء ، وأبرزهم في صورة تليق بهم ، لانهم الاسوة الحسنة للناس جميعا .

والواقع أن من يقرأ ما كتب عن الانبياء في توراة يهود المتداولة اليوم ، ليصاب بالغثيان ، والأفكيف يتصور عاقل ما ترويه التوراة من أن ابراهيم عليه السلام قد هاجر بزوجه «سارة» الى مصر ، يطلب فيها الشبع والرئ من بلاد كنعان التي ضربها القحط والجفاف ، وعندما أشرف على نخوم مصر ، اتفق معها أن تقول : انها أخته ، وليست زوجته لان المصريين ان علموا أنها زوجته قتلوه ، وأما أن كانت أخته ، فمن أجلها أكرموه (٦٠) .

وسرعان ما يحدث ما توقعه أبو الانبياء ، عليه السلام ، فبرت سارة بوعدها ، وأخذت الى بيت الملك ونال ابراهيم خيرا بسببها ، اذ أسبغ عليه فرعون بسبب سارة واغر نعمه من غنم وبقر واثن وحمير وجمال واماء ، غير أن المصائب سرعان ما توالى على ملك مصر وقومه ، مما اضطره الى أن يستدعى ابراهيم ويؤنبه على فعلته هذه ، ثم أمر بطرده هو وزوجه ، وان سمح له بأن يأخذ ما كان قد أعطاه من قبل (٦١) .

وهكذا كان ابراهيم المجاهد بنفسه وولده وماله ، والذي حطم الأصنام ، وتحدى الجبابرة الطغاة ، وألقى به في النار ، فأجابه الله في كتاب طويل ، وجهاد موصول ، كان للناس اماما ، وعلى مدارجه أو من نسله درج الانبياء (٦٢) ، ابراهيم العظيم هذا لم تراه تورا يهود — وليست توراة موسى — الا رجلا لا هم له سوى الغنم والبقر والاثن والجمال

(٦٠) التوراة : سفر التكوين ١٢/١٠ - ١٣ .

(٦١) تكوين ١٢/١٤ - ٢٠ .

(٦٢) أنظر : سورة التوبة : آية ١١٤ ، النحل : آية ١٢٠ - ١٢٢ ، مريم :

آية ٤١ - ٤٨ ، الانبياء : آية ٥١ - ٧٣ ، العنكبوت : آية ١٦ - ٢٧ ، الصافات :

آية ٨٣ - ٩٩ ، الممتحنة : آية ٤ .



والاماء والعبيد ، متخذاً من الوسائل أخطأها ، ومن الطرق أحقرها ، فحاشا  
ابراهيم العظيم أن يكون سفيها ، وحاشا سارة أن تكون بغيا (٦٣) .

ومن ثم فان القرآن الكريم انما يحرص على أن يقدم لنا ابراهيم  
عليه السلام ، على أنه كان وحده أمة من الامم ، جامعا لكل الفضائل  
النبيلة ، يقول تعالى «ان ابراهيم كان أمة قانتا لله حنيفا ولم يك من  
المشركين ، شاكرا لانعمه ، اجتباه وهداه الى صراط مستقيم ، وآتيناه  
في الدنيا حسنة ، وانه في الآخرة لمن الصالحين» (٦٤) ، ومن هنا كان  
ابراهيم في القرآن الاسوة الحسنة للمؤمنين جميعا «لقد كان لكم أسوة  
حسنة في ابراهيم والذين معه» (٦٥) .

وينظر القرآن الى ابراهيم - عليه الصلاة والسلام - على أنه أبو  
الانبياء ، فكل كتاب أنزل من السماء على نبي من الانبياء - بعد ابراهيم -  
فمن ذريته وشيعته (٦٦) ، وهذه مرتبة لابراهيم لا يعطو عليها أية رتبة ،  
ذلك أن الله تعالى انما أخرج من صلبه أنبياء بررة ، حملوا الراية ،  
وتوارثوا المشعل ، فكان منهم : اسماعيل واسحاق ويعقوب ، وكان يحيى  
واليسع وزكريا والياس ، وكان داود وسليمان ويوسف وهارون ، وكان  
موسى وعيسى ومحمد - صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين (٦٧) ، بل  
ان القرآن انما يقول لسيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ «ثم أوحينا  
اليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفا» (٦٨) ، ويقول «ومن يرغب عن ملة  
ابراهيم الا من سفه نفسه ، ولقد اصطفيناه في الدنيا ، وانه في الآخرة  
لمن الصالحين» (٦٩) ، وابراهيم - في نظر القرآن - أحد أولى العزم

- 
- (٦٣) انظر : محمد بيومي مهران : اسرائيل - الجزء الثالث -  
الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٦٧ - ١٨٢ .  
(٦٤) سورة النحل : آية ١٢٠ - ١٢٢ .  
(٦٥) سورة الممتحنة : آية ٤ .  
(٦٦) ابن كثير : البداية والنهاية في التاريخ ١/ ١٦٧ (بيروت ١٩٦٥) .  
(٦٧) سورة الانعام : آية ٨٣ - ٨٧ .  
(٦٨) سورة النحل : آية ١٢٣ .  
(٦٩) سورة البقرة : آية ١٣٠ .

الخمسة : محمد و ابراهيم ونوح وموسى وعيسى (٧٠) ، وهو — في نظر المسلمين — أفضل الانبياء والمرسلين — بعد سيدنا محمد — وليس أدل على هذه الافضلية من أن المسلمين يصلون على ابراهيم وآله ويباركونهم ، كما يصلون على نبيهم محمد وآله ويباركونهم ، كما علمهم نبيهم ﷺ (٧١) .

وبدهى أن ما يقال عن ابراهيم في القرآن ، يقال عن غيره من الانبياء والمرسلين ، تلك الصفوة المختارة من عباد ، بعثوا بأمر ربهم هداة راشدين ، واختارهم — سبحانه وتعالى — مبشرين ومنذرين ، واصطفاهم من خلقه ، وصدق الله العظيم حيث يقول «الله أعلم حيث يجعل رسالته» (٧٢) ، ومن ثم فقد أوجب لهم العصمة الكاملة ، لنصح بهم القدوة ، وتقوم بهم الحجة ، فلا يكون من أحدهم عمل ينال من كرامته ، أو يقدر في عدالته ، أو يخط من منزلته العلية بين ذوى المروءات والعقول الراجحة ، وذلك بعكس ما جاء عنهم في التوراة (٧٣) .

هذا وقد حدد الثعالبي الحكمة من قصص القرآن ، وما ذكره عن أخبار الانبياء والامم السالفة ، فقال : قالت الحكماء ان الله تعالى قص علي المصطفى ﷺ أخبار الماضيين من الانبياء والامم الخالية لخمس امور ، أى حكم ، الحكمة الاولى : أنه اظهر لنبوته ﷺ ودلالة على رسالته ، والنانية ليكون له أسوة وقدوة بمكارم أخلاق الرسل والانبياء المتقدمين ، والثالثة : تشبها واعلاما بشرفه وشرف أمته وعلو أقدارهم ، والرابعة : تأديبا وتهذيبا لامته ، والخامسة : احياء لذكرى الانبياء

(٧٠) سورة الاحزاب : آية ٧ ، الشورى : آية ١٣ .

(٧١) صحيح مسلم بشرح النووي ٤٧/٢ - ٥٠ .

(٧٢) سورة الانعام : آية ١٢٤ .

(٧٣) انظر عن لوط (تكوين ١٩/٣٠ - ٣٨) واسحاق «تكوين ٢٦/١ - ١١» ويعقوب (تكوين ٢٧/٣٠ - ٣٦) وموسى (تثنية ٢٥/٣ - ٢٨ ، عدد ٣٨/٣٢ - ٥٢ ، عدد ١/٣١ - ١٨) وهارون (خروج ٢/٢ - ٦ ، عدد ١/١٢ - ١٥) وداود (صموئيل ثان ٢/١١ - ٢٧ ، ٢/٢٢ - ٢٥) وسليمان (ملوك أول ٤٢/٥٣ ، ٥/٢ - ٤٦) ، وانظر : محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٦٢/٣ - ٢١٨) .

والصالحين وآثارهم ، ليكون الحسنة منهم في ابقاء ذكره ، مثبتا له  
تعزيز جزاء في الدنيا ، حتى يبقى ذكره وآثاره الحسنة الى قيام  
الساعة (٧٤) .

ولا ريب في أن المؤرخين المسلمين انما قد تأثروا في كتاباتهم بالهدف  
الاساسي الذي حددده القرآن - أي العبرة والموعظة - وهكذا فما من  
مؤرخ الا وقدم لكتابه بتحديد هدف التاريخ ، وهو العبرة ، يقول  
المسعودي (ت ٣٤٥هـ / ٩٥٦م) : « انه علم يستمتع به الجاهل والعالم .  
ومكارم الاخلاق ومعاليها منه تقتبس ، وآداب سياسة الملوك وغيره ما  
منه تلتبس » (٧٥) ، ويقول ابن خلدون : اعلم أن فن التاريخ فن عزيز  
المذهب ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الامم في  
أخلاقهم ، والانبياء في سيرهم ، والملوك في دولهم وسياساتهم ، حتى  
نتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرومه في أحوال الدين والدنيا (٧٦) ، ويقول  
المقريزي (٧٦٦ - ٨٤٥هـ) في كتابه « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط  
والاثار » : ومنفعته (أي التاريخ) أن يشرف المرء في وقت قصير على  
ما كان . . . من الحوادث والتغيرات في الازمنة المتطاولة والاعوام  
الكثيرة ، فتنهذب بتدبير ذلك نفسه ، وترتاض أخلاقه ، فيحب الخير  
وينفعه ، ويكره الشر ويجتنبه (٧٧) .

وهكذا تحدد مفهوم التاريخ عند المؤرخين المسلمين في أمرين ، الواحد  
أن أحداث التاريخ - بصرف النظر عن الارتباط بينها - انما تكشف عن  
مفنى أو مغزى ، أنها للعظة والاعتبار ، والثاني : أن يكون للتاريخ هدف  
آخر ، خارج عن نطاق هذا العالم - أي هدف أخروي - ولما كان من

---

(٧٤) الثعالبي : قصص الانبياء - المسمى غرائس المجالس - القاهرة  
ط : الحلبي ١٩٧٦ ص ٢ - ٣ .

(٧٥) علي بن الحسين المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر  
- الجزء الاول - بيروت ١٩٧٣ .

(٧٦) عبد الرحمن بن خلدون : مقدمة ابن خلدون - بيروت - دار  
القلم - ١٩٨١ ص ٩ .

(٧٧) المقريزي : المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والاثار .

المتعذر أن يستخلص الهدف الاخلاقي من سير معظم الملوك والحكام ، كان لابد أن يتسع مفهوم التاريخ ، ليشمل أصحاب السيرة الحسنة من الانبياء والعلماء والحكماء ، ومن ثم فقد كانت «كتب الطبقات» ، ومن ثم فقد كان هؤلاء أيضا محور لتاريخ ، وليس أشخاص الحكام والقواد أو أخبار السياسة والحرب ، فحسب (٧٨) .

على أن المؤرخين المسلمين لم ينفردوا بهذا المضمون الخلقى للتاريخ ومن ثم فقد رأينا «مارتن لوتر» (١٤٨٣ - ١٥٤٦م) - زعيم الإصلاح البروتستانتي - يقول عن التاريخ : انه يرينا أنفسنا على حقيقتها ، وكأننا ننظر في مرآة تنعكس عليها خلاتنا ، وأنه لابد من الافادة به في سلوكنا ، واتخاذ ميعارا نحكم به على أعمال الافراد على اختلافهم ، حتى يكون حكمنا عليهم أقرب الى العدالة ، ويقول أيضا : ان دراسة التاريخ ترينا كيف تحسن خاتمة المتمسكين بالفضيلة والتقوى ، وكيف يسوء مصير من يسلمون أنفسهم للشيطان ، ويبدو أن رأي هذا ، انما كان انعكاسا لايامانه الديني ، ومن ثم فهو يقول : ان المادة التاريخية قادرة على أن تهديتنا الى آيات الله البينات ، وتبصرنا بكل ما يهزنا من أعمال هذا الكون الفسيح (٧٩) ، وفي العصر الحديث يذهب «لورد اکتون» في رسالته الى «كريتون» الى نفس المعنى ، حيث يقول : ان القانون الخلقى هو سر سلطة التاريخ وهيئته وفائدته ، وأن التاريخ يجب أن يكون حكما بين المتخاصمين ، ودليلا للحائزين (٨٠) .

وأما الاتجاه الثاني غير الاخلاقي - فهو الاتجاه «المكيافيلي» والذي ينادى بأن الغاية تبرر الوسيلة ، وهو مبدأ نادى به «نيقولا مكيافيلي» (N. Machiavelli) (١٤٦٧ - ١٥٢٧م) في كتابه «الامير» ، وخلاصته : طلاق تام لا رجعة فيه بين السياسة والاخلاق ، بعد أن كان «أرسطو»

(٧٨) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٠٥ .

(٧٩) حكمت أبو زيد : التاريخ وتعليمه وتعلمه حتى نهاية القرن

التاسع عشر - القاهرة - مكتبة الانجلو - ١٩٦١ ص ١٧ .

80. E. H. Carr, What is History, (Penguin, 1961), p. 77.

(٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م) قد عقد زواجا بينهما ، ولازال الطلاق قائما بين السياسة والاخلاق لسوء حظ الانسانية ، ولما كان التاريخ - تاريخ أفراد - يتبع السياسة كظلمها ، فقد انعكس ذلك على اتجاه خطير في التاريخ لا يتخذ موقف الحياد الاخلاقي فحسب ، بل يثبني موقفا لا أخلاقيا ، اذ يمجّد كل عمل لا أخلاقي مادامت الغاية تبرر الوسيلة ، ومن ثم فان منطق الدولة (Raison d'Etat) يقتضى المحافظة عليها بأي ثمن ، وأية وسيلة ، ان تأسيس دولة من القانون والنظام انما يكون بوسائل غير قانونية ، وان الحاكم من أجل الاحتفاظ بالسلطة في الدولة مضطر أن يتصرف بدون رحمة ، وبغير اخلاص ، وأن يتجرد من الانسانية بل حتى من تعاليم الدين ، فكل شيء مشروع بالنسبة لأخلاق الدولة ، لان كسب السلطة أو الاحتفاظ به هو الهدف ، كما أن الطلاق قائم بين الاخلاق والسياسة ، لان فلاسفة الاخلاق يحلقون في دنيا الاحلام ، بينما السياسة تستند الى قوى الواقع والحقائق الملموسة .

هذا وقد عبّر «ماينكه» - أشهر مؤرخى الالمان المعاصرين - بفبارته «القوة للدولة كالغذاء للانسان» ، كما تهكم من المؤرخين الذين يريدون تقويم التاريخ وفقا لقيم أخلاقية ، انهم كرهبان العصور الوسطى يتحدثون عن الوقائع السياسية بلغة منبرية ، وان مظهرهم ليبدو كمن يسير في الطريق في عصرنا مرتديا زيا من العصور القديمة ، انه نشاز من الماضي يعيش في الحاضر ، ثم يقول : لا توجد صداقات دائمة ، وانما هناك مصالح دائمة ، أنا مع وطني دائما ، على الحق كان أم على الباطل (٨١) .

على أن «ميكافيلي» لا يعد وحده مسئولا عن الاتجاه اللا أخلاقي للدولة ، وانما قد مكن لهذا الاتجاه أن هناك - سواء في السياسة أو الحرب - فلاسفة الالمان على رأسهم «جورج فلهلم فردريك هيجل»

(٨١) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٩٩ - ١٠٠ ، وكذا Friedrich Meinecke, Machiavellism, in Politics and History, Transl. by Douglas Scott, 1975.

(١٧٧٠ - ١٨٣١م) ، الذي فصل بين أخلاق الدولة وأخلاق الفرد ، ثم أوجد لأخلاق الدولة مبرراتها من فلسفته للتاريخ .

ثم جاء مواطنه «فردريك فلهلم نيتشه» (١٨٤٤ - ١٩٠٠م) فمزق تلك العلاقة الرقيقة من القيم الخلقية التي كان أبطال التاريخ مايزالون متقنعين خلفها ، ومع أن «نيتشه» إنما يعنى في فلسفته بالفرد ، وليس بالدولة ، فإن الانسان الاعلى ، كما رسم صورته ، لا بد أن يكون مستندا الى منطق القوة ، فليس في الحياة شيء ذو قيمة الا بالقوة ، ثم أعلن صراحة أدانته لما أسماه «أخلاق العبيد» لأنها تهدف الى سيطرة المنحطين من البشر وقيمتهم ، ولا غرض الا اخضاع السادة لهم بما يعلنونه من مبادئ الشفقة والاحسان والمساواة والحرية ، وليست هذه سوى أكاذيب كبرى في وجه طبيعة الاشياء التي تقتضى سيادة القوة .

ثم يمجّد «نيتشه» ذلك الانسان الاعلى ، والذي تصدر جميع أفعاله عن ارادة القوة ، فلا يرى في الحياة الا ارادة الاستيلاء على الآخرين وهضم حقوقهم ، واغتصاب أملاكهم ، ان الحياة لديه عنصر أفناء وهدم وايداء ، وأن هذا الانسان الاعلى إنما يلخص حيوية عصره وقوته ، ولو كان ذلك على حساب الآخرين من الاغلبية الساجقة ، كما لخص «نابليون» تاريخ أوروبا في الفترة (١٧٨٩ - ١٨١٥م) فتجسدت آمال عصره في شخصه ، وكان بذلك أمثاجا من اللانسان والانسان الاعلى .

هذا وبقدر صراحة «نيتشه» هذه وجرائته في هدم القيم الخلقية السائدة ، كان جريئا في التعبير عن مآل الدولة التي تصل الى هذا الحال من هدم القيم وعدم الاكتراث ببؤس الجماهير ، وازدراء أخلاقهم ، وتمجيد الحرب ، وتقديس البطل الذي تجرد من الاخلاق (٨٢) .

---

(٨٢) عبد الرحمن بدوي : نيتشه - ط الثالثة ١٩٥٦ ص ١١٩ ، ١٦٤ ، أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٠٠ - ١٠١ ، وكذا B. Russel, Op. Cit., p. 790-800.

## (٨) التفسير الاسلامي :

ان القرآن الكريم لا يقدم قصصه وصوره ومشاهداته لمجرد ترف ذهني ، أو اشبع حاجة المؤمنين الى القصص والصور والمشاهدات ، ولا لتزعة «أكاديمية» فيه تسعى الى تتبع ما حدث فعلا بأكبر قدر من الامانة ، ودون اكتراث للمدلولات الكبرى لهذا الذي حدث واشاراته الاخلاقية ، انما يجيء القرآن بمعطياته التاريخية تلك من أجل أن يحرك الانسان صوب الاهداف التي رسمها الاسلام<sup>(٨٣)</sup> ، ويغده — في الوقت ذاته ، فردا وجماعة — عن المزالق والمنعوجات التي أودت بمئات من الامم والشعوب ، هذا فضلا عن ابراز الفروق الحادة بين المجتمعات الوضعية والاسلامية (بعموم معنى الاسلام) ، فالحركة — لا مجرد الاستقصاء الاكاديمي ، أو السرد الفني ، الذي هو مجرد أسلوب أو وعاء لغوي — أبدا هدف العروض التاريخية للقرآن الكريم ، كما أنها — في الوقت نفسه — هدف «الايديولوجيات» المعاصرة التي سبرت — بدرجة أو أخرى — أغوار التاريخ البشري ، وقدمت برامجها ومخططاتها وفق التعاليم التي تمخضت عن تلك الرحلات الطويلة في ميادين التاريخ<sup>(٨٤)</sup> ، قال تعالى «قد خلت من قبلكم سنن فسيروا في الارض فانظروا كيف كانت عاقبة المكذبين ، هذا بيان للناس وهدى

(٨٣) الاسلام في لغة القرآن ، ليس اسما لحين خاص ، وانما هو اسم للدين المشترك الذي هتف به كل الانبياء ، أو انتسب اليه كل أتباع الانبياء ، ومن ثم فهو دين الاولين والآخرين ، وهو الطاعة والامتثال لله تعالى ، ويقول ابن تيمية : الاسلام : هو أن يستسلم الانسان لله لا لغيره ، فيعبد الله ولا يشرك به شيئا ، ويتوكل عليه وحده ، ويرجوه ويخافه وحده ، ويحب الله المحبة التامة ، ولا يحب مخلوقا كخبه الله ، ويوالى الله ، ويعادى الله ، فمن استكبر عن عبادة الله لم يكن مسلما ومن يعبد مع الله غيره لم يكن مسلما (ابن تيمية : كتاب النبوات ص ٨٧ ، محقق الزاوي : الدعوى الاسلامية دعوة عالمية ص ٥١ ، محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٧٩/٣ - ١٨٠).

(٨٤) عماد الدين خليل : التفسير الاسلامي للتاريخ — بيروت ، دار العلم للملايين — ١٩٨٣ ص ٨ .

وموعظة للمتقين ، ولا تهنوا ولا تحزنوا وأنتم الاعلون ان كنتم مؤمنين» (٨٥) .

وهكذا نستطيع أن نعرف من قصة قوم «مدين» (٨٦) أن مجتمع مدين — (٨٧) زيادة على ماكانت تسوده من وثنية — كان مجتمعاً جشعاً يستغل المال على حساب قوت الناس ومعيشتهم بتتقيص الكيل والميزان عند البيع ، وبخس الناس أشياءهم عند الشراء ، كما كانوا مفسدين في الارض يقطعون الطريق على الناس ، ويفتنون بالمؤمنين في دينهم ، ويصدونهم عن سبيل الله ، فقد روي عن ابن عباس — حبر الامة وترجمان القرآن — أنهم كانوا يجلسون في الطريق ، فيقول عن نبيهم : ان شعيبا كذاب فلا يفتنكم عن دينكم ، ورغم تكرار النصح لهم من نبيهم ، فقد تمادوا في الشرك والظلم والفساد ، فكانت عاقبتهم ذلك الزلزال الذي دمرهم ، ودمر كل ما جمعوا وشيدوا .

وهكذا لكل قصة (٨٨) في القرآن الكريم أبعاد ، ففي قصة مدين يعرف الناس كيف تتصل المعاملات بالعقيدة ، وكيف يتدخل الدين في الاقتصاد ، فيربط بين الايمان بالله ، والسلوك الشخصي في الحياة ، والمعاملات المادية في الاسواق ، وكيف تمر الاشياء بمراحل تحول نتيجة لظروف معينة ، ولكن ما يترقب عليها من نتائج الخير أو الشر ، لا يتغير باختلاف الازمان والاشكال ، فلئن وقع بالأمس ظلم للانسان باستعباده وجعله سلعة تباع وتشترى في أسواق النخاسة ، فانه يقع اليوم

(٨٥) سورة آل عمران : آية ١٣٧ - ١٣٩ .

(٨٦) سورة هود : آية ٨٣ - ٩٥ .

(٨٧) انظر : عن قصة مدين ، ونبيهم شعيب عليه السلام (محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الرياض - جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية - ١٩٨٠ ص ٢٨٩ - ٣٠٧ .

(٨٨) ان اشتراك كلمة التاريخ وكلمة القصة في أصل واحد في اللغة الانجليزية History - Story يدل على أن القصة هي عصب التاريخ (١) ل . راوس : التاريخ - ترجمة مجد الدين حنفى ناصف - القاهرة ١٩٦٨ ص ٤٤ - ٤٥) .



بإصطفاؤه وحرمانه من حرياته الفردية والاجتماعية (٨٩) .

ومن ثم فمن هذه الاحداث تتفاعل وتتشابه فيها الظروف والاسباب والنتائج ، نستخلص سنن الله في الأمم ، وهي التي تقودنا الى معرفة قواعد العمران ، وأصول الاجتماع ، على أساس أن نفس الاسباب إنما تؤدي الى نفس النتائج ، اذا تحققت نفس الظروف ، يقول «رينيه ديكارت» ( ١٧٧٩ - ١٨٢٠م ) : ان فكرة المسيية فكرة فطرها الله في نفوسنا ، فمحال أن تكون خاطئة ، وان فطريتها دليل على صدقها (٩٠) .

وفي هذا ، وفي أكثر من موضوع ، يؤكد لنا القرآن الكريم ان سنن الله في التاريخ ثابتة ماضية ازاء الجماعات البشرية التي تتنكب عن الطريق - بغض النظر عن حجم هذه الجماعة ، وعن مدى دورها الحضارى ومقدار منجزاتها المادية والادبية في مقاييس الكم ، ومعايير المساحة والاحجام - فدائما يكمن وراء هذه المعايير والمساحات ، المقياس الحقيقى ، والمؤشر النهائى للذان نستطيع بالتمتع فيهما ، أن نحكم على مسيرة الجماعة وعلى مصيرها السعيد أو المفجع ، ذلك لان وراء العطاء والتعامل الحضارى شيئاً أكبر وأخطر وأشد تأثيراً على المصير ، انه نفسية الامة - أفرادا وجماعات - وأخلاقيتها ونظرتها الشاملة الى الحياة ، وطبيعة علاقاتها الانسانية ، والمواقع التي تتخذها بمواجهة الله تعالى والعالم (٩١) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن احدى الملامح الرئيسية التي تميز التفسير الاسلامى للتاريخ عن سائر التفاسير أنه يفرد للبعد الغيبي - ماضيا وحاضرا ومستقبلا - مساحات واسعة ، ويجعله أحد الشروط

(٨٩) التهامى نقرة : سيكولوجية القصة في القرآن - تونس ١٩٧٤ ص ١٨٤ - ١٨٩ ، محمد البهى : الدين والدولة من توجيه القرآن الكريم بيروت ١٩٧١ ص ١١ .

(٩٠) نفس المرجع السابق ص ١٨٩ ، محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث ص ٨١ - ٨٢ .

(٩١) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١١٤ .

الاساسية للايمان — بل أهمها على الإطلاق — اذ بدونها لن تتحقق أية تجربة ايمانية ، ايمان بالله الذى لا تدركه الابصار ، وبعملية خلقه الدائمة التى تنفذ عن احاطة الانسان — ذى النفاذ الحسية المحدودة ، والقدرات العقلية النسبية — وبوحى الذى ينقل للبشرية تعاليم السماء عن طريق أنبياء الله ورسله ، ومعطيات هذا الوحي البعدية ، من ايمان بالبعث والحساب والجزاء ، ومن ثم كان أى تردد ازاء اليقينيات الغيبية التى يطرحها القرآن ، أو التى تنبثق من أعماق البدايات الفطرية ، انما هو رفض للقاعدة التى لا يقوم بدونها ايمان (٩٢) .

ومن ثم فاننا نلتقى فى أول سورة البقرة بهذه البديهية ، والتى تنو الى بعد ذلك فيما يزيد على الخمسين موضعا ، يقول الله تعالى « ألم ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين ، الذين يؤمنون بالغيب ، ويقيمون الصلاة ومما رزقناهم ينفقون ، والذين يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك ، وبالأخرة هم يوقنون ، أولئك على هدى من ربهم ، وأولئك هم المفلحون » (٩٣) .

ومن ثم ، فان لنا — على مستوى الحركة التاريخية — أن نتصور مدى المساحة التى يشغلها الغيب فى صياغة الاحداث وتوجيهها ، ابتداء من خلق الاشياء والاحداث بقوة الكلمة « كن » والتى لا ندري بمقاييسنا النسبية المحدودة كنهها وأبعادها ، وانتهاء بمصائرنا اليومية — الفردية والجماعية — والتى يختم عليها الموت الذى يجىء على حين غفلة ، متخطيا أى تحديد مسبق ، متحديا أية قدرة طبيعية على صدّه عن أداء مهمته ، وبين هذا وذاك كل أحداث التاريخ ووقائعه التى أخذت هذا الاتجاه أو ذاك ، واكتسبت هذه السمة أو تلك ، والتى لم يكن للانسان أو الطبيعة فيها سوى استمرار — حر أو مقدر — لما يدور فى ساحة الغيب ، وفق مقاييس الحق والعدل الابديين (٩٤) .

(٩٢) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٣٢ .

(٩٣) سورة البقرة : آية ١ - ٥ .

(٩٤) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٣٢ - ١٣٣ .

هذا وليست الاحداث التاريخية في القصص القرآنى متسلسلة الحلقات في السرد ، ذلك لان التاريخ فيه لم يقصد لذاته ، وانما لاستخلاص العبرة منه ، والتفكير في العلاقات السلبية بين مقدمات الاحداث ونتائجها وفق السنن الالهية التى يصلها بالانسان ماى كيانه من نوازع الخير والشر ، ومن ثم فقد أخضع القرآن فى قصصه وقائمه التاريخ الى حقائق دينية ، ووضع الدين فى سجل الاحداث الكونية ، الى جانب قوانينها الطبيعية أو الاجتماعية ، فليس فى مجرى هذه الاحداث ما يحدث بمحض الصدفة ، أو بتأثير الظروف المادية وحدها ، وعلى المتأمل أن يبحث ليصل الى معرفة بعض السنن التى تسير الارادة الالهية فى الثواب والعقاب ، والبقاء والفناء ، فما الظروف المادية الا وسائل تنفيذ ، وما الصدفة الا محض افتراض ، فهناك ظواهر تخضع لقوانين تصدق دائما بحيث يمكن التنبؤ بحدوثها ، متى تحققت شروط وجودها (٩٥) .

ويكاد العلماء يجمعون على أن فكرة الاستثناء أو المصدفة وليدة الجهل بالقوانين ، فلا يلجأ المرء الى تفسير وقائع بعض الحوادث بالصدفة ، الا عندما يتبين له جهله وعجزه عن تفسير ما يراه (٩٦) .

وهكذا فان القرآن الكريم لم يربط بين الدين وأحداث التاريخ فى الافراد والمجتمعات ، الا لتقرير أن تلك الاحداث — وان ارتبطت بقوانين أخرى غير دينية — انما ترجع كلها الى السبب الاول ، أو العلة الاولى للوجود ، وهو الله سبحانه وتعالى ، ذلك لان ادخال قدرته ومشيئته فى تصرفها وتدبيرها ، لا يعنى الغاء البحث عن العال والاسباب التى يعنى بها علم الطبيعة أو علم الاجتماع ، بل ان القرآن انما يدعو الى الاستقرار فى البحث ، لمعرفة الظواهر المختلفة التى تنتهى الى نتائج

(٩٥) التهامى نقرة : المرجع السابق ص ١٧٦ .

(٩٦) محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث — القاهرة

معينة تفسر سنن الله تعالى في الخلق والتدبير ، وليس القرآن بحاجة الى مبادئ تخالف القوانين التجريبية .

ومن ثم ، فلا تعارض اذن بين الفكر العلمى والفكر الدينى ، كما يزعم «أوجست كونت» (١٧٩٨ - ١٨٥٧م) ، الذى يرى استحالة التوفيق بين الطريقة الوضعية (Methode Positive) وهو الذى يبحث فيها عن طبيعة الظاهرة وسببها المباشر ، وما تخضع له من قوانين اكتشفتها العلوم الرياضية والطبيعية ، وبين الطريقة الميتافيزيقية (Methode Metaphisique) ، وهى التى تفهم بها الظاهرة على أنها من تأثير قوة مريدة ، بصرف النظر عن طبيعتها وسببها المباشر ، وما تخضع له من قوانين (٩٧) .

واذا كان «كونت» يرى فى الجمع بين الطريقتين تناقضا ، فذلك لان الروح اللاهوتية عند النصارى هى التى كانت تسيطر على التاريخ، وعلى مجرى الاحداث ، فتطبع جميع الاراء بطابع علم اللاهوت ، ومن ذلك مثلا ، أن ملك فرنسا «لويس الحادى عشر» (١٤٢٣ - ١٤٨٣م) انما كان ينفق جل ماله ليئال حماية العذراء ، وأبرار الفردوس ، مقتنعا بما يزويه له أحد المؤرخين : أنهم يتدخلون فى أعمال الانسان دائما ، وهم القادرون على ضمان الانتصارات (٩٨) .

وأما فى القرآن الكريم ، فانا نجد فيما ترويه قصصه من أحداث التاريخ ، ما يفيد بأن سنن الحياة مخلوقة لله ، «سنة الله فى الذين خلوا من قبل ، وكان أمر الله قدرا مقدورا» (٩٩) ، «وخلق كل شئ فقدره تقديرا» (١٠٠) ، فلا منافاة اذن بين البحث عن هذه السنن أو القوانين ،

---

(٩٧) على عبد الواحد وافي : ابن حلدون منشئ علم الاجتماع ص

١٣١ - ١٣٤ .

(٩٨) جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتر ص

٥١ - ٥٧ .

(٩٩) سورة الاحزاب : آية ٣٨ .

(١٠٠) سورة الفرقان : آية ٢ .

وبين الاعتقاد بخالقها ، ولا بين الاعتقاد باقتران المقدمات بالنتائج ، أو ترتيبها عليها ، والايمان بالله ، باعتباره خالقا للمقدمة السابقة والنتيجة اللاحقة ، وما بينهما من ارتباط ، ومن ثم فلم يحدث أى تناقض فى الفكر الاسلامى بين مبدأ السببية أو القانون العلمى من جهة ، والايمان بأن الله هو المصرف للامور ، طبقا لما نعلمه من سنن ، أو ما لا نعلمه من جهة أخرى ، وموقع المعجزة من التفكير السليم أنها شئ لا يخالف العقن ولكنه يخالف المألوف والمتواتر والمحسوس ، فتعذيب بعض الاقوام السابقين بالصاعقة أو الزلزال أو الريح ، لا يمنع أن يكون كل نوع من أنواع هذا العذاب الذى صبه الله عليهم ، قد حصل بتوافر أسبابه الطبيعية المألوفة ، كارسال السحب التى تنزل منها الصواعق القاتلة بسبب احتكاك طبقاتها ، غير أن ذلك لم يكن نتيجة نهائية لما يتولد عن التفاعل القسرى للمادة التى لا تبصر ولا تعى ، لأن السبب أو الناموس لا يملك وحده قدرة الانطلاق والتوافق التى يقع بها ألف حادث على نسق واحد ، بل لابد له من القدرة التى يتابع بها هذا التسبب مرة مرة وحادثا حادثا (١٠١) ، قال تعالى «ويرسل الصواعق فيصيب بها من يشاء» (١٠٢) .

وهكذا ، فهذه السنن جزء من المخطط الالهى ، فهمى مخلوقة له ، وليست بديلا عنه ، خلافا لمراعى القائلين بأن اكتشاف القوانين العلمية قد أغنى عن الايمان بالله تعالى ، ولما يزعم «ماركس» وغيره من الماديين من أن المادة هى أصل الوجود ، وكل ما عداها انعكاس لها ، ومن ثم ، فتفسير التاريخ - فى نظر الماركسية - انما يقوم أساسا على هذا العالم المحسوس ، وعلى الايمان بحتمية التاريخ ، وهى : أن كل خطوة تؤدى حتما الى الخطوة الموالية بطريقة حتمية ، وبالتالي فان المجتمع يتبع عجلة التاريخ ، ولكن لا يوجهها .

هذا وقد أنكر العالم الالمانى «هيزنبرج» (Heisenberg) فكرة الحتمية

(١٠١) عباس محمود العقاد : الفلسفة القرآنية ص ١٧ - ١٨ .  
(١٠٢) سورة الرعد : آية ١٣ .

فأثار الشكوك القوية من حولها ، مقررًا : أن التجارب الطبيعية لا تتشابه على الإطلاق ، ولا تأتي تجربة منها وفقا للآخرى تمام الموافقة ، حتى وإن اتحدت الالات والظروف ، وسمى مذهبه هذا باسم «اللاحتمية» (١٠٣) .

وأما تفسير التاريخ من خلال القصص القرآني ، فينبغي على أن الحاضر إنما نتيجة الماضي ، وأن المستقبل متوقف على الحاضر ، يقول تعالى «إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، وإذا أراد الله بقوم سوء فلا مرد له ، وما لهم من دونه من وال» (١٠٤) ، ويصحب هذا المبدأ شعور فردى وجماعى بملكوت الله فى الأرض ، وإيمان بأن الله قد سن نظاما يساغ واقع البشر فى إطاره .

ولعل من الأهمية بمكان أن هذا النظام الإلهى لا يمنع مبدأ الحرية والاختيار ، ولا يغلق الباب على الإيمان بما وراء الحسن ، فهو يناقض «الحتمية» (Determinism) التى يقول بها الماركسيون ، كما يناقض «الجبرية» (Fatalism) التى يقول بها الجبريون ، ذلك لأن القائلين بالاحتمية إنما يؤمنون بالنظم الإلية وحدها ، ولا يؤمنون بإرادة الهية قد تتعرض لتلك النظم بالتبديل والتحويل عند الاقتضاء ، والقائلون بالجبرية يفسرون أحداث التاريخ وحركات الوجود بإرادة الإلهية وحدها ، وينكرون إرادة الإنسان المثبت لشخصه ، المؤمن بوجوده إيمانه بوجود خالقه ، فكل أعماله وتصرفاته هى لله ، وليست له ، وإن نسبت إليه ظاهرا ، وقد يكون هذا الاعتقاد سبيلا إلى التواكل ، وذريعة إلى المعاصى .

والحقيقة أن الله تعالى ، وإن أوجد الإنسان حرا ، قادرا مزيدا ، فإنه يريد أن ينبهه إلى أنه ما يزال فى حضرة وجوده ، ومرتبطا به ،

---

(١٠٣) عباس محمود العقاد : المرجع السابق ص ١٣٨ - ١٣٩ ،  
التهامى نقرة : المرجع السابق ص ١٧٦ - ١٨٠ .  
(١٠٤) سورة الرعد : آية ١١ .

وداخلا في نطاق الملك الالهي ، رغم حريته وقدرته و ارادته (١٠٥) .

وهكذا فالتفسير التاريخي في القرآن انما ينبثق عن رؤية الله سبحانه وتعالى ، وهي تختلف عن الرؤية الوضعية في أنها تحيط علما بوقائع التاريخ ، بأبعادها الزمنية الثلاثة : الماضي والحاضر والمستقبل ، وبعدها الرابع الذي يغيب كثيرا عن ذهن الانسان ، مهما كان على درجة من اللماحية والبصيرة والذكاء ، البعد الذي يغور في أعماق النفس البشرية ، فيلامس قطرة الانسان وتركيبه الذاتي ، والحركة الدائمة في كيانه الباطني ، وينسرب بعيدا صوب اهتزازاته العقلية والعاطفية والوجدانية ، و ارادته المسبقة ، وما تؤول اليه هذه جميعا من معطيات تمنع حركة أبعادها الحقيقية ، ويمتد كذلك لكي يشترك في العلاقات الشاملة للمصير ، ذلك أنها رؤية الذات الالهية التي وسعت كل شيء علما ، والتي صنعت الواقعة التاريخية ووضعتها في مكانها المرسوم من خارطة التاريخ البشري والكوني ، سواء بسواء .

ومن ثم فان التفسير القرآني للتاريخ ليس أبدا مجرد مسلمات بعدية تسعى الى تقوّل حوادث التاريخ القبلية في اطارها المعتسف ، وانما هي مذهب ينبثق وفق أسلوب موضوعي «عما حدث فعلا» ، وليس «عما يجب أن يكون» ، وعن طبيعة التصميم التاريخي للبشرية ، فهو اذن تبلور للمخطوط الاساسية لحركة التاريخ ، يصوغها القرآن الكريم في مبادئ عامة يسميها «سننا» ، ويعتمدها المفسرون الاسلاميون منطلقا — لا لتزييف التاريخ — وانما لتفسيره وفهمه وادراك عناصر حركته ومصائر وقائعه ، ومسالكها المعقدة المتشعبة ، ومن ثم فهو اذن : تفسير شامل محيط ، يعطى اصدق صورة للسنن التي تسير هذا التاريخ ، وبما أن هذه السنن من صنعه تعالى — ارادة وعلم ومضيرا — فان هذا الموقف القرآني من حركة التاريخ وتفسيره يأخذ صفة الكمال» (١٠٦) .

---

(١٠٥) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ١٨٠ - ٢٨١ ، وانظر :  
دى بوار : تاريخ الفلسفة في الاسلام - ترجمة أبو ريدة - القاهرة ١٩٥٧  
ص ٣٨ ، محمد متولى الشعراوى - القضاء والقدر - القاهرة ١٩٨٩ .  
(١٠٦) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٣ .

ومن هنا ، فعلى دارس قصص القرآن ، ألا يقتصر على معرفة الوقائع ، وانما عليه أن يعرف أسبابها ونتائجها ، وسننها ، ليتعمق في فهم الحكمة التي يسير بها هذا الوجود وفق نواميس هي من صنع الله ، وهي على أكمل نظام ، وأنقن ترتيب ، ذلك لان القرآن الكريم لم يقتصر على عرض لوحات مجردة لماضي الانسانية في صراع قوى الخير والشر ، وانما كان يهدف الى بعث المثال من التاريخ ، لاثارة الانفعالات الموحية بالهداية والايمان ، واستغلال الاحداث التاريخية في التربية ومعالجة النزعات النفسية في الانسان ، وأمراض المجتمع الذي يعيش فيه بما لتلك الاحداث من قوة مفروضة على النفس ، تحدث فيها انصهارا ووعيا ومقظة احساس ، ومن هنا كان القصص التاريخي أشد تأثيرا وأسمى طموحا من التاريخ ، لانه يمد الانسان بسلاح الايمان والثبات ، ويعرفه بما لله من نواميس قارة في نظام الخلق والابداع ، ومن سنن مطردة في نظام الاقوام والامم ، سنن خاضعة لارادة الله ، وليست مقيدة لها ، تتصل فيها الاسباب بالمسببات ، فلا تتغير أو تتحول محابة لأحد من الناس ، لاثنا محور عدل الله وحكمته في تدبير الامور (١٠٧) ، وصدق الله العظيم ، حيث يقول : «لقد كان في قصصهم عبرة لأولى الالباب ما كان حديثا يفترى ، ولكن تضديق الذي بين يديه ، وتفصيل كل شيء وهدى ورحمة لقوم يؤمنون» (١٠٨) .

ومن أجل هذا يغدو التاريخ في القرآن الكريم وحدة زمنية، تتهاوى الجدران التي تفصل بين الماضي والحاضر والمستقبل ، وتتعانق هذه الازمنة الثلاثة عناقا مصيريا ، ثم أن هذا الانتقال السريع بين هذه الازمنة المختلفة ، انما يوضح حرص القرآن على ازالة الحدود التي تفصل بين الزمن باعتباره وحدة حيوية متصلة ، فتغدو حركة التاريخ ، التي يتسع لها الكون ، بحركة واحدة تبدأ يوم خلق الله السماوات والأرض وتنتجه نحو يوم الحساب (١٠٩) .

(١٠٧) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ٢٤٣ - ٢٤٤ .

(١٠٨) سورة يوسف : آية ١١١ .

(١٠٩) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٤ .



ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن عناية القرآن بالتاريخ، إنما هي أكثر من مجرد عرضه للأحداث الماضية ، فلقد وضع لنا قواعد النقد التاريخي في رواية ما يكون مادة للتاريخ، وهي التي تقرر أن ثقة الراوي عامل هام في الحكم على الاخبار المنقولة وعلى الرويات ، قال تعالى : «يا أيها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا أن تصيبوا قوما بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين» (١١٠) .

ولاريب في أن تطبيق هذا الاصل على رواة الاحاديث النبوية الشريفة خاصة ، إنما كان عنصرا هاما في تطور النقد التاريخي ، وكان من عمل المسلمين به أن ألفوا الكتب في تراجم الرواة لتعرف سيرتهم ، ويتبين الصادق والكاذب منهم ، وتعرف الرواية المتصلة والمنقطعة ، ويبحثوا في الكتب المؤلفة متى يوثق بنسبتها الى مؤلفيها ؟ وبينوا حقيقة التواتر الذي يفيد اليقين ، والفرق بينهم وبين ما اشتهر من روايات الآحاد ، ولم يقتصر ذلك على علوم الدين ، وإنما امتد الى كتب التاريخ والادب ، فلم يضع شيء من العلوم والفنون ، ولا من حوادث التاريخ ووقائعه التي جرت في العالم بعد الاسلام، وما اختلف الرواة والمصنفون في جزئيات من تاريخ الاسلام وغيره تسهل تصنيفه ، وأخذ المصنف منه لأجل الاعتبار به ، ومعرفة سنن الاجتماع عنه ، جريا على هدى القرآن فيه (١١١) .

ومن هنا فإن الثقافة الاسلامية قد أبدعت في تقويم الرجال فنا قائما بذاته ، هو «الجرح والتعديل» فقد كان المسلمون يأخذون الاخبار من أفواه الرجال ، ومما قيده في نسخهم ، ناظرين دائما الى هيئة الرجل وصلاحه ، فهم لم يكونوا يفصلون بين علم الفرد وسلوكه ، فالفرد — في نظرهم الصائب — وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على علمه ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثا متقصيا ، يتناول أدق

تفاصيل حياته الذهنية والسلوكية ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نطن  
أن ثقافة في الأرض قامت على مثل هذا الأساس النقدي المنهجي النزيه  
فذلك شيء نفرد به المسلمون (١١٢) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أنه يجب أن ينظر الى القصص  
القرآني على أنه منهج تربيه ، وأسلوب تعليم وتربية ، وغذاء للفكر  
والروح ، ومن كان منظورا اليه ، من خلال الإنسان ، باعتبار أن ماتضمنه  
من دعوة الى الدين الحنيف ، كان دعوة انسانية شاملة ، لا تعرف حدود  
الايوطان ، ولا تقسم الناس طوائف وألوانا وعقاصر ، وإنما تنفذ الى  
قلوبهم مباشرة ، حيث يكون الإنسان الجوهر الذي تتكون منه  
الانسانية (١١٣) ، ومن ثم فإن المدارس للقصص القرآنية إنما يدرك الدور  
العظيم الذي قامت به في تربية العقيدة وتعهدا وتتميتها ، ذلك لان  
الغاية من التربية ليست سوى تكوين المواطن الصالحة ، غير أن هذه  
المواطن لا تصبح أساسا للخلق الكريم ، الا اذا تحولت الى اتجاهات  
يكون يتبوعها الدائم هو العقيدة ، مصدر الايمان والامان والخير ، ومن  
هنا كان جل القصص القرآني إنما يهدف الى غرس عقيدة التوحيد  
ويدعو الى التصديق بالرسالة المحمدية ، ورسالات الانبياء قبلها ، حتى

---

(١١٢) عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن - القاهرة ١٩٦٦ ص  
٨٢ - ٨٣ ، وانظر عن : الجرح والتعديل : أحمد أمين : فجر الاسلام ص  
٢٦٦ - ٢٦٨ ، محمود أبو رية : أضواء على السنة المحمدية - القاهرة  
١٩٦٠ ص ٣٣١ - ٣٤١ ، محمد الصباغ : الحديث النبوي ص ١٤٣ - ١٤٦ ،  
مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث (بيروت ١٩٧٨) ، النيسابوري : كتاب  
معرفة علوم الحديث ص ٥٢ - ٥٨ ، الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد  
الرجال - تحقيق على البجاوي - القاهرة - ط الحلبي - ١٩٦٣ ، عثمان  
مواقي : منهج النقد التاريخي الاسلامي - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية  
١٩٨٤ ص ٩٩ - ١٣٩ ، فرانتر روزنتال : مناهج العلماء المسلمين في  
البحث العلمي - ترجمة أنيس فريجة - بيروت ١٩٦١ ، محب الدين  
الخطيب وآخرون : دفاع عن الحديث النبوي - القاهرة ١٩٥٨ ، جمال الدين  
قاسم : قواعد التحديث - دمشق ١٩٢٥ ، الحافظ العراقي : ذيل ميزان  
الاعتدال - جامعة أم القرى - مكة المكرمة ١٤٠٦ هـ .

(١١٣) محمد قطب : منهج التربية الاسلامية ص ١٤ - ١٥ .

يعتز المسلمون بالحق وحده ، ويصبروا على الاذى في سبيل اعلاء كلمته (١١٤) .

على أن القرآن الكريم انما يعتمد في عرض الواقعة التاريخية على أكثر من أسلوب ، ومن ثم فقد قدم لنا القرآن الكريم نماذج عديدة للمعطيات التاريخية ، فحدثنا عن الماضي في جل مساحاته ، لكن ما يلبث أن يخرج بنا الى تبيان الحكمة من وراء هذه العروض ، والى بلورة عدد من المبادئ الأساسية في حركة التاريخ البشرى مستمدة من صميم التكوين الحديث لهذه العروض ، تلك المبادئ التي سميها «سنا» ، ودعانا أكثر من مرة الى تأملها واعتماد مدلولاتها في أفعالنا المراهنة ، ونزوعنا المستقبلي ، ومن ثم يتأكد لنا مرة أخرى أن هذه العروض ما جاءت لكي تلقى المتعة في نفوس المؤمنين — كما هو الحال في أى نشاط فنى — قيل أن تبرز الاتجاهات التعليمية الحديثة ، في ميادين الفنون — وانما جاءت لكي تعلمهم من خلال تجاربهم الماضية ، وتحركهم عبر الاضواء التي أشعلتها لهم هذه التجارب في طريق الحياة المزدحم الطويل (١١٥) .

بل ان بعض آيات القرآن انما تتجاوز الماضي والحاضر ، لكي تمهد رؤيتها الى المستقبل القريب أو البعيد في تنبؤات تاريخية ، يحيطها علم الله تعالى المطلق بالصدق الكامل والضمانة النهائية ، وقد نفذت بعض هذه التنبؤات في عهد الرسول ﷺ ، وظل بعضها الآخر ينتظر التقيد ، إذ لم يحدد له زمن بالذات ، ومن النوع الاول انتصار الروم على الفرس كما حدثتنا عنه سورة الروم (١١٦) ، وقد شهد العصر المكي نفسه تنفيذ هذه النبوءة ، بعد سنوات قلائل من نزولها ، ومن النوع الثانى فساد بنى اسرائيل في الارض مرتين (١١٧) .

(١١٤) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ٥٤٩ - ٥٥٠ .

(١١٥) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٩٧ - ٩٨ .

(١١٦) سورة الروم : آية ١ - ٧ .

(١١٧) سورة الاسراء : آية ٤ - ٨ .

على أن القرآن الكريم - المنبثق عن علم الله الكامل ، ورؤيته المحيطة بمجريات الزمان كله ، ماضيا وحاضرا ومستقبلا - لم يسرف في نبوءاته التاريخية ، واكتفى منها بما يعد على أصابع اليدين ، لأنه لم يجيء ليكون كتاب تنبوءات ، هذا بينما أسرف عدد من الوضعيين - مثل هيجل وشبنجلر وماركس - في تفسيرهم للتاريخ ، أسرافا خياليا بل أن بعضهم أطلق على نبوءاته سمة العلمية ، الأمر الذي يتعارض أساسا والمنهج التجريبي الذي يرفض الحدس والتخمين ، وتجاوز الوقائع إلى ما وراءها .

هذا وقد أشار القرآن - في الآية ٧٨ من سورة غافر - تعقيبا على موقفه من العروض والاحداث التاريخية ، أنه ما جاء ليكون «بحثا تاريخيا» يستقصى كافة نشاطات الانبياء ، ويحصيهم عددا ، وأن ما قدمه كان لادراك الخطوط العريضة لمسيرة التاريخ البشري<sup>(١١٨)</sup> ، يقول تعالى «ولقد أرسلنا رسلا من قبلك ، منهم من قصصنا عليك ، ومنهم من لم نقصص عليك»<sup>(١١٩)</sup>

(١١٨) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٠٣ - ١٠٦ .

(١١٩) سورة غافر : آية ٧٨ .

## الفصل الثالث

### تاريخ الكتابة التاريخية



## (١) فكرة التاريخ :

يقول الاستاذ «ستول» أنه الى وقت قريب اما كان ينقص التاريخ المؤرخين ، فقد كتب تاريخ لكل ما تحت الشمس ، لادب والفلسفة والفنون والعلوم ، وادأ استثنينا مؤلفات قليلة ، فان قصة التاريخ لم تكن قد كتبت بعد (١) .

ولا ريب في أن فكرة التاريخ — بوضعها الحالي — جديدة ، فالعلماء المحدثون انما يعتقدون أن التاريخ كفكرة ، انما يدور حول محور أربعة هي :

الاول : أنه علم كسائر العلوم يجيب على أسئلة معينة .

الثاني : أنه يتصل بمجهود الانسان في الماضي .

الثالث : أن طريقتة هي تفسير الوثائق التاريخية .

الرابع : أنه يهدف الى تعريف الانسان بذاته .

وهذه الفكرة — بأركانها الاربعة — لم تكن هي فكرة الناس عن التاريخ في كل العصور ، فقديما ، وبالذبة السومريين (٢) — على سبيل المثال — كانت كتابة التاريخ انما تتمثل في النقوش الرسمية وشبه الرسمية ، التي يقصد بها احياء ذكرى ملك أو أمير ، أو تمجيد معبود ، أو الانتصار في الحروب ، وفي العصور الوسطى — وفي حكومة الكنيسة — اصطلح الناس على أن كل شيء مرده لفعل «القدر» .

## (١) انظر :

I. J. Shatwell, Introduction to the History of History

(٢) انظر عن «السومريين» (محمد بيومي مهران : مصر والشرق

الادنى القديم — الجزء العاشر — تاريخ العراق القديم — الاسكندرية ١٩٩٠  
ص ٨٣ — ١١٤) .

ومن البدهى أن هذه الصور من الكتابة التاريخية لا تعطينا تاريخاً حقيقياً ، وإن كانت تقدم لنا صوراً تتصل بالتاريخ في بعض النواحي ، هي في حقيقتها تمبير عن بعض ألوان الفكر ، لا نستطيع أن نسميه «تاريخاً» لأنه يفتقد الطابع العلمي ، فهو لا يجيب على سؤال محدد ، لا يعرفه الكاتب أصلاً ، وإنما هو تسجيل لأمور يعرف الكاتب أنها حقيقة ، ثم أن هذه الأمور ليست في الغالب من عمل الإنسان ، فهي لا تتصل بمجهوده ، وإنما هي من عمل الالهة (الوثنية) ، والإنسان فيها مجرد أداة ، وتبعاً لذلك فإنها تكون تاريخية بالنسبة الى طريقتها ، لأنها لا تعتمد على وثائق ، فضلاً عن أنها كذلك ليست تاريخية من حيث قيمتها ، لأنها لا تستهدف معرفة الإنسان لذاته ، وإنما تخدم معرفة الإنسان بمعبوداته (٣) .

#### (١) في الشرق الأدنى القديم :

لاريب في أن كتابة التاريخ بمعناها المعروف اليوم ، إنما كانت عند سكان الشرق الأدنى القديم نادرة ، وإن كان اكتشاف الكتابة وبدء قياس الزمن ، جعلاً من الممكن الاحتفاظ بوثائق في المعابد ، وهي تحوى حوليات تاريخية ، ومع ذلك — ورغم تقدم الحضارة في مصر والعراق القديم — فإنها لم تخرج ما يستحق أن نسميه تاريخاً ، بالمعنى الحديث المتعارف عليه اليوم ، والملاحظات اليسيرة عن حروب الفراعين ، والقوائم الحاوية لأسماء الملوك التي حفظت إنما كان باعثها جميعاً الرغبة في إكبار شأن الفرعون الحاكم ، وذكر أحداث حياته ، الأمر الذي سوف نناقشه بالتفصيل عند الحديث عن مصادر التاريخ المصرى القديم .

وفي بابل ، أخذت الكتابة التاريخية صورة الرسوم المنقوشة على المبانى ، كما ظهرت عند الآشوريين وثائق وحوليات ملكية في تسلسل

(٣) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢١ : ١٢٢ .



حول مغامرات الحكام في الحروب والصيد والقيام ببناء بعض القصور،  
وان لم يظهر أثر للحاسة التاريخية الناقدة في هذا التسجيل البدائي  
للتاريخ ، وكان الهدف من هذه النقوش تمجيد الحاكم وإعلاء شأنه في  
نظر الأجيال التالية ، وكانت الحقائق التي تررى به وتشوه ذكرهم ،  
تحذف جميعها ولا يشار إليها ، وتغلب على تلك الوثائق المبالغة والتهوين  
والروح الدينية ، ونسبة المبنى المشيدة للالهة<sup>(٤)</sup> .

ولعل أقدم الوثائق التاريخية في العراق القديم انما تلك التي كتبها  
الكتاب السومريون ، فمثلا قائمة الملوك السومرية - والتي نتحدث عن  
حدوث طوفان ، انما كتبت بالخط المسماري بعد عام ٢٥٥٠ قبل  
الميلاد<sup>(٥)</sup> ، أو في فترة لا تتأخر كثيرا عن منتصف عهد أسرة أور الثالثة  
(٢١١٣ - ٢٥٥٦ ق.م) ، وربما قبيل عهد «أوتوحيجال» من أسرة  
الوركاء الخامسة (٢١٢٥ - ٢١١٣ ق.م)<sup>(٦)</sup> ، وان كان يبدو أنها نسخت  
عن قوائم قديمة ، ربما ترجع الى أخريات العهد الأكدي (٢٣٧٠ -  
٢٢٣٠ ق.م) ، وعلى أية حال ، فانها تتضمن معلومات تاريخية ترجع  
الى بداية العصر التاريخي في العراق القديم ، وربما ترجع الى أقدم  
من ذلك<sup>(٧)</sup> .

هذا وتبدأ قائمة الملوك السومرية بقولها : «عندما أنزلت الملكية من  
السماء، أصبحت أريدو مقرا للملكية ثم تذكر خمسة مدن، وثمانية ملوك  
حكموا قبل الطوفان والمدن هي : أريدو، وبادتيرا (تل المدائن) ولارك  
(الوركاء) وسييار وشوروباك، وأن هؤلاء الملوك قد حكموا ٢٤٣٠٠ سنة، وأن  
آخرهم كان «وبار - توتو» الذي حكم شوروباك لمدة ١٨٦٠٠ سنة ،

(٤) على أدهم : تاريخ التاريخ - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٧ ص

١١ - ١٢ .

5. S. L. Woolley, Excavations at Ur, London, 1963, p. 14.

6. CAH, I, Part, 2, p. 998, (Chronological Table of The Sumerian Period),

7. J. Finegan, Light from The Ancient Past ..., Princeton, 1969, p.29.

S. L. Woolley, Op. Cit., p. 14.

وكذا

ومن البدهى أن هذه الصور من الكتابة التاريخية لا  
 حقيقيا ، وان كانت تقدم لنا صورة تتصلب  
 هى فى حقيقتها تعبير عن  
 «تاريخا» لا  
 يقدمها قائمة الملوك السومرية  
 ن الصعب علينا أن نعرف منها : متى  
 ومتى بدأ العصر التاريخي ؟ رغم ذلك ،  
 ريب ، انما تحمل بين طياتها كثيرا من المعلومات  
 صحيحة ، كما أنها تتحدث بوضوح عن طوفان يفصل بين  
 فترتي حكم ، الواحدة سابقة له ، والاخرى تالية له ، تبدأ بنزول الملكية  
 مرة ثانية من السماء الى «كيش» ثم الوركاء ثم أور ، ومن ثم فهم  
 تعتبر حادث الطوفان الخطير بمثابة كسر فى عملية استمرار تاريخ العراق  
 القديم ، ومن ثم فهو حد فاصل بين عصور ما قبل التاريخ والعصر  
 التاريخي (٨) .

وأما البابليون ، فهناك ما يشير الى أنهم قد جمعوا قوائم كثيرة  
 بأسماء الملوك ، وان كانت وثائق البابليين - وكذا الاشوريين -  
 التاريخية ، لم تتجاوز فى الغالب أنساب الملوك ، وتسجيل الحملات  
 الحربية ، والاماديح الموجهة الى السواهل ، والملايكة التاريخية  
 والاجتماعية التى مهدت لظهور هذا اللون من ألوان التاريخ المل غير  
 الشائق ، لم تسمح بازدهار لون آخر من ألوان التاريخ أرقى مستوى

(٨) انظر : محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٦٥ - ٦٦ ،  
 J. Finegan, Op. Cit., p. 29-30.  
 A. L. Oppenheim, ANET, P. 265-267.  
 S. N. Kramer, The Sumerians, 1970, p. 328-9.  
 T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, 11, 1939.  
 S. L. Woolley, Op. Cit., p. 249-253.  
 G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad, London,  
 1929, pp. 346 F.

وأكثر أصالة ، وازدهار فن كتابة التاريخ كان يستلزم جوا من الحرية تنمو فيه الملكات ، وتنقيح المواهب ، ولا يقتصر فيه التاريخ على أخبار قلة من الملوك وأعيان الدولة وتدوين بعض الاحداث العامة ، منفصلة عن الاسباب التي مهدت لوقوعها ، والاكتفاء بأخبار طبقة خاصة قليلة العدد ، مرهوبة السلطة ، وقد كان الملوك - في نظر أنفسهم ، وفي نظر رعاياهم - آلهة تمشي على الارض (٩) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أنه كان هناك في النصف الاول من القرن الثالث قبل الميلاد ، وابلان حكم السلوقيين ، وعلى أيام الملك «أنتيوخس الاول» (٢٨٠ - ٢٦١ ق م) على وجه التحديد، أحد كهنة المعبود «مردوك» البابلي يدعى «بيروسوس» (Berossos) قد كتب تاريخ العراق القديم منذ أول الخليقة والطوفان ، وحتى عهد الاسكندر المقدوني (٣٥٦ - ٣٣٣ ق م) باللغة اليونانية في ثلاثة أجزاء ، ومن أسف أن كتابات «بيروسوس» - شأنها في ذلك شأن كتابات المؤرخ المصري «مانيتو» (٣٢٣ - ٢٤٥ ق م) - والتي تقدم وجهة النظر القومية عن تاريخ العراق القديم ، لم تصل اليها كاملة ، وكل ما وصلنا منها مقتطفات حفظها لنا المؤرخون المتأخرون من الاغارقة (١٠) .

## (٢) كتابة التاريخ عند اليهود :

يقول «بارنز» : ان شرف اخراج أول سرد تاريخي حق متسع المجان ويحظى بنسبة عالية من الدقة انما يعزى الى يهود فلسطين القديمة (١١) ويعمل «بارنز» ذلك بأن الرخاء العظيم الذي استمتع به اليهود ، فضلا عن المكانة التي ظفروا بها على أيام «طالوت» (شاول ١٠٢٠ - ١٠٠٠ ق م) وداود عليه السلام (١٠٠٠ - ٩٦٠ ق م) وسليمان عليه السلام (٩٦٠ - ٩٢٢ ق م) - أي على أيام المملكة المتحدة - من البواعث

(٩) على الدهم : المرجع السابق ص ١٣ - ١٤ .

(١٠) مخمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم - الاسكندرية ١٩٩٠

ص ٧٦ - ٧٧

11. H. E. Baines, A History of Historical Writing, p. 19.

ثم جاء من بعدهم الطوفان الذي أغرق الأرض ، وبعد زوال الطوفان  
هبطت الملكية من السماء ثانية ، وأصبحت «كيش» مقراً للملكية ، ثم  
تعود القائمة مرة أخرى الى ذكر أسماء المدن التي حكمت العراق القديم  
بعد ذلك ، مثل أور ، وأدب ، وأكشاك ، ومارى .

هذا ورغم الأرقام الأسطورية التي تقدمها قائمة الملوك السومرية  
كفترة لحكم ملوكها ، حتى بات من الصعب علينا أن نعرف منها : متى  
انتهى العصر الأسطوري ، ومتى بدأ العصر التاريخي ؟ رغم ذلك ،  
فالموثيقة ، دونما ريب ، انما تحمّل بين طياتها كثيراً من المعلومات  
التاريخية الصحيحة ، كما أنها تتحدث بوضوح عن طوفان يفصل بين  
فترتي حكم ، الواحدة سابقة له ، والآخرى تالية له ، تبدأ بنزول الملكية  
مرة ثانية من السماء الى «كيش» ثم الوركاء ثم أور ، ومن ثم فهي  
تعتبر حادث الطوفان الخطير بمثابة كسر في عملية استمرار تاريخ العراق  
القديم ، ومن ثم فهو حد فاصل بين عصور ما قبل التاريخ والعصر  
التاريخي (٨) .

وأما البابليون ، فهناك ما يشير الى أنهم قد جمعوا قوائم كثيرة  
بأسماء الملوك ، وان كانت وثائق البابليين - وكذا الاشوريين -  
التاريخية ، لم تتجاوز في الغالب أنساب الملوك ، وتسجيل الحملات  
الحربية ، والاماديح الموجهة الى العواهل ، والملايسات التاريخية  
والاجتماعية التي مهدت لظهور هذا اللون من ألوان التاريخ المل غير  
الناسق ، لم تسمح بازدهار لون آخر من ألوان التاريخ أرقى مستوى

(٨) انظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٦٥ - ٦٦ ،

J. Finegan, Op. Cit., p. 29-30.

وكذا : A. L. Oppenheim, ANET, P. 265-267.

S. N. Kramer, The Sumerians, 1970, p. 328-9.

T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, 11, 1939.

S. L. Woolley, Op. Cit., p. 249-253.

G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad, London, 1929, pp. 346 F.

وأكثر أصالة ، وازدهار فن كتابة التاريخ كان يستلزم جوا من الحرية تنمو فيه الملكات ، وتفتح المواهب ، ولا يقتصر فيه التاريخ على أخبار قلة من الملوك وأعيان الدولة وتدوين بعض الاحداث العامة ، منفصلة عن الاسباب التي مهدت لوقوعها ، والاكتفاء بأخبار طبقة خاصة قليلة العدد ، مرهوبة السلطة ، وقد كان الملوك — في نظر أنفسهم ، وفي نظر رعاياهم — آلهة تمشي على الارض (٩) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أنه كان هناك في النصف الاول من القرن الثالث قبل الميلاد ، وابلان حكم السلوقيين ، وعلى أيام الملك «أنتيوخس الاول» (٢٨٠ — ٢٦١ ق م) على وجه التحديد، أحد كهنة المعبود «مردوك» البابلي يدعى «بيروسوس» (Berossos) قد كتب تاريخ العراق القديم منذ أول الخليقة والطوفان ، وحتى عهد الاسكندر المقدوني (٣٥٦ — ٣٢٣ ق م) باللغة اليونانية في ثلاثة أجزاء ، ومن أسف أن كتابات «بيروسوس» — شأنها في ذلك شأن كتابات المؤرخ المصري «مانيتو» (٣٢٣ — ٢٤٥ ق م) — والتي تقدم وجهة النظر القومية عن تاريخ العراق القديم ، لم تصل الينا كاملة ، وكل ما وصلنا منها مقتطفات حفظها لنا المؤرخون المتأخرون من الاغارقة (١٠) .

## (٢) كتابة التاريخ عند اليهود :

يقول «بارنز» : أن شرف اخراج أول سرد تاريخي حق متسع المجان ويحظى بمنسبة عالية من الدقة انما يعزى الى يهود فلسطين القديمة (١١) ويعمل «بارنز» ذلك بأن الرخاء العظيم الذي استمتع به اليهود ، فضلا عن المكانة التي ظفروا بها على أيام «طالوت» (شاول ١٠٢٠ — ١٠٠٠ ق م) وداود عليه السلام (١٠٠٠ — ٩٦٠ ق م) وسليمان عليه السلام (٩٦٠ — ٩٢٢ ق م) — أي على أيام المملكة المتحدة — من البواعث

(٩) علي أدهم : المرجع السابق ص ١٣ — ١٤ .

(١٠) محمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم — الاسكندرية ١٩٩٠ ص ٧٦ — ٧٧ .

11. H. E. Barraes, A History of Historical Writing, p. 19.

الحافظة على كتابة التاريخ ، وأقدم محاولاتهم للكتابة التاريخية عهداً ،  
 إنما هي المحاولة التي قام بها كتاب مجهولون بكتابة أصول الأسفار  
 الخمسة الأولى من التوراة (التكوين والخروج والعدد والتثنية  
 واللاويون) ، فضلاً عن أسفار : يشوع وصموئيل الأول والثاني  
 والملوك الأول والثاني (١٢) ، وطبقاً لرواية «جيمس هنرى بزمستد»  
 (١٨٦٥ - ١٩٣٥م) فإن هذه الأسفار إنما هي أقدم ما نملك من الكتابات  
 التاريخية عند أى قوم من الأقوام ، ومؤلفها المجهول هو أقدم مؤرخ  
 وجدناه في العالم القديم (١٣) .

ومن البدهى أن هذه الكتابات إنما هي جزء من توراة يهود ، والتوراة  
 - على أية حال - كلمة عبرية تعنى الهداية والارشاد ، ويقصد بها  
 الأسفار الخمسة الأولى ، والتي تنسب الى موسى عليه السلام ، وهي  
 جزء من العهد القديم ، والتي يطلق عليها تجاوزاً اسم «التوراة»  
 (Torah) من باب اطلاق الأجزاء على الكل ، أو لأهمية التوراة ، ونسبتها  
 الى موسى عليه السلام .

والتوراة - أو العهد القديم ، تميزاً لها عن العهد الجديد ، كتاب  
 المسيحيين المقدس - هو كتاب اليهود الذى يضم ، الى جانب تاريخهم  
 عقائدهم وشرائعهم ، ويقسمه أحرار اليهود في فلسطين الى أقسام  
 ثلاثة (١٤) : ١ - الناموس (التوراة أو الشريعة) ويشمل الأسفار  
 الخمسة الأولى ، والتي اعتبرت أسفار قانونية منذ حوالى عام ٤٤٠  
 ق.م ، وقد أطلق عليها منذ القرن الثانى الميلادى لفظ «البنقتوك»  
 (Pentateuch) (١٥) .

(١٢) انظر عن كتابة أسفار التوراة (محمد بيومى مهران - اسرائيل  
 - الجزء الثالث - الحضارة - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٨ - ١٣٤) .

13. H. E. Barnes, Op. Cit., p. 22.

(١٤) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٣ - ٤ . وكذا

M. F. Unger, Unger's Bible Dictionary, Chiccago, 1970, p. 1109.

J. Epstein, Judaism, (Penguin Books), 1970, p. 23.

15. M. F. Unger, Op. Cit., p. 841.

J. E. Steinmuller, Comparion to Scripture Studies, II, 1942.

٢ - الانبياء : (نبيم Nebim) ، وتشمل الانبياء المتقدمون والمتأخرون والصغار .

٣ - المكتابات (كتوبيم Kathubim) ، وهى الزامير والامثال ونشيد الانشاد وراعوث والجامعة وأستير ودانيال وعزرا ونحميا وأخبار الايام الاول والثاني (١٦) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أنه منذ أن عاد اليهود من السبي البابلى فى عام ٥٣٨ ق م ، وإعادة العبادة فى هيكل أورشليم بعد إعادة بنائه فى مارس ٥١٥ ق م ، فى أيام «زربابل» و «نحميا» و «عزرا» ، بدأ اليهود يعتبرون الاسفار الخمسة الاولى (الپنتاتوك) - وهى أساس الدين اليهودى - وكأنها هى من عمل موسى عليه السلام ، غير أن هذا لا يعنى أكثر من قولنا : ان «نابليون» (١٧٦٩ - ١٨٢١ م) هو واضع أسس القانون الفرنسى ، ذلك لأن «عزرا» قد عرف بين بنى اسرائيل بأنه جامع الكتابات والتراث الموسوى بعد خراب مملكة يهوذا (١٧) .

ثم جاءت المسيحية - بعد ذلك بأربعة قرون - ونظرت الى التوراة نظرة تقديس (١٨) ، ولم يكن أمر الاسفار الخمسة وأصولها ذا خطر خلال القرون الاولى للمسيحية ، فمثلا «سان جيروم» (٣٤٥ - ٤٢٠ م) يشير الى أنها من عمل موسى عليه السلام ، وأن عزرا نظمها ، وقد سادت فكرة كتابتها بيد المشرع الاكبر للعبرانيين زمنا طويلا ، ولم يكن ذلك ثمرة بحث تاريخى ، وانما نتيجة عقيدة عامة لا أساس لها ، وقد ثبت فى الأذهان أن الاسفار التى تحمل أسماء أصحابها - من بعد

(١٦) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٣ - ٤ ، حبيب سعيد : المدخل الى الكتاب المقدس ص ١٧٩ - ١٨٠ ، محمد بدر : الكنز فى قواعد اللغة العبرية - القاهرة ١٩٢٦ ص ١٢٨ - ١٣١ .  
(١٧) نجيب ميخائيل : سورية ص ٢٢٤ ، عزرا ١٠/٩ - ١١ .  
(١٨) متى ١٧/٥ - ١٨ ، لوقا ٢١/٤ .

الاسفار الخمسة - هي من عملهم ، فسفر يشوع من عمل يشوع مثلاً ،  
وسفر عزرا من عمل عزرا ٠٠٠ وهكذا (١٩) .

ومع ذلك فقد بدأت المحاولات النقدية الاولى للتوراة ، ربما بسبب  
ترجمتها الى اليونانية ( الترجمة السبعينية = Septuaginta ) (٢٠) ، وكان  
القديس «أوريجين» - الفيلسوف المصرى المسيحى - ( ١٨٥ - ٢٥٤م )  
من رواد هذا الميدان ، كما يبدو ذلك واضحاً فى ال «هكسبلا» (Hexapla)  
حيث تناول نص التوراة - نقداً ودرسا - وان تجنب نقد العقيدة ،  
واكتفى بدراسة النص ، لادراك المعنى الحقيقى للكلمة الالهية الحقيقية  
فالنقد هنا إنما ينصرف غالباً الى الاسفار ، والحكم عليها من حيث  
مكانتها (٢١) ، وعلى أية حال ، فان نقد «أوريجين» لم يتعد تطبيق  
المبادئ اللغوية التى كانت معروفة وقت ذاك فى مدرسة الاسكندرية ،  
ووضع لأول مرة ، التوراة فى ستة عواميد ، لمقارنة النص العبرى  
بالنصوص اليونانية المختلفة ، كما وضع عدة شروح لتأويل النصوص (٢٢)

وأما المبادرة الحقيقية ، فقد وضعها العالم اليهودى «أبراهام بن  
عزرا» ( ١٠٩٢ - ١١٦٧م ) ، الذى عاش فى المجتمع الاندلسى المفتوح ،  
وفى كتاباته يكاد المرء ، لو أراد ، أن يتلمس الشكوك فيما بين السطور ،  
ولكن صاحبها أحكم لفها بمداورة ومداورة ، فلا يثير غضب المتعصبين  
عن صحة نسبة أسفار الشريعة الى موسى عليه السلام (٢٣) .

ويطال علينا عصر الإصلاح بأرائه الجديدة ، فنلتقى بـ «كارلشتات»

(١٩) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٢٢٥ .  
(٢٠) أنظر عن الترجمة السبعينية (محمد بيومى مهران : اسرائيل  
١٠٧/٣ - ١١٢) .

(٢١) فؤاد حسنين : التوراة الهيروغليفية - القاهرة ١٩٦٨ ص ٥٣ .  
(٢٢) باروخ سبينوزا : رسالة فى اللاهوت والسياسة - ترجمة حسن  
حنفى - القاهرة ١٩٧١ ص ١٩ وكذا

J. Steinmann, la Critique devant la Bible, Paris, 1956.

23. A. P. Davies, The Ten Commandment, N. Y., 1956, p. 30.



الذي يبدأ في المناداة بأن موسى عليه السلام ليس هو كاتب الاسفار الخمسة ، وبعد قرابة قرن نرى «توماس هوبز» (١٥٨٨ - ١٦٧٩م) يقول : ان الاسفار الخمسة كتبت عن موسى ، ولم يكتبها هو ، وعند هذه المرحلة بدأت مرحلة جدية لتمحيص هذه الافكار الجديدة ومناقشتها على ضوء مناقشة عميقة للتوراة ، ثم البحث عن مصادرها (٢٤) .

وفي القرن السابع عشر الميلادي بدأ النقد التاريخي ، وكان «جان استروك» و «ريشار سيمون» و «باروخ سبينوزا» من أوائل من عرضوا لهذه الدراسة - بعد نشر الكتب المقدسة بلغات عدة على عواميد متقابلة - حتى يمكن مقارنة النصوص المختلفة - كما فعل موران ولويس شابل - من أجل البحث عن النص الاصلى ، ولكن أعمال «ريشار سيمون» النقدية ، انما تعد فاتحة على النقد الحديث (٢٥) ، وهكذا يصدر «ريشار سيمون» في عام ١٦٧٨م ، كتابه الشهير «التاريخ النقدي للعهد القديم» (٢٦) ينفي فيه نفيا قاطعا نسبة الاسفار الخمسة الى موسى عليه السلام ، فانما هي مجموعة من مدونات مختلفة الاصول كل منها تعود الى جيل بعينه ، من الاجيال المتعاقبة لانبياء اليهود ، يستخلصون النبوات من واقع تفسيرات متميزة لاحداث الماضي ، فكانهم أيضا مؤرخون ، عكف كل منهم باجتهد وهوى على اعادة تقييم مادونه الاسلاف - تحويرا وحذفًا واضافة - حتى يتوفر عليها آخر الامر «عزرا» ومريدوه ، فتجتمع أسفار الكتاب المقدس على الوجه الذي تطلبه اليوم (٢٧) .

(٢٤) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٢٢٥ .  
(٢٥) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ .

26. Richard Simon, Histoire Critique de Vieux Testament, Paris, 1678.

(٢٧) حسين ذو الفقار صبرى : توراة اليهود - المجلة عدد يناير ١٩٧٠ ص ٧ ، وكذا

G. H. Box, Hebrew Studies in The Reformation, in The Legacy of Israel, Oxford, 1953, p. 363-364.

ثم يأتي «سبينوزا» وينادى باستعمال قواعد اللغة لتفسير الكتاب المقدس ، ثم يبين استحالة ذلك ، وهذا يعني أنه يهدف في النهاية الى استعمال العقل والنور المفطري ، ثم يتجاسر أخيرا ، فيتعرض لنصوص التوراة ذاتها ، ويصدر كتابه «رسالة في الملاهوت والسياسة» ، والذي يعتبر بحق الرائد للدراسات النقدية لأسفار التوراة في العصر الحديث (٢٨) .

ويستمر النقد في القرن الثامن عشر عند «فرانسوا فولتير» (١٦٩٤ - ١٧٧٨م) وشكك في تشييد الانشاد والجامعة ، غير أن القرن التاسع عشر انما يعتبر عصر النقاد البروتستانت تحت تأثير المدرسة الهيجلية (نسبة الى هيجل) والتي روج لها «ارنست ريتان» (١٨٢٣ - ١٨٩٢م) ، ثم سرعان ما بلغ النقد ذروته في القرن العشرين ، ومازالت المعركة قائمة بين أنصار النقد وخصومه ، أو بين التيارين الأبديين في الفكر الديني ، وهما : التيار التقدمي الذي يسمح بالنقد التاريخي ، والتيار المحافظ الذي يقف ضده (٢٩) .

ولعل هذا كله ، انما يبين أن الكتاب الغربيين كانوا أول من تعرض لنقد التوراة المتداولة اليوم ، غير أن الحق أن القرآن الكريم انما كان أول من نبه - في القرن السابع الميلادي - الى تحريف التوراة ، والى مناقضتها بعضها للبعض الآخر (٣٠) ، وفي القرن الحادي عشر الميلادي ، أصدر العلامة «ابن حزم» (٦٧٤ - ٥٤٥٦ = ٩٩٤ - ١٠٦٤م) كتابه

(٢٨) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ٣٩ ، وكذا

G. H. Box, Op. Cit., p. 367-368.

A. L. Sachar, A History of The Jews, N. Y., 1945, p. 246-248.

L. Roth, Thought of The Modern World, in The Legacy of Israel, p. 449-457.

(٢٩) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ .

(٣٠) انظر : سورة البقرة : آية ٧٩ ، ١٥٩ ، سورة النساء : آية

١٣ ، ١٥ ، سورة الانعام : آية ٩١ ، سورة الكهف : آية ٥ .

«الفصل في الملل والاهواء والنحل» ، فناقش فيه أسفار التوراة، وأثبت تحريف اليهود لها (٣١) .

بقيت الإشارة الى أن اليهود هم الامة الوحيدة التي كتبت تاريخها بيدها وبحسب هواها ، ثم زعمت أن هذا التاريخ قد أنزل من السماء ، وأنه فوق الجدل والنقاش ، مصير من لا يصدقه أو يناقشه علميا عقاب الله في الدنيا والاخرة ، بل وقد نجحوا نجاحا لا يبارى في ايهاام مئات الملايين من البشر على مدى الاحقاب والعصور بذلك ، وهم عندما كتبوا تاريخهم هذا ، انما قد أغاروا على المآثورات الشعبية للامم القديمة التي عرفوها ، وأضافوا اليها من بقايا الفلكلور الذي حفظته ذاكرتهم الاولى منذ بداوتهم الاولى ، فنسجوا من ذلك كله أسطورة اختلطت فيها حكمة الحكماء وشرائع الانبياء ، بحكايات الابطال الخرافيين ، وترجمات تكاذ تكون حرفية للملاحم من أمم أقدم منها (٣٢) .

### (٣) التاريخ عند اليونان والرومان :

ينقسم تاريخ اليونان الى مرحلتين أساسيتين ، الاولى ، حضارة موكننى وكريت ، ولم تصلنا منها كتابات أدبية ، وكل ما وصلنا من تلك الفترة ، والتي تقع كلها في الالف الثانى قبل الميلاد ، مجموعة كبيرة من اللوحات الكتابية ، تتضمن احصاءات وبيانات أكثرها ذو طابع اقتصادى وهكذا انقرضت تلك الفترة دون أن تعرف الكتابات التاريخية ، حسب ما لدينا من معلومات حتى الان .

وفي نهاية تلك الفترة خلال القرن الحادى عشر قبل الميلاد ، تعرضت بلاد اليونان لغزوات الدوريين المتبربرين وقد استمرت تلك الفترة أكثر

---

(٣١) ابن حزم : الفصل في الملل والاهواء والنحل - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٤ ص ١٢٠ - ١٦٩ ، الجزء الثانى ص ٣ - ١٩ ، وانظر نقد نسبة الاسفار الخمسة الى موسى (محمد بيومى مهران : اسرائيل ١٤٥/٣ - ١٦١) .

(٣٢) حسن ظاظا : الصهيونية العالمية واسرائيل - القاهرة ١٩٧١ ص ١٣ .

من قرنين ، تعرضت فيها اليونان لكثير من الاضطرابات والفوضى ، قضت على مراكز الحضارة القديمة ، واختفت الكتابة وبالتالي فقد مرت اليونان بفترة من الامية ، فيما بين القرنين ، الحادى عشر والثانى عشر قبل الميلاد . ومن ثم فقد اعتمدت خلالها على الرواية الشفوية في حفظ أخبارها وتراثها ، ومع ذلك فيرجع الى تلك الفترة أقدم الآثار الادبية التى بقيت لنا من التراث اليونانى القديم ، وهما ملحمتا : الالياذة والوديسية (٣٣) ، اللتان تنسبان الى الشاعر «هوميروس» (٣٤) ، ورغم ما يحيط بشخصية هذا الشاعر من غموض ، فهناك اعتقاد أن هاتين الملحمتين ظهرتا فيما بين القرن التاسع والثامن قبل الميلاد ، على الساحل الايوني لاسيا الصغرى ، وتم نقلهما بعد ذلك بالرواية الشفوية نحواً من قرنين من الزمان الى أن سجلتا في القرن السادس قبل الميلاد ونظرا لانهما يرجعان الى فترة لم تصلنا عنها معلومات تاريخية أخرى ، فالؤرخون المحدثون انما يهتمون بهما كثيراً ، كمصدر تاريخى ، ومما زاد في قيمتهما التاريخية ما تتصفان به من نضج عقلى وفنى ، فضلاً عن غلبة الطابع التاريخى على «الالياذة» بالذات ، فهى تتحدث عن الحرب بين الاغريق وطروادة ، ورغم الاطار الاسطورى الذى وضعت فيه الملحمة ، فهى تحتفظ في ثنائياها بكثير من الاخبار والتقاليد التاريخية المتوارثة (٣٥) .

- (٣٣) اعتقد اليونان في فترة مبكرة من تاريخهم أنهم جمعوا قواتهم وأبحروا من بلادهم تحت قيادة «الجامنون» أكبر ملوكهم ، ليشنوا حرباً انتقامية ضد «طروادة» - عند مدخل البحر الاسود في القسم الشمالى الغربى لاسيا الصغرى - وأن شاعرهم «هوميروس» قد خلد هذه الحرب في الالياذة (نسبة الى اليوس أو اليون عاصمة منطقة طروادة) ، ويقع مسرحها ضمن نطاق الحرب ذاتها حول أسوار المدينة وفي داخلها ، والوديسية : وتتخذ موضوعها من مخاطرات أوديسيوس أحد الملوك والقادة اليونان ، وهو في طريق عودته الى «أتاكه» مقر ملكه ، على الساحل الغربى لشبه جزيرة البلقان (لطفى عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخى - بيروت ١٩٧٩ ص ٣١) .
- (٣٤) انظر عن : هوميروس (لطفى عبد الوهاب : المرجع السابق ص ٣١ - ٤٤) .
- (٣٥) مصطفى العبادى : محاضرات في مناهج الفكر التاريخى - بيروت ١٩٨٤ ص ٢٥ - ٢٦ .

وهكذا يبدو واضحاً أن الرأي القائل أن أول كتابة تاريخية ذات شأن  
انما قد ظهرت عند اليونان في الاشعار المنسوبة الى «هوميروس» له  
أساس من الواقع ، وعلى أية حال ، فلقد عني «هوميروس» (من القرن  
٩ ق.م) أشد العناية بتمجيد البطولة والابطال وروح النضال التي  
ترتفع بصاحبها الى قمة الشخصية ، وتجعل منه بطلاً مغواراً ، وعنه  
أخذ المؤرخون هذا كله (٣٦) .

وفي القرن الثامن قبل الميلاد عادت الكتابة الى اليونان من جديد ،  
بأسلوب جديد سهل ، وهو اتخذهم حروف الهجاء عن الفينيقيين ،  
وسرعان ما انتشرت الكتابة (حوالي عام ٧٥٠ ق.م) في عدة مدن  
يونانية ، من بينها «أثينا» و «طبية» و «كورنثة» و «ثيرا» و «ميلوس»  
و «برودس» و «كريت» ، وفي القرن السابع قبل الميلاد ، كانت التجربة  
السياسية اليونانية قد تقدمت خطوات هامة ، فأصبح لاسبرطة دستور  
معقد ، كما أصبح لأثينا نظام سياسي واضح المعالم ، يقوم على انتخاب  
المحكام سنوياً ، وأصبح نمط الحياة السياسية اليونانية يقوم على أساس  
«دولة المدينة» ، واصطبغت بغض الأعمال الادبية الاولى في عصر دولة  
المدينة القديمة بالصيغة السياسية أو الاجتماعية ، كما يبدو في أعمال  
(هسيود) و «سولون» (٣٧) .

غير أن ميلاد الكتابة التاريخية على نمط «كتابة التاريخ» انما كان  
يستلزم خلفية تاريخية لم يتيسر ظهورها عند اليونان ، الا في القرن  
السادس قبل الميلاد ، وهذه الخلفية هي ظهور الكتابة النظرية ، والنظرة  
الناقدة الى الاساطير الشائعة ، وبواعث الاهتمام بالبحث عن أصول  
المجتمع ، ونشأة النظم والقوانين ولعادات والتقاليد .

وفي النصف الثاني من القرن السادس قبل الميلاد ، بدأ زحف الفرس

(٣٦) على أدهم : المرجع السابق ص ٢٢ ، محمد عواد حسين :  
المرجع السابق ص ١٢٣ .  
(٣٧) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٢٦ ، لطفي عبدالوهاب  
المرجع السابق ص ٥٣ .

على آسيا الصغرى ، واقتراهم أولا ، ثم استيلائهم على المدن اليونانية في غربي آسيا الصغرى ، وكانت في هذا العصر أيضا حركة الانتشار اليوناني على سواحل البحرين الاسود والابيض قد بلغت أوجها ، ومن ثم فقد ازداد اهتمام الاغريق عامة بأخبار العالم الخارجى — وخاصة الفرس — وكان ذلك كله من وراء اهتمام اليونان بكتابة التاريخ ، والذي يقترن باسم «هيكاتايوس الميليلى» ، ومن ثم فقد بدأ الاهتمام بالتاريخ من مدخل الجغرافيا ، عن طريق الاهتمام بوصف البلاد والشعوب .

ومن المعروف أن «هيكاتايوس» انما كان جغرافيا قبل أن يكون مؤرخا وقد عاش في النصف الثانى من القرن السادس قبل الميلاد ، وقام برحلات كثيرة في بلاد اليونان وآسيا الصغرى ، وعلى سواحل البحر الاسود ، كما أوغل في أقاليم الامبراطورية الفارسية ومصر ، وربما وصلت أسفاره الى جنوب اسبانيا ، ثم ألف كتابا أسماه «خريطة العالم» بمعنى وصف العالم ، وهو يتضمن معلومات تتعدى حدود الجغرافيا الطبيعية والبشرية ووراء حدود التاريخ ، ومن ثم فهو يكاد يضم كل أبواب المعرفة التي كانت تستثير اهتمام القدماء ، هذا فضلا عن نظريته العالمية ، وخاصة فيما يتصل بتقديم العالم الشرقى الى العقل اليونانى ، وأما من الناحية التاريخية فقد قام بتسجيل أول محاولة لتعاقب الملوك في آشور وميديا وفارس ، كما ضمن كتابه أخبار التاريخ المعاصر لوطنه ايونيا ، وله كتاب آخر في تاريخ اليونان القديم يعتبر نوعا من تجميع الانساب التي كان يحتفل بها الاغريق كثيرا ، وقد اعتمدت أساسا على أنساب أبطال الشعر الملحمى ، ورغم أن عنوانه هو «كتاب الانساب» ، غير أنه انما يكشف عن ظاهرتين ، الواحدة : قوة تأثير الشعر الملحمى على نشأة الحركة التاريخية ، والاخرى : اتخاذه موقفا نقديا منها .

وأما تجربته في مصر وما علمه من أخبار المصريين فقد أكدت ، بل وزادت من حدة ملكة النقد والشك عنده ، فقد علم من المصريين أنه في الوقت الذى اعتقد فيه اليونان أن الالهة في بلادهم تعيش على الارض كانت تقوم في مصر مجتمعات بشرية عادية ، وبالتالي فقد أدرك ، لأول

مرة ، أن حياة الانسان على الارض أقدم مما تصور الروايات المتوارثة عند الاغريق ، أضف الى ذلك أن «هيكاتايوس» انما كتب كتاباته ، ولأول مرة بالنثر ، ومن قبله كان الشعر هو الوسيلة اللازمة للأعمال الفكرية والأدبية ، ومن ثم فهو يعتبر فترة حاسمة في تاريخ المعرفة ، لأنه أطلقها من قيود الشعر وأساليبه .

وكان القوم يطلقون على كتابات النثر لفظ «إخباري» (Logoraphos) وفي الواقع فقد كانت كتابة التاريخ بالنثر شرطاً أساسياً لظهور التاريخ وبالتالي يمكن اعتبار «هيكاتايوس» مؤسس الكتابة التاريخية عند الاغريق ، إذ التزم من جاء بعده بكتابة التاريخ بالنثر .

بقيت الإشارة الى أن الكلمة التي كانت تطلق على كتاب النثر ، ومنهم «هيكاتايوس» ، حتى ذلك العصر ، هي كلمة «الأخباريون» وعلى كتاباتهم «تسجيل الأخبار» Logographos ولم تكن كلمة دراسة التاريخ (Historia) قد ظهرت بعد ، لأن معناها كان بعيداً عن مجال الأعمال الفكرية ، ويرجع أصلها الى كلمة (Histor) بمعنى «المحقق القضائي» ولم تستخدم كلمة (Historia) إلا في مرحلة جديدة من رقي الكتابة التاريخية ، ممثلة في شخص «هيودوت» (٤٨٤ - ٤٣٠ ق م) الذي يبدأ بحث التاريخ (٣٨) ، وأما أهم المؤرخين اليونان والرومان ، فسوف نتحدث عنهم عند حديثنا عن مصادر التاريخ المصري القديم .

#### (٤) كتابة التاريخ في أوائل العصر المسيحي :

كان لامتنعصار المسيحية على الوثنية تأثير بعيد المدى في كتابة التاريخ وفي الأفكار التي كان يسترشد بها المؤرخون في كتاباتهم ، فلقد نبذت الثقافة الوثنية باعتبارها من عمل الشيطان ، واعتبرت الكتابة التاريخية التي أنتجها العصر الوثني أقل مستوى من الكتابة التاريخية المقدسة في «التوراة» ، وحامت الشكوك حول التفكير العقلي الذي كانت له المكانة

العليا عند الوثنيين اليونان ، وأصبح للإيمان الدينى المحل الأعلى ، والركن  
الاقوى ، وصار الاعتقاد بما فوق الطبيعة محك الفضائل ، وأخذت كتب  
اليهود المقدسة مكانة الادب القديم ، وأعرض القوم عن أعمال مؤرخى  
العصر الوثنى وكتابه وشعرائه ، وقد أضر ذلك بكتابة التاريخ وعلاق  
تقدمها .

ومع ذلك ، فلم يكن فى الامكان التغلب على تأثير الثقافة الوثنية ،  
هذا فضلا عن أن كثيرا من رجال الدين الاوائل انما كانوا يستعملون  
اللغة الوثنية ، وقد تلقوا ثقافة وثنية من قبل دخولهم فى النصرانية ،  
ومن ثم فقد تأثرت مثلهم العليا السياسية ، وممارستهم للشئون العملية  
بالعناصر الوثنية ، وكان أخذهم بفكرة تفوق العواطف والحدس على  
التفكير العقلى ، وشدة التمسك بهذا الاتجاه فى المسائل الدينية والقضايا  
العقدية ، مصدره الافلاطونية الجديدة ، فقد أسبغت على التفكير الدينى  
هالة فلسفية فائضة ، وقد كان لها تأثير واضح فى تفكير القديس  
«أوغسطين» ( ٣٥٤ - ٤٣٠م ) ، وكان هذا الاتجاه يمنع الموقف موقف  
الشك أمام مصادر المعرفة التاريخية ، ويعوق توجيه النقد اليها ، وتسليط  
الاضواء عليها .

هذا وقد ذهب المؤرخون الاوائل من النصارى الى أن الحركة  
التاريخية جزء من الحركة الكونية التى يشترك فيها الله تعالى ، فضلا  
عن الانسان ، وقد تجلّى التعبير عن هذا الاتجاه فى أوج صورته فى كتاب  
«مدينة الله» الذى كتبه القديس «أوغسطين» وكانت الفلسفة التاريخية  
التي ضمنها هذا الكتاب مستمدة من أصول فارسية وهيلينية وعبرية ،  
فالحركة التاريخية صراع بين قوى الخير والشر ، وهى فى معناها  
التاريخى : الارض صراع بين مدينة الله - وهى نخبة المؤمنين باله  
اليهود والنصارى - ومدينة الشيطان - وهو الاسم الذى أطلق على  
أشياء الوثنية المعاصرين والسابقين ، وسيسفر هذا الصراع عن انتصار



المدينة الاولى وهدم المدينة الثانية (٣٩) .

(٥) كتابة التاريخ في العصور الوسطى :

تعتبر كتابة التاريخ في العصور الوسطى — في جانب من جوانبها — رجوعا الى الاسلوب الذى درج عليه المؤرخون بعد الاسكندر الاكبر ، وعلى أيام الرومان ، فقد اعتمد مؤرخو هذه العصور على المصادر التقليدية يستنبطون منها الحقائق ، غير أنهم لم يتعرضوا لنقد هذه المصادر أو تحليلها تحليلًا علميًا دقيقًا ، وإذا كان بعض مؤرخى العصر قد قاموا بمحاولة للنقد ، فان هذه المحاولة انما كانت تستند الى النقد الشخصى لكل منهم ، دون استناد الى منهج علمى ، ومن ثم فقد كانوا يصدقون كل ما جاء فى مصادرهم (٤٠) .

وعلى أية حال ، فلقد كان ممثلو الكتابة التاريخية في العصور الوسطى من رجال الدين ، ومن ثم فقد غلبت وجهة النظر الدينية على كتاباتهم التاريخية ، وكان الكثيرون من كتاب التاريخ فى ذلك العصر تنقصهم سعة الاطلاع الكلاسيكى أو اللاهوتى التى كانت طابع المؤرخين فى العصر المسيحى المتقدم ، وكانوا يميلون الى سرعة الاعتقاد والتصديق أكثر من التحرى والتدقيق فى قبول الاخبار ورواية الاحداث ، ولم يكن هناك تفريق بين الواقعى والمثالى ، أو الحق التاريخى والحق الشعري ، وكانت الملاحم الشعرية تعد مراجع تاريخية ، ولم يكن هناك ما يحول دون تزييف الاخبار ، وتروير الوثائق والاسانيد ، ولم تكن هناك عناية بكشف الحقائق ، وازهاق الاباطيل ، مادامت الوثائق والاخبار المزيفة تخدم قضية من قضايا العصر ، وتؤيد معتقدا من المعتقدات الشائعة (٤١) .

وأما المهمة الكبرى التى ارتبطت بمؤرخى العصور الوسطى ، فكانت الكشف عن الخطة الالهية وتفصيلها ، ومن ثم فقد انتقل تيار الفكر

(٣٩) على أدهم : المرجع السابق ص ٤٠ .

(٤٠) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٨ .

(٤١) على أدهم : المرجع السابق ص ٤٢ - ٤٣ .

التاريخي من دراسة اجتماعية الى دراسة مجردة محدودة تنبثق من سلطان الكنيسة ، فلقد اعترفوا بالدور الذي تؤديه المقادير في الاحداث التاريخية ، لكنهم حددوه بصورة ينتفى معها وجود أى مجال لنشاط الانسان ، وكانت النتيجة عجز المؤرخين عن التنبؤ بأحداث المستقبل ، لانهم يجهلون ما يخفيه القدر ، وانصرفوا الى البحث عن جوهر التاريخ خارج نطاق نفسه ، لان كل بحثهم انما كان يهدف الى الكشف عن سياق الاحداث ، انطلاقا من عقيدة راسخة في أن التدهور الذى وجه هذه الاحداث بعيدا عن ارادة الانسان .

ومن هنا اتسمت كتابة التاريخ في العصور الوسطى باهمال الدور البشرى فيه ، وبالتالي فلم يكن ثمة مجال للنقد أو تحليل ، لقد كانت مصادرهم بين أيديهم ، ولكنهم فرضوا على أنفسهم قيودا شديدا ، وجعلوا اهمهم الاول هو دراسة خصائص الذات العلية المقدسة (٤٢) ، ومن ثم فقد كانت هذه الكتابات دينية أكثر منها تاريخية ، ومن هنا فقد غلبت عليها الصبغة النصرانية (٤٣) .

ولعل من أشهر هذه المؤلفات كتابات «يوسبيوس» (٤٤) (٢٦٤ - ٣٤٩م) - والذي كان واحدا من آباء الكنيسة في عصره ، وأول مؤرخ كنسى يعتقد به ، حتى لقب «أبو التاريخ الكنسى» و «هيروdotus النصرانى» (٤٥) ، وقد ولد في فلسطين ، وربما في قيصرية التى كان أسقفا لها ، وقد ساعدته صلاته بالامبراطور «قسطنطين» (٣٠٦ - ٣٣٧م) وبرؤساء الكنيسة وكبار رجال الدولة الى أن يعرف الكثير من الاسرار والى أن يطلع على المخطوطات والوثائق الثمينة ، ومن ثم فقد أفاد منها

(٤٢) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٨ .  
 (٤٣) جواد على : الفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام - الجزء الاول - بيروت ١٩٦٨ ص ٦١ .  
 (٤٤) يوسبيوس القيصرى : تاريخ الكنيسة - ترجمة مرقص داود - القاهرة ١٩٦٠ .  
 45. W. Smith, A Dictionary of The Bible, III, p. 107.

فائدة كبيرة في كتاباته التاريخية (٤٦) .

وهناك كذلك «بروكيوس» (المتوفى عام ٥٦٣م) ، والذي يعد المؤرخ الكنسى لعصر «جستنيان» (٥٢٧ - ٥٦٥م) الملىء بالاحداث ، ومما يجعل لتاريخه أهمية أن مادته التاريخية موضع ثقة ، ذلك لان بعضها مستقى من الروايات الشفوية ، وأغلبها نتيجة معلوماته الشخصية ، فلقد عين في عام ٢٦٧م سكرتيرا خاصا ، ومستشارا قانونيا للقائد الرومانى «بلساريوس» ، وصحبه في حملاته في آسيا وأفريقيا وإيطاليا ، كما عين عضوا في مجلس الشيوخ الرومانى (٤٧) .

#### (٦) الكتابة التاريخية عند المسلمين :

لعل من الاهمية بمكان - وقبل أن نتحدث عن الكتابة التاريخية عن المؤرخين المسلمين - أن نتحدث ، بادىء ذى بدء ، عن «التاريخ الهجرى» .

→ لاريب في أن أهمية الهجرة النبوية الشريفة انما كانت سببا في أن يختارها الفاروق عمر بن الخطاب بداية للتاريخ الاسلامى تقديرا لجلال الحدث الذى كان منطلق تحول حاسم وخطير في تاريخ الاسلام .

وأما مبدأ التاريخ ، فلقد روى الطبرى بسنده عن سميد بن المسيب قال : جمع عمر بن الخطاب الناس ، فسألهم فقال : من أى يوم نكتب؟ فقال على عليه السلام : من يوم هاجر رسول الله ﷺ وترك أرض الشرك ، ففعله عمر ، رضى الله عنه (٤٨) ، وروى السخاوى : أن سميد

(٤٦) فيليب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - ترجمة جورج حداد وعبد الكريم رافق - الجزء الاول - بيروت ١٩٥٨ ص ٣٩٧ .

(٤٧) نفس المرجع السابق ص ٣٩٧ - ٣٩٨ ، عبد المنعم ماجد : التاريخ السياسى للدولة العربية - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٧ ص ٣٨ .

(٤٨) أبو جعفر محمد بن جرير الطبرى : تاريخ الرسل والملوك - تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم - الجزء الرابع - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٧ ص ٣٨ - ٣٩ .

ابن أبي وقاص قال لعمر : أرخ بوفاة النبي ﷺ ، فقال على : بل أرخ بهجرة النبي ﷺ فانها فرقت بين الحق والمبطل ، وأظهرت الاسلام ، فاجتمع رأى المسلمين على الابتداء بسنة الهجرة (٤٩) .

هذا وقد اقترح آخرون يوم المبعث أو المولد الشريف ، غير أن ميعاد المولد والمبعث فيهما خلاف ، كما أن يوم الوفاة انما يذكر الناس بالاسى والحزن على فقد مولانا وسيدنا رسول الله ﷺ ، وهكذا استقر رأى الصحابة - رضوان الله عليهم - على ابتداء التأريخ بسنة الهجرة ، وكان ذلك في عهد الفاروق عمر ، روى عن ابن المسيب أنه قال : أول من كتب التأريخ عمر ، لسنتين ونصف من خلافته ، فكتب لست عشرة من الهجرة ، بمشورة على بن أبي طالب .

ثم قام جدل آخر حول الشهر الذى يكون متطلقا للتأريخ ، فقال عبد الرحمن بن عوف : أرخ برجب ، فانه أول الأشهر الحرم ، فقال على بن أبي طالب : بالمحرم ، وانتهى الامر باعتماد المحرم فجرا للسنة الهجرية ، على اعتبار أن المحرم شهر الله عز وجل ، وهو رأس السنة فيه يكسى البيت ، ويؤرخ التأريخ ، ويضرب فيه الورق ، وفيه يوم كان تاب فيه قوم فتاب الله عليهم ، هذا فضلا عن أن المحرم كان ابتداء العزم على الهجرة ، وذلك لان البيعة وقعت في ذى الحجة ، وهى مقدمة الهجرة ، فكان أول هلال استهل بعد البيعة (بيعة العقبة) والعزم على الهجرة هلال المحرم ، ثم ان المحرم منصرف الناس من حجهم ، هذا فضلا عن أن ابن عباس - حبر الامة وترجمان القرآن - كان يقول في قول الله تعالى «والفجر وليال عشر» أن الفجر هو المحرم .

وهكذا فان المسلمين - مع اقرارهم التأريخ من الهجرة - فقد رأوا الابتداء قبل مقدم النبي ﷺ الى المدينة في ١٢ ربيع الاول (٢٤ سبتمبر عام ٦٢٢م) بشهرين ، وأيام هـ اثنا عشر ، ليتوافق ذلك مع أول المحرم

فلم يؤثرخ الناس من وقت قدوم النبي ﷺ الى المدينة ، بل بأول تلك السنة ، وهكذا كانت السنة الهجرية سنة اسلامية ، مرتبطة بهجرة النبي ﷺ الى المدينة ، فضلا عن أنها سنة تقوم خصائصها على ما نص عليه الكتاب العزيز ، واليهما ترتكز مواقيت صوم المسلمين واطفارهم وحجهم ومناسكهم وعدة نسائهم ، وحل ديونهم .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى عدة أمور ، منها أن السنة الهجرية تعادل ٣٥٤ يوما ، ٨ ساعات ، ٤٨ دقيقة ، وأما السنة الميلادية فتعادل ٣٦٥ يوما ، ٥ ساعات ، ٤٨ دقيقة ، ٤٦ ثانية ، والاولى قمرية ، والثانية شمسية ، ومنها أن بداية التاريخ الهجرى في أول المحرم من العام الأول الهجرى ، إنما يوافق ١٦ يوليو ٦٢٢م ، في أرجح الاراء ، ومنها ما جاء في فتح البارى من أن جماعة من السلف كانوا يعدون التاريخ من المحرم الذى وقع بعد الهجرة ، ويلغون الاشهر التى قبل ذلك الى ربيع الاول ، وعلى ذلك جرى يعقوب بن سفيان والفسوى ، فذكروا غزوة بدر في السنة الاولى ، وأحد في الثانية ، والخندق في الرابعة ، وهذا صحيح على ذلك البناء ، ولكنه يخالف ما اتفق عليه الجمهور ، وقبله المسلمون (٥٠) .

بقيت الاشارة الى أن التاريخ الميلادى إنما يبدأ بمولد المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، والذى كان على أيام أول قياصرة روما «أغسطس» (٢٧ ق م - ١٤م) ، ويذهب البعض الى أن مولده كان فيما بين عامى ٦ ، ٣ ق م ، بينما يذهب آخرون الى أن مولد المسيح إنما

(٥٠) انظر : محمد بيومى مهران : في رحاب النبي وآل بيته الطاهرين - الجزء الاول - السيرة النبوية الشريفة - المجلد الاول - بيروت - دار النهضة العربية ١٩٩٠ ص ٣٤٧ - ٣٥٠ ، السخاوى : المرجع السابق ص ٧٨ - ٨٢ ، تاريخ الطبرى ٣٨/٤ - ٣٩ ، ابن حجر العسقلانى فتح البارى شرح صحيح البخارى ٣٩٣/٧ (القاهرة ١٩٥٩م) ، ابراهيم بن ابراهيم قريبي : مرويوات غزوة بنى المصطلق - المدينة المنورة ص ٩١-٩٢

كان عام ٤م ، وأنه رفع الى السماء عام ٢٧م ، على أيام القيصر «تيريوس» (١٤ - ٣٧م) ، وربما في ٢٣ مارس عام ٢٩م (٥١) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن كلمة «تاريخ» بدأت تعنى في صدر الاسلام التقويم والتوقيت، ثم أصبحت تعنى تسجيل الاحداث على أساس الزمن ، وتحمل اسم الاخبار ، ثم بدأت كلمة تاريخ تحل تباعا في الكتابة التدوينية العربية ، لاسيما في أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث الهجري ، وكان العرب قبل الاسلام قد اهتموا بالتاريخ للاحداث الهامة، كعام الفيل ، وبناء الكعبة ، كما كانت الاحداث الهامة تحفظ في النقوش أو عن طريق الرواية الشفوية .

هذا وقد أشار المسعودي الى أن العرب قبل الاسلام انما كانوا يؤرخون بتواريخ كثيرة ، فأما «حمير» و «كهلان» أبناء سبأ ، فكانوا يؤرخون بملوكهم ، أو بما يقع لهم من أحداث جسيمة ، فيما يظنون ، كإر صوان التي كانت تظهر في بعض الحرار بأقاصي اليمن ، وكالحروب التي كانت تنشب بين القبائل والأمم، فضلا عن التاريخ بأيامهم المشهورة وكذا بوفاة ابراهيم واسماعيل ، عليهما السلام ، كما كانت قريش عند مبعث المصطفى ﷺ تؤرخ بوفاة هشام بن المغيرة ، وبعام الفيل (٥٢) ، → على أن الطبري انما يذهب الى أن العرب لم تكن تؤرخ بشيء محدد قبل الاسلام ، غير أن قريشا انما كانت تؤرخ بعام الفيل ، بينما كان سائر العرب يؤرخون بأيامهم المشهورة ، كيوم جيلة والكلاب الاول والثاني (٥٣) .

ولعل أقدم وثيقة مكتوبة باللغة العربية انما هو «نقش النمارة» (٥٤)

(٥١) هـ . ج . ويلز : موجز تاريخ العالم - ترجمة عبد العزيز جاويز القاهرة ١٩٦٧ ص ١٧٢ ، ٤١٦ ، فيلب حتى : المرجع السابق ص ٣١١ - ٣١٢ ، ٣٦٣ .

(٥٢) المسعودي : التنبيه والاشراف - القاهرة ١٩٣٨ ص ١٧٢ - ١٨١ .

(٥٣) تاريخ الطبري ١/ ١٩٣ .

(٥٤) انظر عن نقش النمارة (محمد بيومي مهران : تاريخ العرب

والذى يسجل وفاة ملك الحيرة «امرؤ القيس الاول» (٢٨٨ - ٣٢٨م) وقد كتب عام ٣٢٨م (عام ٢٢٣ من تقويم بصرى) <sup>(٥٥)</sup> وبلغة عربية شمالية ، وبالخط النبطى ، وليس باللغة الحميرية أو بحرف المسند <sup>(٥٦)</sup> ، وهو بهذا يمثل مرحلة انتقال من الحروف النبطية الى الحروف العربية الشمالية ، والتى ماتزال مستعملة حتى الان <sup>(٥٧)</sup> ، ذلك لان الخط العربى الشائع بيننا الان منصول عن الخط النبطى الذى كان شائعا فى مملكة الانباط <sup>(٥٨)</sup> .

على أن هناك كتابات عربية أقدم من نقش البمارة ، فلقد عثر فى مصر على كتابات معينة فى الجيزة وعند قصر البنات فى الصحراء الشرقية ، وفى منطقة ادفو <sup>(٥٩)</sup> ، وترجع بعض هذه الكتابات الى أيام الملك الفارسى «قمبيز» (٥٢٥ - ٥٢٢ ق م) ، وبعضها الاخر الى أيام البطالمة <sup>(٦٠)</sup> ، وان كان أهمها كتابة مدونة بخط المسند فى الجيزة ، وترجع الى العام الثانى والعشرين من حكم بطليموس بن بطليموس ، والذى

---

القديم - الرياض ١٩٨٠ ص ٣٤٩ - ٣٥٠ ، ٥٨١ - ٥٨٣ ، حسن ظاظا : الساميون ولغاتهم - الاسكندرية ١٩٧٠ ص ١٦٥ - ١٧٣ ،  
Le Museon, 1964, 3-4, pp. 456 F.

R. Dussaud, Nabateo-Arabes D'an Nemara, Rev. Arch, II, p. 409-421.

R. Dussaud, Arabes en Syria avant L'Islam, Paris, 1907, p. 34-42.

(٥٥) انظر : محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٥٨٢ ، وكذا Syria, IV, 1923, p. 154.

(٥٦) حسن ظاظا : المرجع السابق ص ١٧٣ .

P. K. Hitti, History of The Arabs, London, 1960, p. 82.

(٥٨) جرجى زيدان : تاريخ التمدن الاسلامى ٥٤/٣ ، وكذا

P. K. Hitti, Op. Cit., p. 82.

59. H. Winckler, Rock-drawings of Southern upper Egypt, I, London, 1938, p. 1.

A. E. P. Weigall, Travels in The Upper Egyptian Desert, London, 1909, p. IV, fig. 31-41.

(٦٠) مظهر الاريانى : فى تاريخ اليمن - القاهرة ١٩٧٣ ص ١٥ .

يرى فيه البعض «بطليموس الثانى» (٢٨٤ - ٢٤٩ ق.م) ، ومن ثم فقد ذهب «أدولف جرومان» الى أنها ترجع الى عام ٢٦٤/٢٦٣ ق.م<sup>(٦١)</sup> وربما ليس بعد عام ٢٦١ ق.م ، على الاقل<sup>(٦٢)</sup> ، وان حدد الدكتور فؤاد حسنين عام ١٥٩ ق.م ، تاريخا للكتابة التى يرى أنها كانت فى عهد بطليموس السادس<sup>(٦٣)</sup> ، وأما صاحب الوثيقة فيدعى «زيد ايل بن زيد ايل» ، وكان كاهنا فى معبد مصرى<sup>(٦٤)</sup> ، وأما الكتابة التاريخية فى العصور الاسلامية ، فكما يقول «روبرت فلنت» فلم تكن خالية من المزايا الواضحة ، ولكنها لم تصل قط الى المرحلة العالمية أو الفلسفية ، وأكثر الذين عالجوا كتابة التاريخ لم يتجاوزوا مرحلة الوصف والسرد الحولى<sup>(٦٥)</sup> .

وعلى أية حال ، فان علم التاريخ عند العرب ، انما قام على أسس من الرواية الشفوية ، ذلك لان انتشار الامية قبيل الاسلام ، وفى بدايه العصر الاسلامى ، من ناحية ، وطبيعة المجتمع القبلى فى بلاد العرب ، وما كان يسود هذا المجتمع من مفاخرة الافراد والقبائل بحسبها ونسبها من ناحية أخرى ، انما جعل كثيرا من العرب يحرصون على رواية مفاخرهم ومفاخر قبائلهم ، ومثالب خصومهم ، وكانت الرواية الشفوية تنقل الاحاديث فى هذا المجال من جيل الى جيل<sup>(٦٦)</sup> ، وهو أمر لا يمكن الاطمئنان اليه ، ذلك أن رواة الاخبار ، حتى ان كانوا بعيدين عن الميول والاهواء ، وحتى ان كانوا من أصحاب الملكات التى تستطيع التمييز بين الغث والسمين ، فان للذاكرة آماذ لا تستطيع تجاوزها<sup>(٦٧)</sup> .

61. A. Grohmann, Arabien, Munchen, 1963, p. 26.

62. BASOR, 73, 1939, p. 7.

(٦٣) فؤاد حسنين : التاريخ العربى القديم - القاهرة ١٩٥٨ ص ٢٦٩

(٦٤) محمد بيومى مهران : العرب وعلاقاتهم الدولية فى العصور القديمة - الرياض ١٩٧٦ ص ٣٢٤ - ٣٢٦

65. Robert Flint, History of The Philosophy of History, Edinburg, 1893, p. 86.

(٦٦) سيده اسماعيل الكاشف : مصادر التاريخ الاسلامى ومناهج

البحث فيه - القاهرة ١٩٧٦ ص ١٢

(٦٧) محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم ص ٥٣ .



وعلى أية حال ، فلعل أهم ما جاء في هذه الروايات عن القبائل الشمالية ما عرف باسم «أيام العرب»<sup>(٦٨)</sup> والتي تقص أحداث الحروب بين القبائل المختلفة ، وعلى الرغم مما في بعض هذه الاخبار من خيال وغموض وعدم التقيد بالدقة ، فقد كان لها تأثير كبير في نشأة علم التاريخ ، ذلك لأن الإسلام يقض عليها ، بل ان المؤرخين المسلمين في فجر الإسلام استمدوا منها كثيرا مما دونوه عن بلاد العرب الشمالية قبيل الإسلام وفي القرن الأول الهجري ، فضلا عن أنها حفظت أنساب العرب الى حد كبير<sup>(٦٩)</sup> .

وأخيرا فان أيام العرب هذه انما تظهر لنا مميزات الروح العربية في الجاهلية من عصبية وحمية ، نهضت بعقلية البدوى الى الفضيلة تارة وهبطت به الى الرذيلة تارة أخرى ، وانكشفت فيها بواطن الخلق العربي ، فاذا بصاحبه مطبوع على الشعور الفردي ، عنيد صعب المراس ، تسوغ له أنفته وكبرياؤه القتال دفاعا عن قبيلته ، سواء أكانت ظالمة أو مظلومة باعية أم مبغى عليها ، ولهذا فهو يعتمد الى مناوأة القبائل ، الا أنه يأبى الانقياد الى النظام ، ولا يمثل للأوامر العسكرية ، وانما يفضل تلك الحروب التي تعتمد على المناوشات والغارات الفجائية ، على مجابهة العدو في معارك فاصلة<sup>(٧٠)</sup> .

وعلى أن قيمة مادة أيام العرب التاريخية انما تضعف كثيرا ، بسبب عدم تنسيقها وتبويبها ، طبقا لترتيب الوقائع وتسلسلها التاريخي ، كما أنه من الصعوبة بمكان استخراج مستند منها يمكن الاعتماد عليه في تصنيف هذه الايام ، وتنظيمها على أساس تاريخي — مع أنها مادة

---

(٦٨) انظر عن أيام العرب (ابن الاثير : الكامل في التاريخ ٥٠٢/١ - ٦٨٧ (بيروت ١٩٦٥) ، محمد أجمد جاد المولى وآخرون : أيام العرب في الجاهلية - القاهرة ١٩٤٢ ، محمد بيومي مهران : الحضارة العربية القديمة - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٦٣ - ١٩٦ .  
(٦٩) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ١٢ .  
(٧٠) محمد بيومي مهران ، المرجع السابق ص ١٦٣ - ١٦٥ ، وكذا

المؤرخ في التأريخ لجزيرة العرب قبل الاسلام، ودراسة التطور السياسي والاجتماعي فيها - وذلك لقلة معارفنا ، في أغلب الاحايين ، عن احوال من أسهم فيها ، وأجج نارها،ومن قال فيها شعرا ، هذا الى أن الاهواء الشخصية انما كان لها دور في تسجيل هذه الايام ، فهناك الكثير ممن سجلوا هذه الايام ، كانوا بعيدين عن الحيدة التاريخية ، ومن هنا فقد كان الواحد منهم يشايخ قومه ، فينسب اليهم الغلبة والتفوق، وفي نفس الوقت انما يعمل جامدا على الغرض من قدر خصومهم ، ثم يحاول أن يثبت ذلك كله بكلام منشور ، وآخر منظوم ، ليثبت صحة ما يقول، ومن ثم فقد وجب علينا ألا نصدق كل ما نقرأه عن أيام العرب ، حتى وان نسب الى خيرة من نتق بعلمهم من الرواة (٧١) .

وعلى أية حال ، قلقد كان مؤرخو العرب يعتمدون في تأريخهم للعصور السابقة على الاسلام على الادب العربي ، وعلى بعض آثار اليمن ، حيث كان هناك من يزعم - صدقا أو كذبا - أنه بمستطيع أن يقرأ خط «المسند» هذا الى جانب اعتمادهم على بعض كتابات النصارى التي وجدت في الاديرة والكنائس في العراق والشام ، وعلى ما تلقفوه من أفواه اليهود في اليمن والحجاز وغيرهما (٧٢) ، ومن هذه الكتابات على سبيل المثال ، كتاب أخبار اليمن لعبيد بن شربة الجهمي ، وقد كتب في أخريات أيام معاوية بن أبي سفيان (٤١ - ٦١ هـ) وكتاب التيجان في ملوك حمير ، لوهب بن منبه (ت ١١٠/٧٢٨) ، وكتاب الاصلنام لابن الكلبي (ت ٢٠٤/٨١٩) ، وكتاب الاكليل ، وكتاب صفة جزيرة العرب للهمداني (ت ٣٤٠/٩٥١) وكتاب سنى ملوك الارض والانبياء لحمزة الاصفهانى، وكتاب ملوك حمير وأقيال اليمن لنشوان بن سعيد الحميرى (ت ٥٧٣ هـ) (٧٣) .

---

(٧١) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٦٤ ، جواد على : المرجع السابق ٣٤١/٥ - ٣٤٣ ، صبح الاعشى ٣٩٣/١ ، ابن النديم : الفهرست ص ٨٥ ، ابن رشيق : العمدة ٢٠٠/٢ - ٢٠١ .  
(٧٢) جرجى زيدان : المرجع السابق ص ١٥ ، محمد مبروك نافع : عصر ما قبل الاسلام - القاهرة ١٩٥٢ ص ٥ .  
(٧٣) محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم ص ٥٤ .

ومن هنا فإن المتصفح لما كتبه المؤرخون المسلمون الكبار ، ليعجب للدقة والتحرى الصحيح الذى عالجوا به تاريخ الاسلام فى معظم الحالات ، بقدر ما يأسف على الإهمال والخلط الذى صاحب كتاباتهم عن عصور ما قبل الاسلام<sup>(٧٤)</sup>، ولعل عذرهم فى ذلك أن عصر الاكتشافات الحديثة الذى نعيشه الآن لم يكن قد بدأ بعد وأن الاعتماد فى التأريخ لبلاد العرب قبل الاسلام ، إنما كان على ما جاء فى التوراة وعلى الأدب العربى القديم ، كما أن الأخبار كانت — كما أثرنا من قبل — تتناقل على اللسان بدون تدوين أو ضبط ، وأن الخط العربى كان فى أول الامر غير منقوط ، وكذا كانت الكتابة النبطية التى يرجح أن الخط العربى مشتق منها ، ومتطور عنها ، لا تعرف النقط والاعجام<sup>(٧٥)</sup> .

وجاء الاسلام ، ونزل القرآن على سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ مشجعاً للمسلمين على الاهتمام بالتاريخ ، فقد ورد فيه الكثير من الاحداث تسجيلاً لتاريخ المجتمعات السابقة على الاسلام ، فمثلاً هناك سورة كاملة تحمل اسم مملكة فى جنوب بلاد العرب قبل الاسلام — سورة سبأ — هذا فضلاً عن أن القرآن الكريم إنما قد انفرد بدون غيره من الكتب السماوية — بذكر أقوام عربية بادت ، كقوم عاد وثمود ، الى جانب قصة أصحاب الكهف وسيل العرم ، وقصة أصحاب الاخدود ، وأصحاب الفيل ، وهجرة الخليل وولده اسماعيل عليهما السلام ، الى الأرض الطيبة فى الحجاز ، ثم إقامة اسماعيل هناك ، وغير ذلك من قصص الانبياء وسيرهم مع أقوامهم<sup>(٧٦)</sup> .

(٧٤) ابن خلكان : وفيات الاعيان ٤٥/١ - ٤٦ ، ٤١١ - ٤١٢ ، ٤٩٤ - ٤٩٥ ، ٦٥١ ، ٦٨٩ - ٨٩٠ ، ابن النديم : الفهرست ص ٩٨ - ٨٨ ، محمد مبروك نافع : المرجع السابق ص ٥ - ٦ ، وكذا J. Sauvaget, Historiens Arabes, Paris, 1946.

D. S. Margoliouth, Lectures on Arabic Historians, Calcutta, 1930.

(٧٥) خليل يحيى نامى : أصل الخط العربى وتاريخ تطوره الى ما قبل الاسلام — القاهرة ١٩٣٥ ص ٨٧ ، قبل حتى : تاريخ العرب ١٠٨/١ - ١٠٩ ، عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن — القاهرة ١٩٦٦ ص ٦١ - ٧٣ ، جرجى زيدان : المرجع السابق ص ٨١ .

(٧٦) قدم الباحث دراسة مفصلة فى أربعة أجزاء عن القصص التاريخية

غير أن ذلك لا يعنى — بحال من الأحوال — أن القرآن الكريم كتاب تاريخ ، يتحدث عن أخبار الأمم ، كما يتحدث عنها المؤرخون ، وإنما هو كتاب هداية وإرشاد للتي هي أقسوم<sup>(٧٧)</sup> ، أنزله الله سبحانه وتعالى ليكون دستوراً للمسلمين في حياتهم ، يدعوهم إلى التوحيد<sup>(٧٨)</sup> ، وإلى تهذيب النفوس ، وإلى وضع مبادئ للأخلاق<sup>(٧٩)</sup> ، وميزان للعدالة<sup>(٨٠)</sup> ، واستنباط لبعض الأحكام<sup>(٨١)</sup> ، فإذا ما عرض لحادثة تاريخية ، فإنما للعبارة والعظة<sup>(٨٢)</sup> .

ومع ذلك ، فيجب ألا يغيب عن بالنا — دائماً وأبداً — أن القصص القرآني ، أن هو إلا الحق الصراح ، قال تعالى «أن هذا لمهو القصص الحق»<sup>(٨٣)</sup> وقال تعالى «نحن نقص عليك نبأهم بالحق»<sup>(٨٤)</sup> وقال تعالى «والذي أوحينا إليك من الكتاب هو الحق»<sup>(٨٥)</sup> ، وقال تعالى «تلك آيات

في القرآن (محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الأول : في بلاد الغرب ٢ - الجزء الثاني : في مصر ٣ - الجزء الثالث : في بلاد الشام ٤ - الجزء الرابع : في العراق) .

(٧٧) سورة الاسراء : آية ٩٠ .  
(٧٨) انظر : سورة نوح : آية ١ - ٢ ، سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ، سورة النساء : آية ١٧١ - ١٧٢ ، سورة آل عمران : آية ٥٩ ، سورة المائدة : آية ٧١ ، ٧٦ .

(٧٩) انظر : سورة البقرة : آية ٤٤ ، سورة الاعراف : آية ٨٥ - ٨٨ ، سورة هود : آية ٨٤ - ٨٨ .

(٨٠) انظر مثلاً : قصة داود (سورة ص : آية ٢١ - ٢٦ ، محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الثالث في بلاد الشام ص ٣٣ - ٩٠ (بيروت ١٩٨٨) .

(٨١) انظر : سورة المائدة : آية ١٧ - ٢٢ ، سورة البقرة : آية ١٧٨ - ١٧٩ .

(٨٢) انظر عن أهداف القرآن ومقاصده : تفسير المنار ٢٠٦/١ - ٢٩٣ .

(٨٣) سورة آل عمران : آية ٦٢ .

(٨٤) سورة الكهف : آية ١٣ .

(٨٥) سورة فاطر : آية ٣١ .

ننقلها عليك بالحق ، فبأى حديث بعد الله وآياته يؤمنون» (٨٦) .

وفي الواقع فان ثمة حقيقة تاريخية تبرز واضحة في القرآن الكريم تلك هي أن مساحة كبيرة في سورة وآياته قد خصصت للمسألة التاريخية التي تأخذ أبعادا واتجاهات مختلفة ، وتتدرج بين العرض المباشر ، والسرد الواقعي لتجارب عدد من الجماعات البشرية ، وبين استخلاص يتميز بالتركيز والكثافة للسنن التاريخية التي تحكم حركة الجماعات عبر الزمان والمكان ، مروراً بمواقف الانسان المتغيرة من الطبيعة والعالم ، وبالضيق الحضارية التي لا حصر لها ، والتي تتأرجح بين البساطة وبين النضج والتركيب ، وتبلغ هذه المسألة حداً من الثقل والاتساع في القرآن الكريم بحيث أن جيل سورة لا تكاد تخلو من عرض لمواقعة تاريخية أو إشارة سريعة لحدث ما ، أو تأكيد على قانون أو سنة تشكل بموجبها حركة التاريخ .

ولاريب في أن هذا أمراً منطقياً ينسجم بالكلية مع اعجاز القرآن وتوزيعه الفذ لمساحات آياته وسوره لتغطية كافة المسائل الأساسية في حياة البشرية ، وقد أخذت تردد أيضاً يوماً بعد يوم أهمية الدراسة التاريخية ، أو ضرورتها بالأحرى ، لمسيرة كل جماعة بشرية تنسب الى أن تقتبس الاضواء التي أشعلتها الوقائع الماضية ، لكي تنير لها الطريق الطويل التي يجب عليها أن تقطعه ، متجاوزة أكبر قدر ممكن من العقبات وملزمة بأكبر قدر ممكن من الأساليب والنظم التي توصلها الى أهدافها والتي هي في نفس الوقت (أي النظم والأساليب) كانت حركة التاريخ حقلاً لتجاربها ، وميداناً لاثبات عناصر القوة والضعف فيها ، إذ أن بدء التجربة دائماً من نقطة الصفر ، دون الثقات الى مردوداتها التاريخية،

---

(٨٦) سورة الجاثية : آية ٦ ، وانظر عن القرآن كمصدر تاريخي : (محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول بلاد العرب ، بيروت ١٩٨٨ ص ١٧ - ٩٨ ، مصر ، الجزء الثاني - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٠٧ - ١٢١ ، تاريخ العرب القديم ص ٣٧ - ٤١) .

يضيع على الجماعة ما كان لها أن تضعه من الجهد والوقت ، لو التفتت الى الماضى تستمد منه المواقف والاشارات •

واذا ما أضفنا الى المساحة التاريخية الواسعة فى القرآن ، مسألة أخرى ترتبط بالتاريخ ارتباطا عضويا لانها ملامسة وتعقيب وتعليق واعادة صياغة وتوجيه لحشد من الوقائع التاريخية، تلك الايات والمواقف القرآنية التى يحدثنا عنها المفسرون فى موضوع «أسباب التنزيل» ، والتى جاءت فى أعقاب عدد كبير من أحداث السيرة ، لكى تعلق وتنفذ وتلامس وتبنى وتوجه وتصوغ، انطلاقا من هذه الاحداث التى لم تبرد دماؤها بعد ، سواء على مسرح الارض ، أم فى حس الجماعة والانسان المسلم ، اذا ما أضفنا هذه الايات المنبثة فى ثنايا القرآن، والتى تختص بها أحيانا مقاطع طويلة ، وسور كاملة ، استطعنا أن نبين أكثر فأكثر أبعاد المساحات الشاملة التى منحها القرآن الكريم للمسألة التاريخية (٨٧) •

وأما الحديث الشريف — وهو ما ورد عن سيدنا رسول الله ﷺ من قول أو فعل أو تقرير — (٨٨) فهو المصدر الثانى للشرعية الاسلامية ، ثم هو أصدق المصادر التاريخية — بعد القرآن الكريم — لمعرفة التاريخ العربى القديم بالذات ، فضلا عن عصر النبوة ، وعلى أية حال، فالحديث الشريف انما يتصل اتصالا وثيقا بنشأة التاريخ عند العرب ، ذلك لان علم الحديث انما يهدف الى دراسة أقوال النبى ﷺ ، وأفعاله ، وكان الاعتماد فيه أولا على الرواية الشفوية ، كذلك كان علم التاريخ عند المسلمين يهدف فى البداية الى دراسة سيرة النبى ﷺ وأعمال الصحابة والجماعة الاسلامية الناشئة ، وأخبار الغزوات والجهاد ، وكان الاعتماد فيه أيضا على المראה الشفوية قبل كل شئ ، وهكذا نرى أن طبيعة علم التاريخ لم تكن تختلف ، فى بادىء الامر ، عن طبيعة علم الحديث، اللهم

(٨٧) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥ - ٧ •

(٨٨) انظر تعريفات أخرى للحديث الشريف (مصطفى السباعى : السنة ومكانتها فى التشريع الاسلامى - القاهرة ١٩٦١ ص ٥٩ - ٦١ ، مقدمة ابن الصلاح فى علوم الحديث - بيروت ١٩٧٨) •

الأ في حذف كل منهما ، ونوع الروايات التي يعنى بها ، فالمحدثون يعنون بالروايات التي تقرّر مبادئ فقهية أو خلقية ، بينما يعنى المؤرخون بالروايات التي تتجه الى سرد الحوادث ، فالحديث دراية ورواية ، والتاريخ — عند العرب — دراية ورواية ، وحسبنا دليلا على اشتراك العلمين في المصادر والمنهج أن كل جيل كان يأخذ الروايات عن الجيل الذي سبقه ، وأن المتن في كل رواية كان مسبوqa بالسند أو الاسناد ، الامر الذي اهتم به المحدثون كثيرا ، حتى أنهم ما كانوا يثقون بالحديث الا اذا كان اسناده سلسلة متصلة من الرواة الموثوق بهم ، وقد أدى ذلك الى أمرين : الواحد ، ظهور كتب الطبقات ، كطبقات ابن سعد وطبقات الحفاظ للذهبي ، والثاني : ظهور علم نقد الرواة ، وهو المعروف في مصطلح الحديث باسم «الجرح والتعديل»<sup>(٨٩)</sup> .

هذا وقد جمع لنا الامام الشافعي (١٠٥ - ٢٠٤هـ) شروط القوم لصحة التحمل والاداء ، والتي تدور حول شيئين الراوى والمروى ، فيقول : ولا تقوم الحجة بغير الخاصة حتى يجمع أمور منها : أن يكون من حدث به ثقة في دينه ، معروفا بالصدق في حديثه ، عاقلا بما يحدث ، عالما بما يحيل معانى الحديث من اللفظ ، أو أن يكون ممن يؤدى الحديث بحروفه كما سمعه ، لا يحدث به على المعنى ، وهو غير عالم بما يحيل معناه ، لم يدر لعله يحيل الحلال الى الحرام ، واذا أداه بحروفه لم يبق وجه يخاف فيه احواله للحديث ، حافظا ان حدث من حفظه ، حافظا

(٨٩) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٢٥ ، وانظر عن الجرح والتعديل : مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨ ص ٤٩-٦٠ ، الغزالي : المستصفى في علم الاصول (جزءان) القاهرة ١٩٣٧ ، الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق علي البجاوي - ط الجلبى - القاهرة ١٩٦٣ ، الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية - حيدر اباد ١٣٥٧هـ ، ابن حجر العسقلاني : نخبه الفكر في مصطلح أهل الاثر - ط مصر ١٣٠٨هـ ، أسد رستم : مصطلح التاريخ بيروت ١٩٣٩ ص ٦٠ - ١٢٣ ، عثمان موافى : منهج النقد التاريخي الاسلامي - الاسكندرية ١٩٨٤ ص ٩٩ - ١٣٩ ، الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال - القاهرة ١٤٠٦هـ الامام أحمد : العلل ومعرفه الرجال - أنقرة ١٩٦٣م ، أبو حاتم الرازي : علل الحديث - بغداد ، ابن المديني : العلل - بيروت ١٩٨٠م ، وانظر هذه الدراسة ص ١٧٤ .

الكتابة ان حدث من كتابه ، اذا أشرك أهل الحفظ في الحديث ، وافق حديثهم ، بريئا من أن يكون مدلسا ، يحدث عن لقي ما لم يسمع منه ، ويحدث عن النبي ﷺ بما يحدث الثقات خلافة (٩٠) .

وأما أقدم الكتب التاريخية التي تجمع بين الحديث والتاريخ فهي كتب السيرة والمغازي ، ذلك لان كثيرا من رواة السيرة النبوية الشريفة كانوا من المحدثين كمروة بن الزبير ، وأبان بن عثمان بن عفان ، وشريحيل بن سعد ، ومن البدهي أن تكون نشأة الكتابة في السيرة والمغازي في المدينة المنورة فهي دار السنة التي عاش فيها الصحابة ، وشاهدوا سيدنا رسول الله ﷺ وسمعوا أحاديثه ورووها للتابعين ، وعلى أية حال ، فالكتابة في المغازي انما كانت هي الأساس الذي نقلنا الى الكتابة التاريخية الصحيحة ، عند العرب ، رغم ضعف بعض الروايات التي جاءت في هذه الكتابات التاريخية (٩١) .

وهكذا يبدو واضحا أن علم التاريخ عند المسلمين انما صدر عن مصدرين ، الواحد : مصدر غير اسلامي ، وهو امتداد للعصر الجاهلي ، ويتمثل في أيام العرب وأخبارها ، والاخر : مصدر اسلامي ، ويتمثل في السيرة والمغازي ، ثم سرعان ما ظهرت كتب الطبقات ، الامر الذي مهد لكتابات المؤرخين في العصر العباسي ، عندما بدأ المؤرخون يكتبون في التاريخ العام .

ولا ريب في أن القرآن الكريم والحديث الشريف انما كانا أهم العوامل التي ساعدت على نمو وتطور التاريخ عند المسلمين ، فضلا عن عوامل أخرى من أهمها : ظهور الاسلام والتحولات السياسية والاجتماعية التي أوجدتها في المجتمع العربي ، ومدى تأثيره على الدول المجاورة ، هذا الى جانب المعارك الكبرى التي خاضها المسلمون ، والحاجة الى تدوينها ، فضلا عن حاجة المسلمين الى معرفة الانظمة السياسية

(٩٠) الامام الشافعي : الرسالة - ط مصطفى محمد - القاهرة ١٩٤٠



والاقتصادية والاجتماعية السابقة ، كما أن وضع التقويم الهجرى إنما كان عاملا مساعدا على فكرة التأريخ عند المسلمين ، أضف الى ذلك كله تشجيع الخلفاء والحكام - الأمويين والعباسيين والفاطميين وغيرهم - على التدوين التاريخى ، وكثيرا ما طلب الحكام أنفسهم من المؤرخين أن يؤرخوا لعصر خليفة أو حكم أو عصر من العصور (٩٢) .

ولنتحدث الآن عن بعض مشاهير المؤرخين المسلمين بإيجاز .

### \* (١) - الطبرى :

ولد شيخ المؤرخين والمفسرين الامام أبو جعفر محمد بن جرير بن يزيد الطبرى فى أخريات عام ٢٢٤ هـ ، أو فى مطلع عام ٢٢٥ هـ (٨٣٩) فى مدينة «أمل» عاصمة إقليم طبرستان ، على الشاطئ الجنوبى لبحر قزوين ، وهى مدينة خرجت كثيرا من العلماء ، لكنهم ينتسبون الى طبرستان ، فيقال لكل منهم الطبرى ، وقد تولى أبو جعفر فى بغداد يوم ٢٨ من شوال سنة ٣١٠ هـ (٩٢٣م) ، وإن ذهب البعض الى أنه مات فى عام ٣١١ هـ ، أو حتى عام ٣١٦ هـ ، ومن ثم فقد عاصر الطبرى من الخلفاء العباسيين أحد عشر خليفة (٩٣) .

هذا وقد بدأ الطبرى دراسته صغيرا ، ومع ذلك فسرعان ما تفتح عقله ، وبدأت عليه مخايل الذكاء وهو ما يزال بعد حدثا ، وطبقا لروايته هو ، فقد حفظ القرآن الكريم وهو فى السابعة من عمره ، وكتب الحديث الشريف وهو فى التاسعة ، قال الطبرى عن نفسه : حفظت القرآن ولى

(٩٢) حسان حلاق : مقدمة فى منهج البحث التاريخى - بيروت - دار النهضة العربية ١٩٨٦ ص ٥٠ - ٥١ .  
(٩٣) عاصر الطبرى الخلفاء العباسيين : المعتصم (٢١٨ - ٢٢٧ هـ / ٨٣٢ - ٨٤٢ م) - والوائى (٢٢٧ - ٢٣٢ هـ / ٨٤٢ - ٨٤٧ م) - والمتوكل (٢٣٢ - ٢٣٧ هـ / ٨٤٧ - ٨٥٢ م) - والمعتز (٢٤٧ - ٢٥٢ هـ / ٨٦١ - ٨٦٦ م) - والمستعين (٢٤٨ - ٢٥٢ هـ / ٨٦٢ - ٨٦٦ م) - والمعتز (٢٥٢ - ٢٥٦ هـ / ٨٦٦ - ٨٧٠ م) - والمعتز (٢٥٦ - ٢٦١ هـ / ٨٧٠ - ٨٧٥ م) - والمعتز (٢٦١ - ٢٦٦ هـ / ٨٧٥ - ٨٨٠ م) - والمعتز (٢٦٦ - ٢٧١ هـ / ٨٨٠ - ٨٨٥ م) - والمعتز (٢٧١ - ٢٧٦ هـ / ٨٨٥ - ٨٩٠ م) - والمعتز (٢٧٦ - ٢٨١ هـ / ٨٩٠ - ٨٩٥ م) - والمعتز (٢٨١ - ٢٨٦ هـ / ٨٩٥ - ٩٠٠ م) - والمعتز (٢٨٦ - ٢٩١ هـ / ٩٠٠ - ٩٠٥ م) .

سبع سنين ، وصليت بالناس وأنا ابن ثمانى سنين ، وكتبت الحديث وأنا ابن تسع ، وقال : ورأى لى أبى فى النوم أنى بين يدى رسول الله ﷺ وكانت معى مخلاة مملوءة حجارة ، وأنا أرمى بين يديه ، فقال له المعبر : أنه أن كبر نصيح فى دينه ، وذبح عن شريعته ، فحرص أبى على معونتى فى طلب العلم ، وأنا حينئذ صبى صغير» واستمر فى دراسته منتقلا بين مدن طبرستان وغيرها من بلاد الفرس ، فيأخذ الحديث والتفسير عن «محمد بن حميد الرازى» ، والتاريخ عن «ابن حماد الدولابى» ، والفقه عن «أبى مقاتل» ، ثم يشخص الى بغداد ليسمع من عالمها الاكبر الامام أحمد بن حنبل (١٤٦ - ٢٤١هـ) ، غير أن الامام ابن حنبل انما ينتقل الى جوار ربه ، قبل أن يصل الطبرى الى بغداد ، فيذهب الى البصرة والكوفة ويسمع عن علمائهما ، ثم يتجه بعد ذلك الى بغداد فالشام ، ثم يندفع الى مصر ، فيصلها فى عام ٢٥٣هـ (٨٦٧م) فى أوائل عهد «أحمد ابن طولون» (٢٥٤ - ٣٧٠هـ = ٨٦٨ - ٨٨٤م) ، حيث يدرس فى أرض الكتانة فقه الشافعية ، ثم يعود الى طبرستان فبغداد التى يبقى فيها حتى يلقى وجه ربه الكريم يوم السبت ليومين بقيا من شوال سنة عشر وثلاثمائة ، ودفن يوم الاحد بالغداة فى داره ، قال الخطيب البغدادي : واجتمع على جنازته من لا يحصى عددهم الا الله ، وصلى على قبره عدة شهور ليلا ونهارا ، ورثاه خلق كثير من أهل الدين والادب (٩٤) .

وهناك ما يثير الى أن والد الامام الطبرى انما كان ميسرا له فى الرزق ، يملك احدى ضياع طبرستان ، الامر الذى ساعده على أن يتكفل بمؤنة ولده أثناء تجواله فى العراق والشام ومصر طلبا للعلم ، وقد أدى ذلك الى أن يأبى الامام الطبرى أن يكتب التاريخ بناء على رغبة الخلفاء

(٩٤) ابن خلكان : وفيات الاعيان ٣/٣٣٢ ، ياقوت الحموى : معجم الادباء ١٩/١٨ ، ٤٠ ، ٤٨ ، الخطيب البغدادي : تاريخ بغداد ١٦٦/٢ (القاهرة ١٩٣١) ، ابن حجر العسقلانى : لسان الميزان ١٠٠/٥ (ط الهند ١٣٣١هـ) ، السنكى : طبقات الشافعية الكبرى ٢/١٣٨ (القاهرة ١٣٢٤هـ) القفطى : أنباء الرواة ٣/٩٠ ، أحمد محمد الحوفى : الطبرى - القاهرة ١٩٦٣ ص ٣٠ - ٣٢ ، تاريخ الطبرى ٥/١ - ١٠ ، (مقدمة المحقق) .

والامراء ، كما رفض أن يشغل منصب القضاء ، ثلثا يخضع لابتزاز الخلفاء أو لشهوة المنصب والسلطان ، يقول ابن عساكر في تاريخه : لما تقلد الخاقاني الوزارة وجه الى أبي جعفر ( الطبري ) بمال كثير ، فامتنع عن قبوله ، وعرض عليه القضاء فأبى ، وعرض عليه المظالم فامتنع ، فعاتبه أصحابه وقالوا له : « لك في هذا ثواب » ، وتحبى سنة قد درست ، وطمعوه في قبوله المظالم وبأكروه ليركب معهم لقبول ذلك فانتهرهم وقال : قد كنت أظن لو رغبت ذلك لنهيتموني عنه ، ثم لامهم » (٩٥) .

وعلى أية حال ، فلقد كان الامام الطبري مؤرخا ، كما كان مفسرا وفقهيا ، ومن ثم فإن الصلة الوثيقة بين علمي الحديث والتاريخ انما تظهر بوضوح في تاريخه ، بل ان تاريخ الطبري مكمل في كثير من النواحي لكتابه الكبير في تفسير القرآن الكريم .

هذا وقد اشتهر الطبري بمثابرته على العمل ، حتى زعموا أنه قضى أربعين سنة يكتب كل يوم أربعين صفحة ، وعلى أية حال ، فلقد كتب الطبري ٢٨ كتابا (٩٦) ، لا ريب في أن أشهرها كتابه في التفسير «جامع البيان عن تأويل آي القرآن» ، والمشهور «بتفسير الطبري» ، وكتابه في التاريخ (تاريخ الرسل والملوك) والمعروف بتاريخ الطبري ، وهو أول كتب التاريخ الشاملة في اللغة العربية ، وقد بدأ بالخطبة ، وانتهى عند عام ٣٣٠هـ ، وقد قيل ان كتابيه في التاريخ والتفسير كان كل منهما ٣٠ ألف ورقة ، ثم أثار عليه أحد تلاميذه أن يختصره الى الحجم الحالي ، وهو نحو عشر ذلك ، فلقد روى أنه قال لأصحابه : «أنتشطون لتاريخ العالم من آدم الى وقتنا الحاضر ؟ قالوا كم قدره ؟ قال : ثلاثون ألف ورقة ، فقالوا : ان هذا مما يفنى الاعمار قبل تمامه ، فقال : انا لله ، ماتت الهمم» ، ثم اختصره (٩٧) .

(٩٥) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٢٩٦ ، تاريخ ابن عساكر ٣٥٦/١٨ ، تاريخ الطبري ١٠/١ .  
(٩٦) انظر : المرجع السابق ص ١٥ - ٣٢ .  
(٩٧) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٢٩٢ .

وليس هناك من ريب في أن هناك علوما ثلاثة ، لا يذكر الامام الطبرى الا مقرونا بها كلها ، وهى التفسير والتاريخ والفقه ، لانه تفوق فيها ، ولانه خلف في كل منها كتابا أو كتابا عظيمة القيمة ، وليس من شك في أن كتابيه في التاريخ والتفسير كانا عماد من أتوا بعده .

والذى يهمنا هنا انما هو «الطبرى المؤرخ» ، وقد امتاز كتابه «تاريخ الرسل والملوك» بالتعويل على الروايات الى حد كبير، والحرص على السند ، وترتيب الحوادث ترتيبا زمنيا عاما بعد عام ، منذ الهجرة النبوية الشريفة الى عام ٣٠٢ هـ ، وان عرض أحداث ما قبل الاسلام بدون ترتيب ، وأما الأخبار العامة التى لا ترتبط بزمن معين ، فقد كان يختتم بها الحديث عند كل خليفة ، كما اهتم الطبرى بتسجيل النصوص الادبية في تاريخه .

هذا وقد حاول الطبرى أن يجمع مواد كتابه من قراءاته ، ومن المتخصصين في العلوم المتنوعة ، ومن خلال رحلاته ، كما نجح في أن يسخر الادب واللغة والشعر لخدمة التاريخ ، فأفاد في كتابه «تاريخ الرسل والملوك» من كتب الحديث والتفسير والادب المأزى والشعر والخطب ونصوص العهود ، وكتب التوراة والانجيل ، والقرآن الكريم الذى أفاد منه كثيرا عند كتابته عن الانبياء والرسل ، على أن الباحثين انما يأخذون على الطبرى أشياء ، منها الاكتفاء بالتسجيل دون النقد .

وهنا لعل من الجدير بالاشارة أن منهج أسلافنا في نقد الخبر انما يقوم أساسا على أصلين : السند والمتن ، أو الشكل والمضمون ، كما أن نقدهم للسند انما يقوم على أصول وخطوات ، منها البحث عن مصدر الخبر ، ثم التحقيق من نسبة الخبر الى ناقله ، ثم نقد الراوى ، وأما منهج القوم في نقد المتن ، فيقوم على تصحيح المتن لغويا (اصلاح المتن باستبعاد ما فيه من أغلاط) ، ثم التفسير ، فمعرفة الصحيح فيه من الزائف ، وقد وصلوا بعد تصحيح المتن وتفسيره الى معرفة أصله — أى صحيحه من زائفه — لا عن طريق التخمين — كما فعل الاوربيون وكما يصنعون — ولكن بوضع قواعد كلية لمعرفة الصحيح من الزائف ،

هذا فضلا عن نقد السند أو المصدر ، انما قد ساعدتهم على حل هذه المشكلة ، والوصول الى الناقل الحقيقي للخبر أو شاهد العيان ، وهذا يفسر لنا ظهور نقد السند قبل المتن ، لأن نقد السند هو الایساس الذى عن طريقه يمكننا معرفة أصل المتن ، وحقيقة ومدى نسبته الى قائله أو ناقله (٩٨) .

هذا وقد التزم الطبرى بهذا المنهج ، ودقته فى تطبيقه واضحة تماماً فى كتابه ، ولعل من ظاهر هذه الدقة فى التطبيق تحريه وثبته من الرواية ، وتمسكه بالاسناد ، ذلك لأن نظرتة الى التاريخ انما هى متأثرة الى حد كبير ، بكونه «محدثاً وفقهياً» ، وقد رمى فى تاريخه الى اكمال تفسيره ، ومن ثم فقد جاءت روايته للتاريخ متأثرة الى أبعد الحدود بهذا المنهج الاسلامى فى الرواية قلباً وقالباً ، فأساس صحة الرواية — كما يتطلب هذا المنهج — الثقة بالرواة ، من حيث العدالة والضبط وصحة الاسناد ، وهذا ما التزمه الطبرى ، وطبقه فى كتابه بأمانة ودقة ، اضطرته الى الوقوف أمام كثير من رواياته موقفاً سلبياً ، فلم يحاول نقس بعض مضامينها التى قد تخالف العقل أو المنطق ، مادامت أساسيدها صحيحة ، خاصة تلك الأخبار التى تتصل بالانبياء والرسل ، والتى يتحدث بعضها عن غيبيات لا دخل للعقل فيها ، لأنها فوق العقل والنقد ، ومن ثم وجب قبولها على علاتها مادامت صحيحة الاسناد (٩٩) ، ، ولقد اتخذ الطبرى من هذا المنهج تكأً اتكأً عليها فى الاعتذار عن منهجه هذا ، كما جاء فى مقدمة كتابه (١٠٠) .

وهكذا يرى الطبرى حسب المؤرخ صدق النقل وأمانته ، والصدق يرجع الى المصدر ، وليس المضمون ، وهذا أصيل من أصول المنهج

---

(٩٨) عثمان موائى : المرجع السابق ص ١٧٥ - ١٧٦ ، وانظر : بول ماس : نقد النص - من كتاب النقد التاريخى - ترجمة عبد الرحمن يدوى القاهرة - دار النهضة العربية ١٩٦٣ ص ٣٥٥ .

(٩٩) عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٢٧ - ٢٢٨ .  
(١٠٠) الطبرى : تاريخ الرسل والملوك (تاريخ الطبرى) - القاهرة دار المعارف - ١٩٦٠ - ٧/١ - ٨ .

الاسلامى فى الرواية الذى غلب على المؤرخين المسلمين فى كتاباتهم ، وطبقوه متأثرين بروحه وفلسفته ، ومن هنا وجسه كثير من الباحثين المعاصرين من المستشرقين سهام نقدهم الى الطبرى خاصة ، والى المؤرخين المسلمين عامة ، لغلبة روح هذا المنهج الروائى عليهم ، والذى اضطرهم أن يكونوا رواة لا نقادا ، وهكذا يتهم «فلهوزن» رواة الطبرى بأنهم : لا يفرقون بين الاخضر واليابس ، وهم يذكرون أئفه الاشياء فلا يدعون شيئا مجهولا ، والى مثل هذا ذهب «نيكلسون» (١٠١) .

على أن هناك من يرى أن المؤلف الذى يقوم عمله على نقل الاخبار دونما تفسير أو نقد ، فانه انما يقدم لنا من ضمان الاخلاص والعدل ، أكثر مما يقدم لنا الكاتب الذى يعرض علينا الوثائق ممحصة أو مشوهة . وحق ما يعتقده عن حسن نية أو عن غرض ، عن صدق أو كذب (١٠٢) .

ومع ذلك ، فان منهج النقل ، دون النقد ، لم يكن مقصورا على المؤرخين المسلمين ، وانما كان هذا المنهج يطبق فى المعرفة التاريخية بصفة عامة فى العصور الوسطى ، وليس فى المعرفة التاريخية الاسلامية فحسب (١٠٣) ، وفى أكبر الظن أن هذا يرجع الى اتصال المعرفة التاريخية بالمعرفة الدينية منذ نشأتها فى البيئة الاسلامية بصفة خاصة ، وبفلسفة الاديان فى العصور الوسطى بصفة عامة (١٠٤) .

وأيا ما كان الامر ، فالمعرفة الدينية معرفة عقلية تثبت بالنقل والسماع ، وتتطلب القبول والتسليم ، ومن ثم فهي ليست فى حاجة الى

---

(١٠١) عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٢٨ ، فلهوزن : الدولة العربية وسقوطها - ترجمة يوسف العشى ص ٢ ، وكذا

A. R. Nicholson, A Literary History of The Arabs, Cambridge, 1962.

(١٠٢) حيدر بامات : مجال الاسلام - ترجمة عادل زعيتير - ١٩٥٦

ص ١٥٩ - ١٦٠ .

(١٠٣) جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتير - دار المعارف - القاهرة ص ٥٣ - ٥٥ .

(١٠٤) ر.ج. كولنجوود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكر خليل القاهرة ١٩٦٨ ص ٣٥ .

نقد ، لأنها فوق النقد ، وعلى أية حال ، فهذه الانتقادات ، إنما تدل على احتضان الخبر التاريخي لهذا المنهج ، وعلى تشرب كثير من المؤرخين بروحه وفلسفته ، وتطبيقهم لكثير من قواعده وأصوله ، وإن اختلفت درجة دقتهم في التطبيق ، تبعاً لاختلاف نوع الخبر وأهميته وفترته الزمنية ، ومن ثم فقد كان كتاب السيرة النبوية الشريفة أدق تطبيقاً لهذا المنهج ، وأشمع ممن أتوا بعدهم ، وتناولوا التاريخ في مصادره المتعددة الإسلامية وغير الإسلامية ، غير أن دقتهم في التطبيق لا ترقى إلى دقة أصحاب هذا المنهج في مجال النظر ، وإن قاربته في مجال التطبيق (١٠٥) .

هذا وقد أخذ الباحثون على الطبري أيضاً ذكره للعلماء والرواة ، دون ذكر مؤلفاتهم ، فضلاً عن تداخل الروايات ، والعناية بالتاريخ السياسي وحده ، هذا فضلاً عن تقطيع الحوادث على السنين ، وأخيراً ذكره لبعض خرافات وأساطير — خاصة عن عصور ما قبل الإسلام — دون أن ينتقدها حتى ، والواقع أن الامام الطبري نفسه قد أشار إلى أنه روى في تاريخه أخباراً لا يقبلها العقل ، ولا تستريح إليها النفس ، معتذراً للقارئ عن ذلك ، ومشيراً إلى أن الأمانة العلمية إنما تحتّم عليه أن يروى ما سمع ويؤديه على حاله ، دون زيادة أو نقصان ، أو حتى فحص أو تحري له ، ملقياً مسئولية ذلك على شاهد العيان ، الذي سمع ذلك من مصدره المباشر أو شاهده بنفسه (١٠٦) .

غير أن هذا كله لا يقلل من قدر الامام الطبري المؤرخ ، وكتابه في التاريخ العام ، والذي أكمل به أبو جعفر ما ابتدأه سابقوه من التاريخ للاحداث أو الاقاليم أو طوائف الرجال ، كابن اسحاق وابن سعد والواقدي والبلاذري والديوري واليعقوبي ، وقد ضاع أكثر ما دون سابقوه ، وبقي هو مسجلاً لما ضاع ، فحفظ تراثاً نفيساً ، جديراً بأن

(١٠٥) عثمان موابي : المرجع السابق ص ٢٣٠ .

(١٠٦) نفس المرجع السابق ص ٢٨٣ - ٢٨٤ ، الطبري : المرجع

السابق ص ٧ - ٨ .

يبقى على مر الزمان وهو - كما وصفه السخاوي - التاريخ الجليل المعول عليه في معناه لكل من بعده ، الامام أبى جعفر الطبرى ، أحد أئمة الاجتهاد ، الجامع من العلم لما لم يشاركه فيه أحد من معاصريه الامجاد ، وهو جامع الطرق والروايات وأخبار العالم ، ولكنه مقصور على ما وضعه لأجله من علم التاريخ والحروب والفتوحات (١٠٧) .

ولاريب في أن الامام الطبرى تمهيد لمن جاءوا بعده ومصدر أصيل من مصادرهم ، وهكذا فقد نقل عنه المسعودى وابن الاثير وابن مسكويه (ت ٥١٣٠هـ) والذهبي وأبو الفداء وابن خلدون ، ونقل ابن عذارى منه ما يخص تاريخ افريقيا والاندلس في كتابه المغرب ، ومازال مصدرا الى اليوم ، ذلك لانه جمع كثيرا من أخبار العرب في الجاهلية ودونها فحفظها من الضياع ، ومن ثم فقد كان المؤرخون الذين جاءوا بعده يعملون على ما ذكر ، ولولاه لفقد الباحثون معارف كثيرة عن العرب وأحوالهم في جاهليتهم .

هذا وقد سجل الطبرى كثيرا من الحقائق التاريخية عن العصور الاسلامية ، موثقا الاستناد الى أصحابها ، لولاه لعدت عليها عوامل الاهمال والنسيان ، فحزم التاريخ هذه الآراء ، ذلك لانه دون روايات نقلها عن كتب لم يبق الا أقلها ، وروايات سمعها من أشخاص ، لو لم يدونها لتوارت في موجات الزمان ، وقد أورد الطبرى في تاريخه كثيرا من الحقائق عن الفرس ، لا يجدها عند غيره من يريد أن يدرس تاريخهم حتى لقد اعتمد عليه العالم الالماني الشهير «تيوردور نولدكه» (١٨٣٦ - ١٩٣٠) في معرفة تاريخ الفرس والعرب على أيام الساسانيين ، ومن ثم فقد ترجم كتابه في التاريخ الى الفارسية ثم التركية ، هذا فضلا عن أن ما كتبه الطبرى عن تاريخ الروم ، انما هو دقيق الى حد كبير ، لانه نقل عن نصارى الشام ، وسمع عنهم ، وكانوا هم قد نقلوا من وثائق صحيحة وأدوها اليه بأمانة (١٠٨) .

(١٠٧) السخاوي : المرجع السابق ص ١٤٤ .  
(١٠٨) أحمد محمد الحوفى : المرجع السابق ص ٢٢٦ - ٢٢٨ .



بقيت الإشارة الى أن هناك كثير من التكملات والمختصرات والترجمات لكتاب الطبرى (تاريخ الرسل والملوك) (١٠٩) أو (تاريخ الامم والملوك) (١١٠) ، ولعل أول من ذيل عليه هو الطبرى نفسه ، وان لم يصل الينا شيء من ذلك ، قال السخاوى : وله على تاريخه المذكور ذيل ، بل ذيل على الذيل أيضا (١١١) ، وطبقا لرواية «ياقوت الحموى» (١١٧٨ - ١٢٢٨) فقد عمل «عبد الله بن أحمد بن جعفر الفرغانى» صلة له (١١٢) ، وقال ابن النديم : وقد ألحق به جماعة من حيث قطع الى زماننا هذا ، لا يقول على الحاقهم ، لانه ليس ممن يختص بالدولة ولا بالعلم (١١٣) ، وفى المكتبة الاهلية ببائيس نسخة مخطوطة من الجزء الاول من كتاب «محمد بن عبد الملك الهمذانى» (ت ٥٥٢١) الذى جعله تكملة له ، يبدأه من أيام المقتدر (٢٩٥ - ٥٣٢/٩٠٨ - ٩٣٢م) الى بدء خلافة «المستظهر» (٤٨٧ - ٥١٢) ، أما بقية الكتاب فتنتهى بأخبار عضد الدولة أبى شجاع فى أول سنة ستين وثلاثمائة .

وقد اختصره كثيرون ، منهم : محمد بن سليمان الهاشمى وأبو الحسن الشمشباطى والسليل بن أحمد ، كما اختصره وزاد عليه عزيب بن سعد القرطبى ، وأما أخبار العراق فيما بين عامى ٢٩١ ، ٥٣٢ ، فطبعت ملحقة بالتاريخ باسم «صلة تاريخ الطبرى» (١١٤) .

وكان «محمد بن عبد الله الطلمقى» أول من ترجم تاريخ الطبرى الى الفارسية ، فى النصف الثانى من القرن الرابع الهجرى ، وكانت هذه الترجمة مقصورة على الأخبار والاسانيد ، مع بعض التصرف ، ثم نقلت الترجمة الفارسية الى التركية ، ثم أعيدت مرة أخرى فيما بين عامى

- 
- (١٠٩) ياقوت : معجم الادباء ٦٨/١٨
  - (١١٠) تاريخ بغداد ١٦٣/٢ ، حاجى خليفة : كشف الظنون عن اسامى الكتب والفنون ص ٢٩٧
  - (١١١) السخاوى : المرجع السابق ص ١٤٤
  - (١١٢) ياقوت : معجم الادباء ٤٤/١٨
  - (١١٣) ابن النديم : الفهرست ص ٢٣٥
  - (١١٤) تاريخ الطبرى ٢٦/١ (مقدمة المحقق)

٩٢٨ ، ٩٣٨ ، وطبعت في الاستانة عام ١٢٦٠ هـ ، كما ترجم وطبع بالفرنسية عام ١٨٧٤ م ، ثم الى بعض اللغات اللاتينية ١٨٦٣ م ، ثم نشر بعض المستشرقين الكتاب كاملا ، فيما بين عامي ١٨٧٩ ، ١٨٩٨ م ، ثم مرة ثانية عام ١٩٠١ م (١١٥) .

## (٢) ابن الاثير :

هو على بن محمد الشيباني ، كنيته أبو الحسن ، ولقبه عز الدين ، ويعرف بابن الاثير الجزري ، نسبته الى جزيرة ابن عمر - فوق الموصل وتحيط بها دجلة الا من ناحية واحدة - حيث ولد عز الدين في رابع جمادى الأولى سنة ٥٥٥ هـ (١١٦٠ م) في بيت وجاهة وثراء ، ثم انتقل عز الدين مع أبيه وأخويه (١١٤) الى الموصل ، وهناك سمع من أبي الفضل عبد الله بن أحمد الخطيب الطوسي ومن في طبقته .

ثم بعد ذلك أخذ ينتقل بين الموصل وبغداد ودمشق والقدس وحلب ، يتلقى في كل بلد نزلة العلم والحديث ، عن علمائه وقرائه وفقهائه ومحدثيه ونحائه ، فحصلت له بذلك ثقافة شاملة في العلوم الاسلامية وفي التاريخ والنحو ، ثم توفر بعد ذلك على النظر في العلم والتصنيف حتى توفاه الله تعالى في شعبان سنة ٦٣٠ هـ (١٢٣٣ م) ، وهو في الخامسة والسبعين ، فدفن في الموصل ، ولا يزال قبره معروفا .

(١١٥) تاريخ الطبري ٢٧/١ - ٢٨ ، لويس أميل سديو : تاريخ العرب العام - ترجمة عادل زعيتر - القاهرة ١٩٤٨ ص ٤٧٦ ، كشف الظنون ص ٢٩٨ ، حسان خلاق : المرجع السابق ص ٢٩٢ .  
(١١٦) كان لابن الاثير أخوان : مجد الدين أبو السعادات المبارك (٥٤٤ - ٦٠٦ هـ) وهو محدث ، وله كتابان (جامع الاصول في احاديث الرسول) - حققه عبد القادر الارناؤوط - دمشق ١٩٧٤ م ، و (النهاية في غريب الحديث والاثار) - حققه محمود محمد الطناحي - ط الحلبي - القاهرة ١٩٦٣ ، وكتاب ثالث (منال الطالب في شرح طوال الغرائب) - حققه محمود محمد الطناحي - نشر جامعة أم القرى ١٩٨٣ - والاخ الاصغر هو الاديب ضياء الدين أبو الفتح نصر الله (٥٥٨ - ٦٣٧ هـ) ومن كتبه (المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر) و (الوشى المرقوم في حلى المنظوم) .

وأما أهم مؤلفاته فهي : ١ - كتاب اللبيب في تهذيب الأنساب ، وهو مختصر لكتاب الانساب للسمعاني ٢ - تاريخ الدولة الاتابية ٣ - أسد الغابة في معرفة الصحابة - وقد نشرته دار الشعب بالقاهرة في سبع مجلدات عام ١٩٧٠م ، بتحقيق الدكتور محمد البنا والدكتور محمد عاشور .

وأما أشهر كتبه ، وعليه تقوم شهرته ومنزلته العلمية ، فهو كتاب «الكامل في التاريخ» ، وهو كتاب جامع لأخبار ملوك الشرق والغرب وما بينهما ، بدأه منذ أول الزمان ، الى آخر سنة ٦٢٨ هـ (١٢٣٠م) أى قبل وفاته بسنتين ، وهو كسائر التواريخ القديمة سرد للحوادث والأخبار بحسب تواريخها ، ويعترف صاحبه بأنه نقل عن الطبرى ، اذ هو المعول عليه ، وان لم يتبع خطاه ، فقد كان الطبرى يذكر فى أكثر الحوادث روايات عديدة ، فقصده ابن الاثير الى أتمها فنقله وأضاف اليه ، على أن هذا لم يمنع ابن الاثير من أن يستمد من مصادر أخرى ، كابن الكلبي والمبرد والبلاذرى والمسعودى ، فيما ترك الطبرى عن قصد أو غير قصد ، وذلك مثل أيام العرب قبل الاسلام ، والوقائع بين قيس وتغلب فى القرن الاول الهجرى ، وغزو العرب السند وغيرها (١١٧) .

وعلى أية حال ، وكما يقول - روبرت فلنت - فان أكثر الذين عالجوا التاريخ من العرب لم يتجاوزوا مرحلة الوصف والسرد الحولى ، فمن المرجح أن «ابن الاثير» يمكن أن يستثنى من ذلك ، وهو أقرب ما يكون الى تلك المرحلة ، فهو لم يكتف بسرد الاحداث فى نظام حدوثها ، وانما حاول كذلك أن يكشف سوابقها الطبيعية ونتائجها ويظهرها ، ولكنه لا يذهب الى أبعد من ذلك ، فهو لم يحاول أن ينفذ بصره الى تطور الافكار العامة التى تفسر التاريخ ، ويتعرف أثر أسباب التغيرات الاجتماعية

(١١٧) ابن الاثير : الكامل فى التاريخ - بيروت - دار صادر ١٩٦٥ ص ٩ - ١٤ (المقدمة) .

الاعمق ، التي تظهر الاسباب المباشرة والظاهرة نتيجة له ، أو تحدث بسببه (١١٨) .

ومع ذلك فان ابن الاثير لم ينقل الحوادث التاريخية على علانها ، انما كان يختار منها ما يراه موافقا لمعقوله ، ويؤلفه تأليفا جديدا بما يضيف اليه ، وهو — وان لم يكن سار على أسلوب فلسفة التاريخ في نقده للحوادث وربطه بين الاسباب والمسببات ، وهو أسلوب لم يعرف الا مع ابن خلدون — فانه كان يتقد ما ينتقله ، ولم يكن ينقل الا كل ما رآه صوابا ، وكان يعرض عن نقل ما يراه غير موافق للعقل ، فعله بما رواه الطبري عن خلق الشمس والقمر وسيرهما (١١٩) .

ومهما يكن من أمر ، فان ابن الاثير مؤرخ يمتاز بشدة الثبوت فيما ينقل ، بل قد يسمو أحيانا الى نقد المصادر التي يستمد منها ، وله استدراقات وجيزة على الطبري والشهرستاني — مصنف كتاب الملل والنحل — وغيرهما من العلماء والمؤرخين ، كما أن كتابه «الكامل في التاريخ» ، تاريخ جامع ، جزيل الفائدة ، لاسيما فيما يتعلق بالحوادث التي مرت في عصر المؤرخ ، الأمر الذي جعله موردا سائعا يردده من أتى بعد صاحبه من المؤرخين (١٢٠) .

والحق أن ابن الاثير انما كان محل تقدير وثناء من عرفه من معاصريه ومن جاء بعده وأفاد من مؤلفاته ، فمن معاصريه — مثلا — «ابن خلكان» (١٢١١ — ١٢٨١م) الذي وصفه بأنه «كان اماما في حفظ الحديث ومعرفته وما يتعلق به ، وحافظا للتواريخ المتقدمة والمتأخرة ، وخبيراً بآنساب العرب وأيامهم ووقائعهم وأخبارهم ، ثم يقول : وكان بيته مجمع الفضل لأهل الموصل والواردين عليها» (١٢١) ، ويصفه بسبط بن

118. Robert Flint, History of The Philosophy of The History, Edinburgh, 1893, p. 86.

(١١٩) ابن الاثير : المرجع السابق ص ١٢ .

(١٢٠) ابن الاثير : المرجع السابق ص ١٤ — ١٥ .

(١٢١) ابن خلكان : وفيات الاعيان — تحقيق احسان عباس — بيروت

دار صادر ١٩٧٨ — الجزء الثاني ص ٤٣٨ .

الجوزى ، بالاستاذ ، فيقول ، حين ينقل عنه خبر وفاة نور الدين محمود ابن عماد الدين زنكى : وذكر الاستاذ الجزرى فى تاريخه (١٢٣) .

ويصفه المحافظ ابن كثير (٧٠١ - ٥٧٧٤) بأنه «الامام العلامة» ، وأنه أقام بالموصل فى آخر عمره : موقرا معظما الى أن مات (١٢٣) ، ويقول عنه المحافظ الذهبى (١٢٧٤ - ١٣٤٨م) أنه كان صدرا معظما كثير الفضائل (١٢٤) ، ويقول عنه ابن العماد الحنبلى أنه كان اماما ، نسابة مؤرخا ، اخباريا ، أدبيا ، نبىلا محتشما (١٢٥) .

وعلى أية حال ، فلقد أثبت ابن الاثير فى كتابه «الكامل فى التاريخ» أنه مؤرخ مفكر واع ، ولعل هذا لانه يربط الاحداث المتقاربة أو المتشابهة بعضها ببعض ، ويعلل أسبابها ونتائجها ، مثل ربطه بين غارات النصارى على المسلمين فى الغرب ، والغزو الصليبي على الشام ، وأيضا بين استيلاء المغول على الحكم ، وبين حرمان أعقابهم منه ، وكذلك ربطه بين تصرفات الخرازمية السيئة وبين هزائمهم المتتالية من التتر ، وغيرها من الاحداث وهى كثيرة (١٢٦) .

هذا ولعل من أهم خصائص ابن الاثير ، كمؤرخ ممتاز ، اختياره المصادر الاصلية ، والموثوق بها للاعتماد عليها فى تأليف كتبه ، هذا فضلا عن أن ابن الاثير - رغم ثقته بمؤلفى مصادره - فإنه لم يعفهم من النقد اللاذع ، حين يعثر لهم على خطأ ، غير أنه يستبين فى لهجته فى النقد عزة العلماء واستعلاؤهم - كما فعل الطبرى كثيرا - كما كان ابن الاثير يلجأ كثيرا الى تلخيص الخبر المطول الذى ينقله من مصدره ،

- 
- (١٢٢) سبط بن الجوزى : مرآة الزمان ٣٢٠/٨ .  
(١٢٣) ابن كثير : البداية والنهاية - الجزء الثالث عشر - بيروت ١٩٦٦ ص ١٣٩ .  
(١٢٤) ابن العماد الحنبلى : شذرات الذهب فى اخبار من ذهب - القاهرة ١٣٥٥ هـ - الجزء الخامس ص ١٢٧ .  
(١٢٥) نفس المرجع السابق ص ١٣٧ .  
(١٢٦) عبد القادر أحمد طليمات : ابن الاثير الجزرى المؤرخ - القاهرة ص ٣٩ .

فيحذف منه المعلومات التي يرى أنها غير ضرورية ، ويكتفى بالمعلومات الأساسية التي يبنى عليها الخبر ، وقد وفق إلى حد كبير في تلخيص كثير من الاخبار ، ولكنه - في الوقت نفسه - لم يوفق في تلخيص بعضها أيضا (١٢٧) .

### (٣) ابن خلدون :

هو أبو زيد ولي الدين عبد الرحمن بن خلدون ، من أسرة عربية ، حيث ينتهي نسبه ، فيما يرى البعض ، إلى وائل بن حجر ، أحد أقبال عرب حضرموت ، وقد هاجرت أسرة ابن خلدون إلى الأندلس في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) ، حيث نزل جده الأكبر «خلدون» قرمونة في جماعة من قومه ، ثم هاجروا منها - بعد حين من الدهر - إلى اشبيلية ، ولما سقطت دولة الموحدين (١١٣٠ - ١٢٦٩م) في الأندلس ، وأخذ النصارى يمشون في غزو البلاد ، هاجرت الأسرة إلى «سبتة» وأخيرا استقر محمد جد ابن خلدون في تونس ، حيث ولى الوزارة لأبى حفص ثم لابنه المستنصر ، كما ولى محمد ، والد ابن خلدون ، بعض المناصب العسكرية والإدارية ، غير أنه سرعان ما انصرف إلى الدرس والتعبد ، ثم توفي بالطاعون في عام ٧٥٠هـ (١٣٤٩م) .

هذا وقد ولد عبد الرحمن بن خلدون في أول رمضان عام ٧٣٢هـ (٢٧ مايو ١٣٣٢م) ، وتوفي بالقاهرة في الخامس والعشرين من رمضان عام ٨٠٨هـ (١٩ مارس ١٤٠٦م) ، وبعد أن حفظ القرآن الكريم قرأ على والده وعلى أكابر علماء تونس ، ودرس في شغف النحو واللغة والفقه والحديث والشعر ، ثم ما لبث أن تلقى مبادئ المنطق والفلسفة ، ولما احتل أبو الحسن المريني تونس في عام ٧٤٨هـ (١٣٤٧م) حضر عبد الرحمن على العلماء المغاربة الذين حضروا معه ، فأنتم دروسه في المنطق والفلسفة والتوحيد والشريعة وغير ذلك من العلوم العربية ، وقد ساعدته دراسته هذه ، فضلا عن اتصاله ببعض سياسة عصره ، والرجال

المرزبين في البلاط المريني في فاس ، على شغل بعض المناصب الهامة في دولة بني مرين ، وفي بعض الدويلات المغربية التي قامت على أنقاض دولة الموحدين .

وهكذا ، وفي عام ٥٧٤٨ (١٣٤٧م) التحق ابن خلدون في وظيفة في قصر الحسن المريني سلطان مراكش ، ثم عينه السلطان «أبو اسحاق الثاني الحفصي محمد بن تافراكين» سلطان تونس (٥٧٥٢/١٣٥١م) «كتبا للعلامة» (كاتب ديوان الرسائل) ، وقد شرح ابن خلدون مهمة وظيفته هذه ، بأنه كان يوقع المراسيم والكتب السلطانية بإشارة السلطان (الحمد لله والشكر لله) يكتبها بين البسطة وبقيّة النص ، ثم تغلب ابن خلدون في مناصب عدة عند بني مرين في فاس ، وبني عبد الواد في تلمسان ، وعند بني الأحمر في غرناطة ، وعند بني العريف في شرق تلمسان ، على مدى حوالى ربع القرن ، تعرض فيه للسجن والاضطهاد كما شارك في بعض الاحداث السياسية التي عرضته للنقد ، فضلا عن الاضطهاد ، كما حدث له في فاس ، حيث زج به في السجن مرتين ، فيما بين عامي ٧٥٥ ، ٥٧٥٩ (١٣٥٦ - ١٣٥٨م) .

وعلى أية حال ، ففي عام ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) خرج للحج ، ولكنه توقف في رحلته عند الاسكندرية والقاهرة ، حيث ألقى دروسا في الجامع الازهر ، ثم في المدرسة القمحية (بجوار جامع عمرو) ، وفي عام ٥٧٨٦ (١٣٨٤م) عينه السلطان الظاهر برقوق قاضيا لقضاة المالكية ، ولما غرقت أسرته وأمواله مال الى الزهد ، وخرج الى بيت الله حاجا في عام ٥٧٨٩ (١٣٨٧م) ، ثم ولى ثانية في عام ٥٨٠١ (١٣٩٩م) منصب قاضى قضاة القاهرة ، وتخلّى عنه مدة قصيرة ، ثم استعاده ، وفي عام ٥٨٠٣ (١٤٠١م) صحب السلطان الناصر الى دمشق مع بقية القضاة في حملته على «تيمور لنگ» ، ولما عاد شغل منصب قاضى القضاة مرة أخرى ، وظل فيه الى أن توفي في ٢٥ رمضان ٥٨٠٨ (١٤٠٦م) (١٢٨) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أنه من ناحية علم التاريخ أو فلسفة التاريخ ، فان ابن خلدون — اذا عددناه مجرد مؤرخ ، فلا ريب أن هناك من بين مؤلفي التاريخ عند العرب من يفوقه — ولكنه ، بوصفه صاحب نظرية في التاريخ ، فليس له نظير في أى عصر ، حتى ظهور «فيكو» — بعد أكثر من ثلاثة قرون — وأن افلاطون وأرسطو وأوغسطين ليسوا نظراء له ، وجميع الآخرين ليسوا جديرين بذكر أسمائهم مع اسمه ، وهو جدير بالاعجاب ، لاصالته وفطنته وعمقه وسعة احاطته في فلسفة التاريخ ، كما كان «دانتي» (١٢٦٥ — ١٣٢١م) و «روجر بيكون» (١٢١٤ — ١٢٩٤) بين العلماء ، وحقيقة أن مؤرخى العرب جمعوا المادة التي أفاد منها ، ولكنه وحده هو الذى عرف كيف ينتفع بها (١٢٩) .

ومن ثم فقد أدهش ابن خلدون علماء أوروبا المعاصرين ، يقول «كارادفو» (Carrade Vaux) : أنجبت افريقيا الاسلامية اجتماعيا من الطبقة الاولى في شخص ابن خلدون ، الذى لم يعرف من قبله عالم أوتى تصورا في فلسفة التاريخ أصح ولا أجلى من تصوره ، فان أحوال الأمم الروحية ، والاسباب الطارئة عليها ، القاضية بتغيرها ، وكيفية تأسيس الدول ، وما تدخل فيه من الاطوار ، وتنوع المذنيات ، وعوامل نموها أو تقلصها ، كل هذه المباحث التي خاض فيها ، الى أقصى مايمكن الخوض فيه ، وذلك في مقدمته المشهورة ، ولم تجد في أوروبا حتى القرن الثانى عشر أناسا حاولوا أن يستخرجوا أسرار التاريخ استخراجه ، بعد أن كانت ألقالا مستحجية تعذر فتحها (١٣٠) . ويقول نيكلسون : لم يسبقه

---

القاهرة ١٩٦٩ ، ص ٢٧٠ — ٢٧٣ ، على عبد الواحد وافي : عبد الرحمن ابن خلدون ص ١٨ — ٢٠ ، التعريف بابن خلدون — تحقيق محمد بن ثاويت الطنجي ص ١ — ٢٢ ، ٣٦٦ — ٣٧٦ ، عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٦٦ — ٢٦٩ .

(١٢٩) على أدهم : المرجع السابق ص ٥٨ — ٥٩ ، وكذا R. Flint, Op. Cit., p. 86.

(١٣٠) عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٧٠ — ٢٧١ .



أحد الى اكتشاف الاسباب الخفية للوقائع، أو الى عرض الاسباب الخلقية والروحية التي تكمن خلف سطح الوقائع أو الى اكتشاف قوانين التقدم والتدهور<sup>(١٣١)</sup> ، ويقول عنه «جورج سارتون» لم يكن أعظم مؤرخي العصور الوسطى شامخا كعملاق بين قبيلة من الاقزام فحسب، وإنما كان من أوائل فلاسفة التاريخ ، سابقا مكيا فيلي وبودان وفيكو وكونت وكورنوا<sup>(١٣٢)</sup> .

ولعل ذلك كله ، انما يرجع الى مفهوم التاريخ عند ابن خلدون، فهو يرى : أن التاريخ في ظاهره ، لا يزيد عن أخبار الايام والدول والسوابق من القرون الاولى ، وفي باطنه : نظر وتحقيق وتعليل للكائنات ومبادئها دقيق ، وعلم بكيفية الوقائع وأسبابها عميق<sup>(١٣٣)</sup> ، ومن ثم فان للتاريخ — عند ابن خلدون — معنيين : معنى سطحي ظاهر مؤداه : أن التاريخ رواية وحسب ، لاحداث الماضي وأخباره ، ومعنى خفي مؤداه : أن التاريخ نقد وتفسير وتعليل ، الماضي وأخباره .

ويبدو أن من سبقه من المؤرخين لم يفهموا التاريخ الا على أنه مجرد رواية لاحداث الماضي وأخباره ، ومن ثم فهو يأخذ عليهم أنهم كانوا رواة للغث والسمين ، ولم يفرقوا في رواياتهم بين الصحيح والزائف، وهكذا كان هجومه على المؤرخين أول قاعدة اتكأ عليها في بناء نظريته في «النقد التاريخي» ، والذي عبر عنه في قوله : «ان فجول المؤرخين في الاسلام قد استوعبوا أخبار الايام وجمعوها ، وسطروها في صفحات الدفاتر وأودعوها ، وخططها المتطفلون بدسائس من الباطل ، وهموا فيها وابتدعوها ، وزخارف من الروايات المضعفة لفقوها ووضعوها ، واقتفى تلك الآثار الكبيرة ممن بعدهم واتبعوها ، وأدوها اليها كما سمعوها ، ولم يلاحظوا أسباب الوقائع والاحوال ولم يراعوها ، ولا رفضوا ترهات الحديث ولا دفعوها ، فالتحقيق قليل ، وطرف التنقيح في الغالب كليل،

131. A. R. Nickolson, Op. Cit., P. 435.

132. G. Sarton, Introduction to The History of Science, IV, p. 115

(١٣٣) ساطح الحصري : دراسات عن مقدمة ابن خلدون ص ٢٦٤ .

والغلط والوهم نسيب للاخبار وخلييل ، والتقليد عريق في الادميين  
وسليل» (١٣٤) .

ويذهب ابن خلدون الى أن اعتماد المؤرخين على الرواية ، دون  
النقد لما يروى ، فضلا عن تفسيره وتعليقه ، انما قد أدى الى الوقوع  
في أخطاء كثيرة ، فيما يروى من أخبار ، والى التورط في رواية كثير من  
الاخبار الواهية من ذلك «ما نقله المسعودي وكثير من المؤرخين في  
جيوش بنى اسرائيل ، بأن موسى عليه السلام أحصاهم في التيه ، بعد  
أن أجاز من يطبق حمل السلاح ، خاصة من ابن عشرين فما فوقها ،  
فكانوا ستمائة ألف أو يزيدون» (١٣٥) .

ويشك ابن خلدون في صحة هذا الرقم (٦٠٠ ألف) ، ويرى أنه  
مبالغ فيه لاستباب ، منها أنه من الصعوبة بمكان أن يقع قتال بين هذه  
الجيوش الكثيرة العدد ، وبين جيوش أعدائهم ، لضيق مساحة الأرض  
التي ستكون ميدان القتال ، ومنها أن ملك الفرس كان أعظم من ملك  
بنى اسرائيل بكثير ، بدليل انتصار «بختنصر» (نبوخذ نصر الثاني)  
الفارسي عليهم ، ومع ذلك لم تبلغ جيوش الفرس هذا الرقم ، ولا قريبا  
منه ، وأقصى حد وصل اليه عدد جيوشهم ، كان مائة وعشرين ألفا ، وكان  
ذلك في معركة القادسية ، ومنها لو وصل عدد جيوش بنى اسرائيل الى  
هذا الرقم ، لاتسع نطاق دولتهم ، واحتلوا الشام كله ومصر ، وغيرها  
من الدول المجاورة لدولتهم القديمة ، ومنها أن عدد بنى اسرائيل الذين  
دخلوا مصر مع يعقوب عليه السلام ، لم يزد على سبعين نفسا ، وقد  
ظلوا بمصر مائتين وعشرين سنة تقريبا ، ولا يعقل أن يصل عدد جيشهم  
في هذه المدة الى هذا الرقم (١٣٦) .

(١٣٤) مقدمة ابن خلدون - بيروت - دار القلم - ١٩٨١ ص ٣-٤ .

(١٣٥) نفس المرجع السابق ص ١٠ .

(١٣٦) نفس المرجع السابق ص ١٠ - ١١ ، عثمان موافي : المرجع

السابق ص ٢٧١ - ٢٧٣ مع العلم بأن «بختنصر» كلداني عراقي ، وليس  
فارسيًا .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هذا الرقم (٦٠٠ ألف) الذى أثار ابن خلدون ضد المؤرخين المسلمين ، انما نقلوه ، كغيرهم من المؤرخين فى تلك العصور ، من التوراة - كما جاء فى سفر الخروج ١٢/ ٣٧ - ولا ريب فى أن النص التوراتى انما قد أوغل كثيرا فى المبالغة ، وأغرق فى التعصب ، ذلك أن التوراة نفسها انما تحدثنا أن بنى اسرائيل عندما قدموا الى مصر - للمرة الاولى - انما كان «جميع نفوس بيت يعقوب التى جاءت الى مصر سبعون» (١٣٧) وهانحن على أيام الخروج من مصر ، وقد انصرفت ٢١٥ سنة - فيما ترى الترجمة السبعينية للتوراة (١٣٨) - أو ضعف هذا العدد (٤٣٠ سنة) - فيما ترى التوراة العبرية (١٣٩) - حتى يصبح بنو اسرائيل «شعبا أعظم وأكثر من المصريين» - أصحاب أعظم وأقوى دولة فى العالم كله وقت ذاك - ويصبح عدد بيت يعقوب قد ناهز المليونين ، وربما الثلاثة ، فلما طردوا من مسركان من بينهم ست مئة ألف ماش من الرجال عدا الاولاد» (١٤٠) .

ويلقى بعض الباحثين على هذه الأرقام ، بأننا لو قسمنا عدد الجماعة على الأبار ، لخلصنا الى أن المرأة الاسرائيلية من اليهود الأبقين ، انما كانت تلد زهاء (٦٥ وليدا) ، وهو أمر لا يستقيم مع المنطق ، فضلا عما تعرضوا له من ذلة وعسف تحت رؤساء التسخير من المصريين ، ولا مع ما روى من عبورهم البحر فى سويغات قصار ، ومن ثم فان علماء اللاهوت والمؤرخين ، سواء بسواء ، أصبحوا الآن لا يعلقون على هذه

(١٣٧) تكوين ٢٧/٤٦ .

(١٣٨) انظر عن الترجمة السبعينية للتوراة (محمد بيومى مهران : اسرائيل الحضارة - الكتاب الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٠٧ - ١١٢)

(١٣٩) خروج ١٢/٤٠ - ٤١ .

(١٤٠) خروج ١٢/٣٧ ، ثم قارن : عدد ١/١ - ٥٤ ، حيث يجعلهم (٤٥/١ - ٥٠) (٦٣٥٥ شخصا) ، بدون اضافة أعداد سبط اللاويين ، الذين أمر الرب ألا يحسبوا من بنى اسرائيل ، ليكونوا على مسكن الشهادة

الارقام التي ذكرتها التوراة أية أهمية ، ويعتبرونها محض خيال  
اسرائيلي (١٤١) .

ومن ثم فقد ذهب «بترى» الى القول بأن الالف تعنى الأسرة أو  
الجماعة أو العشيرة أو الخيمة ، وعلى ذلك فان الرقم (٥٤٤٠٠) مثلا  
لا يعنى أن هناك ٥٤٤٠٠ شخصا ، وانما يعنى ٥٤ عشيرة ، عدتها ٤٠٠  
فردا ، ثم يقترح بعد ذلك أن المجموع الكلى للخارجين من مصر ، انما  
كان ٥٥٥٠ شخصا ، وبذا يستطيع موسى عليه السلام ، أن يحكم في  
الخصومات التي يمكن أن تنشأ بين حوالى ٦٠٠ خيمة أو مجموعة، ولكن  
ذلك محال بين ٦٠٠ ألف رجل (١٤٢) .

وهناك أيضا من الاخبار الموضوعية ، تلك الاكذوبة الدنيئة التي  
فندها ابن خلدون وبين زيفها ، وأعنى بها أكذوبة زواج العباسة أخت  
هارون الرشيد (١٧٠ - ١٩٣ م / ٨٧٦ - ٨٠٩ م) من «جعفر البرمكى»  
بعقد بلا خلوة (١٤٣) .

وعلى أية حال ، فان نقد ابن خلدون للمؤرخين المسلمين على بيان  
ما وهموا من روايات ضعيفة واهية ، ثم تعدى ذلك الى ذكر العوامل  
والاسباب التي تدفع بالكثيرين منهم ، فضلا عن الكثيرين من الرواة ،  
الى الكذب فى رواياتهم ، والتي منها التشجيع للاراء ، والثقة بالناقلين ،  
والذهول عن المقاصد ، وتوهم الصدق ، والجهل بتطبيق الاحوال على  
الوقائع ، وتقرب الناس لاصحاب التجلة والمراتب بالثناء والمدح ،  
وتحسين الاحوال ، واشاعة الذكر بذلك ، ثم يروى نماذج كثيرة لآخبار  
مستحيلة الوقوع - كبناء الاسكندرية طبقا لرواية المسمودى - ومع

---

(١٤١) عصام الدين حفى ناصف : محنة التوراة على أيدي اليهود  
القاهرة ١٩٦٥ ص ٣٥ ، وكذا

S. A. Cook, The Rise of Israel, in CAH, II, 1931, p. 358.

142. W. M. F. Petrie, Egypt and Israel, London, 1925, pp. 41-46.

(١٤٢) مقدمة ابن خلدون ص ١٥ - ١٦ (بيروت ١٩٨١) ، وانظر :

حسن ابراهيم : تاريخ الاسلام ١٧٠١ / ١٧٣ - (القاهرة ١٩٦٤) .

هذا فقد تورط كثير من المؤرخين في روايتها ، ولو حكموا العقل في نقد مضامينها ، لرفضوا الكثير منها ، جملة وتفصيلا (١٤٤) .

هذا وليس هناك من ريب في أن ابن خلدون إنما كتب له نجما بعيد المدى في أن يربط التاريخ بعلم الاجتماع ، كما ربط التاريخ بالجغرافيا والسياسة والاقتصاد والصناعة والزراعة والطب والفقه والنحو واللغة والقرآن الكريم ، كما أرخ لبعض الفنون ، ومنها الغناء والموشحات والأزجال ، وبعض العلوم كالهندسة والرياضيات والكيمياء ، وكان ابن خلدون إنما أراد في كتاباته - ولا سيما المقدمة - أن يكون مؤرخا للعلوم والفنون ، كما هو مؤرخ للأحداث السياسية ، كما حرص في مؤلفه الضخم أن يكون له مقدمة للمقدمة ، تبحث أولا في علم التاريخ أو في فن علم التاريخ (١٤٥) .

وقد حاول ابن خلدون في مقدمته المشهورة أن يوضح أمام المؤرخ قاعدة هامة في نقد الاخبار التاريخية وتمييز صحتها من رائفها ، وأن يبين مما سبق أن هدمه من نقده للتاريخ ، ومن ثم يوضح نقده للتاريخ بناءا جديدا مرتكزا على دعائم ثابتة قوية ، بعد أن كان نقده لانتقاص ضعيفة بالية ، وأن شئت فقل : أن نقده للتاريخ بدأ بالهدم ، ثم انتهى بالبناء .

ويتمثل هدمه في هجومه على المؤرخين السابقين عليه ، واطهار ما وقعوا فيه من أخطاء ، وذكره العوامل والاسباب التي أدت الى ذلك ، وأما البناء فيتمثل في وضعه بعض الاسس الاجتماعية والقواعد العقلية ، التي يجب أن يعتمد عليها المؤرخ في نقده لمروياته ، وفي المفهوم الذي أعطاه للتاريخ (١٤٦) ، وقد عبر عن ذلك بقوله : اعلم أنه لما كانت حقيقة

(١٤٤) مقدمة ابن خلدون ص ٣٥ - ٣٨ ، عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٧٧ - ٢٧٩ .

(١٤٥) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٣١٠ .

(١٤٦) عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٨٠ .

التاريخ أنه خبر الاجتماع الانساني الذي هو عمران العالم ، وما يعرض لطبيعة ذلك العمران من الاحوال ، مثل التوحش والتأنس والعصبيات وأصناف التقلبات للبشر بعضهم على بعض ، وما ينشأ عن ذلك من الملك والدول ومراتبها ، وما ينتج له البشر بأعمالهم ومسايعهم من الكسب والمعاش والعلوم والصنائع ، وسائر ما يحدث من ذلك العمران بطبيعة الاحوال (١٤٧) .

ومن ثم فهو ينصح المؤلف بأن يفهم المجتمع الذي يكتب عن أحداثه فهما حقيقيا وواقعيًا ، ويلزم ببعض العلوم والمعارف التي تعينه على ذلك ، يقول : «يحتاج صاحب هذا الفن الى العلوم بقواعد السياسة ، وطبائع الموجودات ، واختلاف الامم والبقاع والاعصار في السير والاخلاق والعوائد والنحل والمذاهب وسائر الاحوال ، والاحاطة بالحاضر من ذلك ، ومماثلة ما بينه وبين الغائب من الوفاق أو بون ما بينهما من الخلاف ، وتعليل المتفق منها أو المختلف ، والقيام على أصول الدول والمملك ، ومبادئ ظهورها ، وأسباب حدوثها ، ودواعي كونها ، وأحوال القائمين بها وأخبارهم ، حتى يكون مستوعبا لأسباب كل خبرة ، وحينئذ يعرض خبر المنقول على ما عنده من القواعد والأصول فان وافقها وجرى على مقتضاها كان صحيحا ، والا زيفه واستغنى عنه ، وما استكبر القدماء علم التاريخ الا لذلك ، حتى انتحله الطبرى والبخارى ، وابن اسحاق قبلهما ، وأمثالهم من علماء الامة» (١٤٨) .

وعلى أية حال ، فهذه هي الاصول العامة لنظرية ابن خلدون في النقد التاريخي ، بما فيها من هدم وبناء ، فضلا عن جانبها الايجابي والسلبى ، ولاريب في أنه سبق بها كثيرا من فلاسفة التاريخ ونقاده في أوروبا .

غير أن هناك من انخدع بعبارة وردت في مقدمة ابن خلدون ، أشار

(١٤٧) مقدمة ابن خلدون ص ٣٥ .

(١٤٨) نفس المرجع السابق ص ٢٨ .

ففيها الى أنه أول من تكلم في مسائل الغمران البشري أو ما يسمى في عصرنا الحديث «علم الاجتماع» ، ونصها : «ونحن ألهمنا الله الى ذلك الهاما ، وأعثرنا على علم جعلنا بين نكرة وجهية خبره ، فان كنت قد استوفيت مسأله ، وميزت عن سائر الصنائع أنظاره وأنحاءه ، فتوفيق من الله وهداية ، وان فانتى شيء في احصائه ، واشتبهت بغيره ، فلناظر المحقق اصلاحه ، ولي الفضل لاننى نهجت له السبيل ، وأوضحته له الطريق ، والله يهدي بنوره من يشاء» (١٤٩) .

وهكذا ظن البعض أن كل ما كتبه ابن خلدون في نقده للتاريخ وفلسفته ، إنما كان بوجهي من الهامة ، مستندا في ذلك الى بعض نظريات علم النفس ، في الابتكار والخلق العلمي والفني ، وهكذا ذهب البعض الى أن آراء ابن خلدون إنما هي آراء الهامية ، تصدر عن قدرة خارجة عن نفسه ، كأنها تلقى اليه القاء ، ولا ريب في أن في هذا الاتجاه مغالاة وتعميما ، ياباه المنهج العلمي السديد ، صحيح أن ابن خلدون قد تكون له بعض الملاحظات الصائبة في نقده للتاريخ ، بل وقد يكون أول من اكتشف علم الاجتماع ، الذي أسماه علم الغمران البشري ، ولكنه صحيح كذلك أن هذا لا يدعونا أبدا الى القول بأنه قد ألهم كل ما ذهب اليه من قواعد في نقد التاريخ وفلسفته الهاما ، ذلك لان أصول نظريته في النقد التاريخي ، إنما تضرب بجذورها البعيدة في الفكر العربي الإسلامي ، فلقد وضع علماء نقد الحديث قواعد صارمة في نقد الاخبار ، تتعلق بالراوي — من حيث عدالته وضبطه — كما تتعلق بالمروى كذلك (١٥٠) .

وفي الواقع أننا لو قارنا ما ذكره ابن خلدون في الاسباب التي تؤدي بالرواة الى الكذب بما ذكره هؤلاء العلماء النقاد في العوامل التي تمس عدالة الراوى وضبطه وتؤدي بذلك الى جرحه ورفض روايته ، لوضح

(١٤٩) نفس المرجع السابق ص ٤٠ .  
(١٥٠) عثمان موائى : المرجع السابق ص ١٢٣ — ١٣٩ ، ٢٨١ — ٢٨٢ .

لنا أن ابن خلدون لم يخرج كثيرا عما ذكره هؤلاء العلماء في هذا الامر ، ولو قارنا كذلك ما وضعه من مقاييس عقلية في نقد المضمون ، بما وضعه العلماء المسلمون ، أصحاب المنهج العقلى والنقلى ، من قواعد ومقاييس لنقد المتن والمضمون ، لرأيناه لم يخرج كثيرا عن مقاييسهم في ذلك ، اللهم الا في ذلك المقياس الاجتماعى الذى أشار اليه ونصح المؤرخ بالاستعانة به ، في نقده لمرويات المجتمع الذى يروى بعض أحداثه التاريخية ، وأيا ما كان الامر ، فان كثيرا من المسائل والمقضايا التى أشار اليها ابن خلدون في نقده للمعرفة التاريخية ، قد بحثها علماء الاصول — فى الحديث والفقه — وقد اعترف الرجل فى الترجمة التى كتبها لنفسه : أنه قرأ كثيرا من كتب الاصوليين ، وأن أسانذته يشهدون له بالتبريز فى الاصول والمنطق ، كما اعترف بأن بعض المؤرخين السابقين عليه انما قد تكلموا فى بعض المسائل التى ناقشها فى فلسفته عن التاريخ التى ضمنها فى مقدمته المشهورة كالمسعودى فى التنبيه والاشراف والقاضى أبو بكر الطرطوشى فى كتابه «سراج الملوك» ، كما أشار «أرسطو» الى شيء منها فى كتابه «السياسة» ، وابن المقفع فى بعض رسائله ، وان لم يستوف هؤلاء هذه المسائل ، استيفاء لها (١٥١) .

هذا فضلا عن أن بعض المؤرخين الذين سبقوا ابن خلدون فى كتابة التاريخ العام ، انما قد أبدوا شكا فى صحة كثير من الأخبار والمرويات ، وخاصة تلك التى يغلب عليها الطابع الاسطورى ، فمثلا الجغرافى والمؤرخ العربى «أحمد بن أبى يعقوب بن جعفر اليعقوبى» (ت ٥٢٥هـ / ١١٩٧م) — والذى يعد تاريخه من أقدم الكتابات التاريخية التى تناولت التاريخ بمعناه العام ، أى منذ بدء الخليقة وحتى عصر المؤلف — انما شك فى الروايات التى تروى عن بعض الأمم القديمة ، كفارس ، بل ووصفها بأن الطابع الخرافى انما يغلب على كثير منها (١٥٢) ، كما رأينا من قبل

(١٥١) مقدمة ابن خلدون ص ٣٩ — ٤٠ ، التعريف بابن خلدون ص

٢٢ ، عثمان موافى : المرجع السابق ص ٢٨٢ — ٢٨٣ .

(١٥٢) تاريخ اليعقوبى : ٢/٢ (ط النجف) .



الامام الطبري يشير الى أنه روى أخبارا لا يقبلها ، ولكن الامانة العلمية تختم عليه أن يروى ما سمع ، ويؤديه على حاله ، يقول الطبري : «فما يكن في كتابنا هذا من خبر ذكرناه عن بعض الماضيين ، مما يستكره قارئه أو يستشعنه ، من أجل أنه لم يعرف له وجهها في الصحة ، ولا معنى في الحقيقة ، فليعلم أنه لم يؤت في ذلك من قبلنا ، وانما أتى من قبل بعض ناقلهينا ، وأنا انما أدينا ذلك على نحو ما أدى الينا (١٥٣) » .

ومع هذا كله ، فالعلامة ابن خلدون يفضل هؤلاء جميعا بقدرته على التعليل ، وبأنه استطاع أن يبين من هذه المسائل والموضوعات نظرية في النقد التاريخي ، متناسقة الاجزاء والفصول ، متسمة بالصرامة والدقة في وضع القواعد والاصول ، وان لم يتمسك بها عند التطبيق ، فلقد روى أخبارا واهية عن سابقه ، ثم أخذها على أنها مسلمات صحيحة لا تقبل الجدل ، كذكره مثلا أن أصل البشرية انما هم أولاد نوح عليه السلام ، نقلا عن التوراة (١٥٤) أو عن مؤرخين اشتهروا بالنقل عن التوراة ، وغاب عنه — وهو العالم الفقيه — أن سفينة نوح كان بها كل من آمن بنوح (١٥٥) ، هذا فضلا عن روايته كثيرا من الاخبار عن الجن والشياطين والسحر لا تتفق والحقيقة .

ولعل الذي أوقع ابن خلدون في مثل هذه الاخطاء عند التطبيق — فيما يرى الدكتور عثمان موافي — أن استقراءه لاحداث التاريخ ورواياته كان استقراء ناقصا ، فلقد وضع قواعد من نقد التاريخ قبل أن يستقصى كل رواياته ، وكان عليه ألا يضع مثل هذه القواعد ، الا بعد

(١٥٣) تاريخ الطبري ٨/١ (القاهرة ١٩٦٠) .

(١٥٤) تكوين ١٨/٩ — ١٩ .

(١٥٥) سورة هود : آية ٤٠ ، ٤٨ ، وانظر محمد بيومي مهران : قصة الطوفان بين الآثار والكتب المقدسة — الرياض ١٩٧٥ ص ٣٨٣ — ٤٥١ .



## الفصل الرابع

### التاريخ القديم ومناهج البحث فيه



## (١) عصور التاريخ القديم :

التاريخ القديم : هو تاريخ الانسان منذ أقدم مراحل استقراره ، ويتضمن كافة جوانب إنتاجه في المجالات الحضارية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية - السلمية والحربية - وينبغي على المؤرخ في دراسة هذا التاريخ ، ملاحظة الظروف البيئية والحضارية المعاصرة لذلك الانسان ، ومن ثم فلا ينبغي اتباع أسلوب حديث أو متبع في العصور الوسطى بالنسبة الى التاريخ القديم ، ذلك لان تفسير التاريخ تفسيراً سليماً يستوجب التعرف على الاحداث في ظروف فكرية ومادية معينة ، ومن هنا تأتي صعوبة فهم التاريخ القديم ، فهو يتطلب قدرة عقلية معينة على تصور الظروف المحيطة بتلك الاحداث ، فضلاً عن التعرف على طريقة تعبير الانسان ، سواء أكان ذلك في اللغة أو الكتابة أو الرسم أو الفن بوجه عام ، حتى يمكن تفهم تراث الانسان - المادى والفكرى - في تلك الفترة من التاريخ .

هذا ويمثل التاريخ القديم أطول مرحلة في تاريخ البشرية ، فهو يبدأ منذ العصر الحجري القديم ، والذي ينتهى جوالى ١٠٠٠٠ سنة ، ٨٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، وإن كان استقرار الانسان انما يبدأ منذ العصر الحجري الحديث ، في الالف السادسة قبل الميلاد<sup>(١)</sup> ، ويستمر حتى أخريات القرن الرابع قبل الميلاد ، بالنسبة لتاريخ مصر والشرق الادنى القديم - أى حتى دخول الاسكندر الاكبر (٣٥٦ - ٣٢٣ ق م) مصر في عام ٣٣٢ ق م - ليبدأ جانب آخر من التاريخ القديم ، هو التاريخ اليونانى الرومانى ، والذي ينتهى بالفتح الاسلامى للمنطقة في القرن السابع الميلادى .

(١) انظر الاراء المختلفة حول بداية العصر الحجري الحديث في مصر (محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول - عصور ما قبل التاريخ - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢١٥ - ٢١٦) .

ولعل من الامة بمكان الاشارة الى أن مؤرخى الحضارة قد  
اصطلحوا على تقسيم التاريخ القديم الى مرحلتين رئيسيتين «الواحدة :  
تسبق معرفة الكتابة ، وقد أطلقوا عليها اسم «ما قبل الكتابة» أو  
«ما قبل التاريخ» أو «عصور ما قبل التاريخ» ، والأخرى : وهى المرحلة  
اللاحقة لمعرفة الكتابة ، وقد أطلقوا عليها اسم «العصر التاريخى» ،  
وتعتمد المعلومات عن عصر ما قبل التاريخ على الآثار وحدها ، وأما  
العصر التاريخى فتستمد معلوماته من آثار الانسان ، فضلا عن تلك  
المعلومات التى دونها هذا الانسان عن تاريخه وحضارته على الاوراق  
واللوحات وجدران المعابد والمقابر وغيرها (٢) .

هذا ويبدأ العصر التاريخى فى مصر بظهور الكتابة ، وقيام الاسرة  
الاولى ، حوالى عام ٣٢٠٠ ق.م (٣) ، ولقد اعتبرت المصادر المصرية  
الملك «نعرمر» — الذى دعته مينا — على رأس الاسرة الاولى ، التى  
يبدأ بها العصر التاريخى ، ذلك لان مصر انما كانت قد عرفت الكتابة ،  
وأخذت تسجل حوادثها المختلفة على آثارها ، ومن ثم فقد أصبح  
اعتمادها الاكبر على ما خلفه المصريون القدماء أنفسهم مسطرا على  
آثارهم (٤) .

وأما فى العراق القديم ، فإن حادث الطوفان المشهور ، انما يعتبر  
بمئذ البداية للعصر التاريخى ، وقد حدثتنا قائمة الملوك السومرية عن  
طوفان يفصل بين فترتى حكم ، الواحدة سابقة له ، والاخرى تالية له ،  
تبدأ بنزول الملكية مرة ثانية من السماء الى كيش فالوركاء ثم أور ، ولم  
فى هذا دليلا واضحا على أن قائمة الملوك السومرية انما تعتبر حادث  
الطوفان الخطير بمئذ كسر فى عملية استمرار تاريخ العراق القديم .

(٢) نفس المرجع السابق ص ١٨٨ - ١٨٩ .

(٣) انظر الاراء التى دارت حول بداية الاسرة الاولى ومؤسسها  
(محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٩٠ ص

٢٨ - ٩) .  
(٤) محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول ص ٣٢٣ .

ومن ثم فهو حد فاصل بين عصور ما قبل التاريخ والعصر التاريخي (٥)  
وعلى أية حال ، فهناك من يذهب الى أن «مى - براج - سى» - أقدم  
حاكم سومرى معروف لنا - انما كان يعيش جوالى ٣٧٠٠ ق.م ، ومن  
ثم فيمكن اعتبار ذلك التاريخ بداية للعصر التاريخي في العراق  
القديم (٦) .

وأما تاريخ الحرب القديم ، فهو يبدأ منذ عصور ما قبل التاريخ (٧)  
وحتى بداية القرن السابع الميلادى ، حيث يبدأ التاريخ الاسلامى يوم  
أهدت مكة المكرمة الى الدنيا كلها أشرف الخلق جميعا ، سيدنا ومولانا  
وجدنا محمد رسول الله ﷺ (في عام ٥٧١م) ، وما أن يمضى حين من  
الدهر - هو على الأرجح أربعون عاما - (٦١٠م) حتى يسبح الله فضله  
على الدنيا كلها ، فيتنزل الوحي من السماء ، ليأمر سيد الانبياء والمرسلين  
ببداية الدعوة الى الاسلام - دين الله الحنيف - .

وأما سبب اختيارنا لنهاية التاريخ العربى القديم ببداية ظهور  
الاسلام ، وعدم مروره بعصور اليونان والرومان ، فذلك لأن شبه  
الجزيرة العربية لم تتأثر بالتغيرات السياسية والحضارية التى حدثت  
في منطقة الشرق الادنى القديم ، بعد ظهور الاسكندر الاكبر (٣٥٦ -  
٣٢٣ ق.م) ، ذلك لأن الاسكندر المقدونى - وكذا خلفاؤه من الاغارقة ،  
فضلا عن الرومان من بعدهم - لم يكتب لهم نجحا بعيد المدى أو  
قصيره في السيطرة على بلاد العرب ، ومن ثم فقد بقى هذا الجزء  
العزیز من العالم العربى القديم ، بعيدا عن قبضة اليونان والرومان ،  
رغم المحاولات المتكررة التى بذلها هؤلاء وأولئك لانضواء الجزيرة

(٥) محمد بيومى مهران : مصر والشرق الادنى القديم - الجزء  
العاشر - تاريخ العراق القديم - الاسكندرية ١٩٩٠م ص ٦٥ - ٦٦ .

(٦) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٦٩ - ٧٠ ، وكذا

G. Roux, Ancient Iraq, 1980, p. 119-120.

S. L. Woolley, Excavations At Ur, London, 1963, p. 14.

(٧) انظر عن عصور ما قبل التاريخ في بلاد العرب (محمد بيومى  
مهران : تاريخ العرب القديم - الرياض ١٩٨٠ ص ١٩٥ - ٢١٢) .

العربية تحت لواء مقدونيا أو روما أو بيزنطة ، هذا فضلا عن أن الحضارة اليونانية — والرومانية من بعدها — وإن كتب لها بعض النجاح في أطراف الجزيرة العربية ، فقد فشلت تماما في أن تنتشر بين ربوعها ، هذا إلى أن العرب القدامى إنما قد احتفظوا بلغتهم العربية — اللغة السامية الأم — بعيدا عن سيطرة اللغات «الهندو — أوربية» حتى جاء الاسلام الحنيف ، فكانت لغة القرآن ، ورسول الحضارة الاسلامية إلى البشرية جمعاء .

ومن ثم فيمكننا القول أن شبه الجزيرة العربية لم تمر في تاريخها القديم بالفترة التي نطلق عليها فترة العصور اليونانية الرومانية (العصر الهلينستي) في الشرق الأدنى القديم ، وبالتالي فقد استمر تاريخها القديم حتى ظهور الاسلام ، أي أن التاريخ العربي القديم إنما يبدأ منذ عصور ما قبل التاريخ ، وينتهي في بداية القرن السابع الميلادي ، حيث بدأ التاريخ الاسلامي <sup>(٨)</sup> .

## (٢) نشأة علم المصريات :

يكاد يجمع العالم المتحضر كله على أهمية دراسة الحضارة المصرية القديمة ، وعلى جد تعبير مؤرخ أوربي كبير ، ولا نقول مصري : لا تكاد اليوم توجد جامعة في العالم تحترم نفسها ، ليس فيها كرسي للمدارسات المصرية القديمة — أو كما يسمونه «علم المصريات» (Egyptology) — بل انهم هناك في أوروبا وأمريكا أنشأوا الاقسام والمعاهد المستقلة لدراسة «علم المصريات» ، وإن كان الامر في مصر والعالم العربي يختلف عن ذلك كثيرا ، حتى أصبح عدم العناية بتاريخنا العربي في عصوره القديمة أمرا تكاد تنفرد به جامعاتنا ، وإن زاد الاهتمام في السنوات الأخيرة بتاريخنا وآثارنا المصرية — بعد انشاء كلية الآثار — بجامعة القاهرة — ومن ثم فقد انتشرت أقسام الآثار المصرية في جامعات : الاسكندرية

(٨) نفس المرجع السابق ص ٢٢ .



وطننا والمنا وسوهاج وقنا  
المعهد العالي لحضارات الشرق

ثنية ، ومن أمثلة ذلك اسم  
على مسلة مصرية ،  
احتفالات

هذا وتعتمد الدراسات المصرية أنه  
١ - الدراسات اللغوية ٢ - الكشف

### ١ - الأبحاث اللغوية :

ظهرت الكتابة عند المصريين القدامى منذ الألف  
— وقبل قيام الملكية المصرية حوالي عام ٣٣٠٠ ق.م  
المصريون أربعة أنواع من الكتابة (واحدة منها بعد ظهور مسيحية) ،  
وكانت «الهيروغليفية» (أى المقدسة) التى استخدمت فى النقوش على  
جدران المعابد والمقابر ، وخاصة فى تسجيل النقوش الدينية ، وهى من غير  
شك النوع الأصيل فى الكتابة المصرية التى تطورت منه كل الأنواع  
الأخرى ، وهى تقرأ أحيانا من أعلى الى أسفل ، وأحيانا أخرى من  
اليمنى الى اليسار ، وإن قرئت فى أحيان قليلة من اليسار الى اليمين ،  
وعندئذ تتجه العلامات ناحية اليمين ، وقد بلغت عدة حروفها عند  
اكتمالها أربعة وعشرين حرفا .

وأما النوع الثانى من الكتابة فهو «الهيراظيقية» ، والتى ظهرت  
بسبب تعذر استخدام الخط الهيروغليفى فى الشئون العامة ، ومن ثم  
فقد اختزله القوم منذ أوائل عصرهم التاريخى الى نوع مبسط من الخط  
عرف بالخط الهيراطى (الهيراظيقى) أى (الكهنوتى) لانه أسلوب الكتابة  
الذى كان يمارسه الكتاب من الكهنة فى كتاباتهم الدينية .

وعلى أى حال ، فلقد استخدمت «الهيراظيقية» فى الكتابة على  
أوراق البردى ، وقطع الخزف والخشب ، ودونت بها أغلب آداب  
المصريين القدامى ، كما أدى تبسيط الكتابة بهذه الطريقة الى انتشار  
تعلمها بدرجة لا بأس بها ، ومن ثم فقد أصبحت فى متناول عدد كبير  
من الناس ، هذا ويغلب على الكتابة الهيراظيقية «التشبيك» أى أن

العربية تحت لواء مقدونيا أو روما أو بيزنطة ، هذا فضلا عن أن الحضارة اليونانية — والرومانية من بعدها — وإن كتب لها بعض النجاح في أطراف الجزيرة العربية ، فقد فشلت تماما في أن تنتشر بين ربوعها ، هذا إلى أن العرب القدامى إنما قد احتفظوا بلغتهم العربية — اللغة السامية الأم — بعيدا عن سيطرة اللغات «الهندو — أوروبية» حتى جاء الاسلام الحنيف ، فكانت لغة القرآن ، ورسول الحضارة الاسلامية إلى البشرية جمعاء .

ومن ثم فيمكننا القول أن شبه الجزيرة العربية لم تمر في تاريخها القديم بالفترة التي نطلق عليها فترة العصور اليونانية الرومانية (العصر الهلينستي) في الشرق الأدنى القديم ، وبالتالي فقد استمر تاريخها القديم حتى ظهور الاسلام ، أي أن التاريخ العربي القديم إنما يبدأ منذ عصور ما قبل التاريخ ، وينتهي في بداية القرن السابع الميلادي ، حيث بدأ التاريخ الاسلامي<sup>(٨)</sup> .

## (٢) نشأة علم المصريات :

يكاد يجمع العالم المتحضر كله على أهمية دراسة الحضارة المصرية القديمة ، وعلى حد تعبير مؤرخ أوربي كبير ، ولا نقول مصري : لا تكاد اليوم توجد جامعة في العالم تحترم نفسها ، ليس فيها كرسي للدراسات المصرية القديمة — أو كما يسمونه «علم المصريات» (Egyptology) — بل انهم هناك في أوروبا وأمريكا أنشأوا الاقسام والمعاهد المستقلة لدراسة «علم المصريات» ، وإن كان الأمر في مصر والعالم العربي يختلف عن ذلك كثيرا ، حتى أصبح عدم العناية بتاريخنا العربي في عصوره القديمة أمرا تكاد تنفرد به جامعاتنا ، وإن زاد الاهتمام في السنوات الأخيرة بتاريخنا وآثارنا المصرية — بعد انشاء كلية الآثار — بجامعة القاهرة — ومن ثم فقد انتشرت أقسام الآثار المصرية في جامعات : الاسكندرية

(٨) نفس المرجع السابق ص ٢٢ .

وطنطا والنيا وسوهاج وقنا ، كما أنشئ منذ عامين في جامعة الزقازيق  
المعهد العالى لحضارات الشرق الأدنى القديم .

هذا وتعتمد الدراسات المصرية القديمة في العصر الحديث على :  
١ - الدراسات اللغوية ٢ - الكشف عن الآثار .

### ١ - الأبحاث اللغوية :

ظهرت الكتابة عند المصريين القدماء منذ الألف الرابعة قبل الميلاد  
- وقبل قيام الملكية المصرية حوالي عام ٣٣٠٠ ق م - وقد استعمل  
المصريون أربعة أنواع من الكتابة ( واحدة منها بعد ظهور المسيحية ) ،  
وكانت « الهيرغليفية » ( أى المقدسة ) التى استخدمت في النقوش على  
جدران المعابد والمقابر ، وخاصة في تسجيل النقوش الدينية ، وهى من غير  
شك النوع الاصيل في الكتابة المصرية التى تطورت منه كل الانواع  
الآخري ، وهى تقراً أحياناً من أعلى الى أسفل ، وأحياناً أخرى من  
اليمن الى اليسار ، وان قرئت في أحيان قليلة من اليسار الى اليمن ،  
وعندئذ تتجه العلامات ناحية اليمن ، وقد بلغت عدة حروفها عند  
اكتمالها أربعة وعشرين حرفاً .

وأما النوع الثانى من الكتابة فهو « الهيراطيقية » ، والتى ظهرت  
بسبب تعذر استخدام الخط الهيرغليفى في الشؤون العامة ، ومن ثم  
فقد اختزله القوم منذ أوائل عصرهم التاريخى الى نوع مبسط من الخط  
عرف بالخط الهيراطى ( الهيراطيقى ) أى ( الكهنوتى ) لانه أسلوب الكتابة  
الذى كان يمارسه الكتاب من الكهنة في كتاباتهم الدينية .

وعلى أى حال ، فلقد استخدمت « الهيراطيقية » في الكتابة على  
أوراق البردى ، وقطع الخزف والخشب ، ودونت بها أغلب آداب  
المصريين القدماء ، كما أدى تبسيط الكتابة بهذه الطريقة الى انتشار  
تعلمها بدرجة لا بأس بها ، ومن ثم فقد أصبحت في متناول عدد كبير  
من الناس ، هذا ويغلب على الكتابة الهيراطيقية « التشبيك » أى أن

العلامات مربوطة مع بعضها ببعض ، وهي في أغلب الامر ممدودة جدا ،  
اللهم الا في العلامات الاولى ، التي تتجزأ الى خطوط تقريبا .

وكان ثالث أنواع الكتابة المصرية ما سمي «أنكوريال» (وطني) ، أو  
كما يسميه «كليمنت المكندرى» «أبيستولوجرافى» (كتابة الخطايات) ،  
وأما العلماء المحدثون فيفضلون تسمية «ميروdot» له «ديموطيقى»  
(شعبى) ، وقد تطورت هذه الكتابة من المهيوطيقية حوالى عام ٧٥٠  
قبل الميلاد ، على أيام الاسرة الخامسة والعشرين ، وقد كانت في العصر  
البطلمى والرومانى الكتابة المعتادة للحياة اليومية ، وأما مرتبتها في  
الاستخدام فخير ما توصف به أنها غير دينية .

ولما دخلت المسيحية مصر، أراد أنصارها التخلص من الكتابة الوثنية  
(كما فعل السوريون عندما أطلقوا على لغتهم الارامية السريانية) أو  
أنهم كانوا في حاجة الى وسيط أكثر لسهولة ترجمة الكتاب المقدس، مما  
كان سببا في ظهور «القبطية» كآخر مظهر للغة المصرية ، وكانت تكتب  
بحروف يونانية ، مع اضافة سبعة أحرف من الديموطيقية ، للتعبير عن  
حروف لا توجد في اليونانية، أما الادب القبطى فملئ بالكلمات اليونانية،  
والمواقع أن مجمل التركيبات يجعلها شيئا أقرب الى «الرطانة» ، منها  
الى وريث طبيعى للغة المصرية القديمة .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن آخر مثال موجود للهيروغليفية  
المصرية ، انما هو كتابة وجدت في جزيرة فيلة ، جنوبى أسوان ، ترجع  
الى عام ٣٩٤م ، كما وجدت كذلك في نفس الوقت كتابة ديموطيقية ،  
ترجع الى عام ٤٧٠م .

أما القبطية فلا تزال مستعملة في الكنائس المصرية حتى اليوم ، ولو  
أن كتابتها والتحدث بها انما قد انقطع منذ قرون<sup>(٩)</sup> ، فلقد حلت اللغة

---

(٩) محمد جمال الدين مختار : الموسوعة المصرية ١/٣٤٠ - ٣٤٤ ،  
وكذا A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, 1961, p. 19-22.

العربية محل القبطية رسمياً منذ عام ٨٧ هـ (٧٠٦ م) ، على أيام الخليفة  
الأموي «الوليد بن عبد الملك» (٨٦ - ٨٩٦ = ٧٠٥ - ٧١٥ م) (١٠) ،  
وان كان «أدولف جروهمان» (١١) قد عثر على وثيقة ترجع إلى عام ٥٢٢ هـ  
(٩٤٣ م) ، وقد كتبت باليونانية والعربية ، على أن انتشار اللغة العربية  
بين المصريين - غير المسلمين - إنما كان بعد الفتح الإسلامي بقرن ، وان  
ذهبت آراء إلى أن اللغة العربية لم تصبح لغة التخاطب العامة لكل  
المصريين ، مسلمين ونصارى ، إلا في القرن الخامس الهجري (العاشر  
الميلادي) لكي يفهمهم سامعهم (١٢).

وهكذا نسي الناس الكتابات المصرية القديمة ، حتى أصبحت معلوماتنا  
عن الحضارة المصرية القديمة ، وحتى قرنين مضياً ، إنما تعتمد في الدرجة  
الأولى ، على ما جاء في التوراة ، وعلى ما كتبه القدامى من كتاب الأغارقة  
والرومان ، فضلاً عما نقله البعض - ان صدقاً أو كذباً - من كتابات  
المؤرخ المصري «مانيتو» .

وهكذا كانت الحضارة المصرية القديمة بدأت تغيب عن الأذهان شيئاً  
فشيئاً ، وخاصة بعد أن تكاثفت عوامل كثيرة على انتقال مركز الثقل  
السياسي من مصر إلى ما سواها من دول العالم القديم ، وبعد أن أنسخ  
الحكم الروماني على مصر بأكمله ، وبعد أن اعتنقت مصر النصرانية ،  
وأصبحت المعابد والأهرام والمقابر دليل الرجس والكفر والسفرة ،  
وانزوت حضارة الفراعين قروناً وقروناً ، وطوى الماضي الزهر المسحوق ،  
ليحل محله أحاديث وقصص تقوم على الخرافات والأراجيف ، وتعتمد  
على الخيال ، حتى أصبح الناس لا يذكرون آثار مصر وحضارتها ، إلا

(١٠) المقریزی : الخطط ٩٨/١ ، الكندي : الولاة والقضاة - بيروت  
١٩٧٨ ص ٥٨ - ٥٩ .

11. Adolf Grohmann, From The World of Arabic Papyri. Cairo, 1952.

(١٢) أحمد مختار عمر : تاريخ اللغة العربية في مصر - القاهرة ١٩٧٠  
ص ١ - ٥٥ .

مقرونة بالأساطير والسحر ، وان زاد ذلك عند المؤرخين المسلمين زيادة كبيرة (١٣) .

وظل الامر كذلك حتى القرن السابع عشر الميلادي ، فبدأ بغض الرحالة والسياح في زيارة مصر على فترات متباعدة ، حيث شاهدوا أهرامها وبعض معابدها ومقابرها ، وتخللوا عنها وعن أسرارها ، ما شاء لهم خيالهم ، وربما كان من أهم هؤلاء الاب اليسوعي «سيكار» (١٦٧٧ - ١٧٢٦م) ، وهو أول من وصل الى أسوان من أولئك الذين سعوا وراء البحث والتحرى من المحدثين نسبيا ، وقد أعاد الكشف عن موقع طيبة ، وهو يزعم أنه زار أربعة وعشرين معبدا ، وأكثر من خمسين مقبرة صخرية ملونة أو منقوشة ، ولعل أهم ما أسهم به هو الخريطة التي استخدمها بعد ذلك «دانفيل» أساسا لخريطته عن مصر ، التي ظهرت في عام ١٧٦٦م .

ولعل أهم ما يمكن الاشارة اليه من الكتب السياسية عن مصر ، كتاب «نوردن الدنيمركي» (١٧٠٨ - ١٧٤٢م) و «ريتشارد بوكوك» الانجليزى (١٧٠٤ - ١٧٦٥م) و «جيمس بروس» (١٧٣٠ - ١٧٩٤) ، وان كان قد نشر قبل عصرهم بزمان طويل مقال عن الالهرام ، وهو «الميراميدوجرافيا» (Pyramidographia) للفلكي الانجليزى «جون جريفر» (١٦٤٦) (١٤) .

غير أن هؤلاء وأولئك لم يقدموا لتاريخ الحضارة المصرية القديمة شيئا ذا قيمة يعتقد به في مجال البحث العلمى الصحيح ، حتى رأينا الاب اليسوعي «أثناسيوس كيرشر» ، والذي يعد صاحب نقطة البدء الحقيقية لدراسة القبطية<sup>(١٥)</sup> ، وان لم يستطع أن يمنع نفسه من التردى

(١٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٤ .

14. A. H. Gardiner, Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1964, p. 19-12.

(١٥) انظر :

Athanasius Kircher, Lingua Aegyptiaca Restituta, 1643.

Chronique d'Egypte, 35, p. 240 F.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 11.

في تفسيرات خيالية بالغة الغرابة للهيروغليفية ، ومن أمثلة ذلك اسم  
الفرعون «ابريس» (٥٨٩ - ٥٧٠ ق.م) الذي كتب على مسلة مصرية،  
انما يعنى عنده «ان مزايا أوزير المقدس يمكن ادراكها بواسطة احتفالات  
مقدسة ، وعن طريق سلسلة من الجن حتى يمكن الحصول على مزايا  
النيل»<sup>(١٦)</sup> ، وفي نفس الوقت ، فلقد رأينا «أثناسيوس كيرش» - وكذا  
«يابلونسكى» (١٦٩٣ - ١٧٥٧م) و «زويجا» في نهاية القرن الثامن  
عشر - يجمع كل منهم ما قاله أسلافه أو فكروا فيه بالنسبة الى  
مصر<sup>(١٧)</sup> .

وظل الامر كذلك حتى أوائل القرن التاسع عشر الميلادى ، حين بدأ  
العلماء في البحث والكشف عن الآثار المصرية ودراستها دراسة علمية  
حديثة ، فوصلوا الى الكثير من أسرار أصحابها ، والمدى الذى بلغوه  
في سلم المدنية والتقدم ، وما قاموا به من أعمال ، مما أتاح الفرصة  
لإعادة كتابة التاريخ المصرى القديم ، وكشف النقاب عن أصول  
الحضارة المصرية القديمة .

وجاءت الخطوة الاولى مع حملة «نابليون بونابرت» (١٧٦٩ -  
١٨٢١م) على مصر في أخريات القرن التاسع عشر (١٧٩٨ - ١٨٠١م)  
اذ أحضر معه طائفة من العلماء درسوا مصر دراسة علمية شاملة ، وكان  
من بين هذه الدراسة آثار مصر ومعالمها التاريخية ، والتي نشرت نتائجها  
في كتاب علمى ضخيم من أربعة وعشرين جزءا هو كتاب «وصف مصر»  
(Description de l'Egypte) الذى نشر في باريس فيما بين عامى ١٨٠٩ ،  
١٨١٣م ، وكان بداية الاعمال التى تهدف الى دراسة تاريخ مصر  
القديمة دراسة وافية .

وقد صادف هذه الخطوة ، خطوة أخرى طيبة ، اذ عشر أحد رجال  
الحملة الفرنسية (١٧٩٨ - ١٨٠١م) في عام ١٨٩٩ على الاثر المعروف

16. Obelisci Aegyptiaca onder Pretatio, Rome, 1666, p. 53.

17. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 11.

باسم «حجر رشيد» (Rosetta Stone) ، وهو حجر من البازلت الاسود  
عثر عليه الضابط الفرنسى «بيير فرانسوا - اكسافيه بوشماده»  
(١٧٧٢ - ١٨٣٢م) فى أغسطس ١٧٩٩م ، أثناء أعمال نقل الاتربة فى  
قلعة «جوليان» فى حائط قديم بهذه القلعة على مقربة من رشيد ، ثم  
أرسل الحجر بعد ذلك الى المجمع العلمى المصرى بالقاهرة ، حيث اهتم  
به العلماء ، كما أمر نابليون بطبع عدة صور من النقش المسجل على  
الاثر ، لترسل الى العلماء فى مختلف بقاع أوروبا ، ثم نقل بعد ذلك الى  
منزل الجنرال «مينو» بمدينة الاسكندرية .

وقد حاول الفرنسيون بعد ذلك الخروج بحجر رشيد من مصر ، غير  
أن هزيمتهم فى «أبو قير» فى أغسطس ١٧٩٨م ، أدت الى انتقال كل  
الاثار التى معهم ، ومنها حجر رشيد ، الى أيدي الانجليز ، بمقتضى  
المادة السادسة من معاهدة العريش التى عقدت فى يناير ١٨٠٠م ، ومن  
ثم فقد نقل الانجليز حجر رشيد فى فبراير ١٨٠٢م الى انجلترا ، حيث  
أودع الجمعية الاثرية بلندن، ثم نقل الى المتحف البريطانى بعد ذلك .

هذا وقد نقش على حجر رشيد هذا ، قرار مكتوب بلغتين (المصرية  
واليونانية) وبكتابات ثلاث (المهروغليفية والديموطيقية واليونانية) ،  
وقد أصدره مجمع الكهنة المصريين فى منف فى ٢٧ مارس عام ١٩٦ ق م ،  
تمجيذا للملك «بطليموس الخامس» ابيفانس (٢٠٥ - ١٨٠ ق م) ،  
وشكرا له على اعفاء معابدهم من تكاليف فرضها أسلافه عليه ، ومنحهم  
الهبات والهدايا ، كما رمم وبنى بعض المعابد ومقاصير الالهة ، وقدم  
الهدايا الى أبيس ومنفيس وكل الحيوانات المقدسة فى مصر (١٨) .

وأما النصان الديموطيقى واليونانى فيكادان أن يكونا كاملين ، وأما  
النص المهروغلىفى فلم يكن كذلك ، وسرعان ما ثبت أن هذه الوثيقة

18. E. R. Bevan, A History of Egypt under The Ptolemaic Dynasty,  
London, 1927, p. 264-8.



الشمينة تتيح فرصة لحل الرموز ، أكثر مما أتاح أى شيء آخر قبلها ، هذا وقد اهتم العالم الفرنسى «البارون سلفتر دى ساسى» بذلك .

غير أن أول خطوة جادة كانت تلك التى قام بها الدبلوماسى السويدى «أكر بلاد» حيث ركز جهوده على الكتابة المختزلة المنقوشة تحت «المهروغليفية» مباشرة ، مدركا أنها «الديموطيقية» التى أشار إليها هيرودوت ، وبعد أن وثق — عن طريق المقارنة باليونانية — من مكان أسماء الاعلام ، استطاع أن يميز حوالى نصف حروف الهجاء وأن يستوثق من أن اللغة المستعملة هى التى عاشت بعد ذلك تحت اسم «المقبطية» ، ثم نشر مقالا بذلك عام ١٨٠٢م .

وفى عام ١٨١٤م توصل العالم الانجليزى «توماس يونج» الى صلة القرابة الشديدة بين طرائق الديموطيقية والمهروغليفية ولاحظ أن القسم اليونانى من حجر رشيد كان مليئا بكلمات تتكرر . وقد نجح فى تقسيم الديموطيقية الى ست وثمانين مجموعة من الكلمات معظمها صحيح .

وأما بالنسبة الى المهروغليفية فقد كانت نقطة البدء عنده أن الخراطيش أو الحلقات الملكية تحوى أسماء الملوك والملكات ، ومن ثم فقد استطاع أن يتوصل الى خرطوش «برنيس» ، فضلا عن خرطوش بطليموس المعروف ، ثم اقترح خرطوشا آخر نسبته الى «تحتوتمس» كما استطاع كذلك أن يميز فى المهروغليفية حرفى «ف» و «ت» وكذا المخصص الذى يستخدم فى النصوص المتأخرة لنهاية الكلمات المؤنثة ، كما تعرف عن طريق المتنوعات فى البرديات الى أن الحروف المختلفة تستطيع أن تكون لها نفس القوة ، وبالاختصار توصل الى مبادئ «الجناس» ، وكان كل هذا مختلطا بكثير من البدايات الزائفة ، ولكن الطريقة التى اتبعها أدت من غير شك الى حل نهائى للرموز (١٩) .

وجاء «جان فرانسوا شامبليون» (١٨٩٠ - ١٨٣٣م) (٢٠) ، حيث كتب له نجحا بعيد المدى في مهمته ، بعد أن ظل حل المشكلة يروغ منه زمنا طويلا ، بل انه ظل مترددا مدى سنة بعد اكتشافه العظيم في الجزم بأن الهيروغليفية ليست كتابة رمزية خالصة ، ورغم تردد شامبليون ، فإنه قد أثبت عن طريق مقارنة العلامات الديموطيقية بنظائرها من الخراطيش أن الهيروغليفية تستطيع كذلك - ولو في بعض المناسبات - أن تصبح هجائية (٢١) .

هذا وقد توصل «شامبليون» الى الدليل الحاسم عن طريق مسلة مصرية نقلت الى انجلترا في عام ١٨١٩م ، ونشرت نقوشها الهيروغليفية ونقوش أخرى يونانية سجلت على قاعدتها عام ١٨٢١م ، وتضمنت هي الأخرى اسم «بطليموس» و «كليوبترا» وبالمقارنة بين الحروف المشتركة بين الاسمين ، وضح ثلاثة عشر حرفا ، ذات اثني عشر صوتا ، وكان هذا السلاح الجديد دافعا على أن يقدم على تمييز الكتابة الهيروغليفية من الكتابات التي تحمل أسماء ، الكسند وبرنيس وتيريوس ودومسيان وتراجان ، الى جانب الالقاب الرفيعة مثل «أوتو كراتور» وقيصر وسباستوس ، وهكذا أمكن الوصول الى حل فيما يتصل بخراطيش العصر اليوناني الروماني (٢٢) .

(٢٠) ولد جان فرانسوا شامبليون في ١٢/٢٢/١٧٩٠م ببلده «فيجاك» بمقاطعة اللوت ، وفي عام ١٨٠٤م التحق بمدرسة ليسيه جرينوبل حيث درس اليونانية واللاتينية ، ثم عكف على دراسة العربية والعبرية والسريانية والقبطية والفارسية والآثيوبية ، وفي عام ١٨٠٧ كتب بحثه «مصر تحت حكم الفراعنة» ، وفي نفس العام التحق بمدرسة اللغات الشرقية بباريس ، وفي عام ١٨١٥م عين مدرسا بكلية الآداب في جرينوبل ، ولكنه طرد منها عام ١٨١٥م ، فعاد الى فيجاك ، ومنها الى باريس حيث تم له اكتشاف اللغة المصرية القديمة عام ١٨٢١م ، ثم زار مصر في الفترة (١٨٢٨ - ١٨٣٠) ، وفي مارس عام ١٨٣١م عين أستاذا في الكوليج دي فرانس ، حيث بقي في باريس حتى موته عام ١٨٣٢م (شامبليون : نشرة المتحف المصري عام ١٩٧٢) .

21. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 13.

JEA, 44, 1958, p. 123.

(٢٢) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ ، وكذا =

ثم سرعان ما استطاع أن يحل الرموز الهيروغليفية بعد ذلك ، وأن ينشر جانبا كبيرا من أبحاثه في «خطاب الى مسيو داسيه عن أبجدية الهيروغليفية الصوتية» (٢٣) في عام ١٨٢٢ م ، و «موجز للنظام الهيروغليفي» (٢٤) في عام ١٨٢٤ م ، وأن ينجح قبل موته - وهو في الأربعين من عمره - في أن يكشف عن المعنى العام لمعظم النصوص التاريخية .

وتابع العلماء بعد ذلك الدراسات اللغوية على الآثار وصفحات البردي ، جيلا بعد جيل ، مما أدى الى تقدم الدراسات اللغوية حتى أصبحت اللغة المصرية القديمة تعرف اليوم بما لم تعرف به لغة قديمة أخرى من الصحة والوضوح (٢٥) ، هذا وقد استطاع «كارل ريتشارد ليسيوس» (١٨١٠ - ١٨٨٤م) في مقال نشر عام ١٨٣٧م ، أن يستكت نهائيا أصوات أولئك الذين كانوا لايزالون يرتابون في صحة حل الرموز ، وكان من أوائل الباحثين في هذا المضمار «صموئيل برش» (١٨١٣ - ١٨٨٥م) و «ادوارد هنكس» (١٧٩٢ - ١٨٦٦م) ، ثم ظهر بعد ذلك بقليل «ك. و. جودوين» في إنجلترا ، ثم «دى روجيه» و «شابات» و «ديفريا» في فرنسا ثم أعظمهم جميعا «هينرش بروجش» (١٨٢٧ - ١٨٩٤م) في ألمانيا .

ثم هناك كذلك «يوهان بيتر أدولف أرمان» (١٨٥٤ - ١٩٣٧م) الذي استطاع مع تلاميذه ، بخاصة «كورت هينرس زيت» (١٨٦٩ - ١٩٣٤) أن يضع حدودا مميزة بين المظاهر المختلفة للغة ، وأن يضع أسس قواعد علمية لكل منها ، وما قسام به «فرنسيس لون جريفث» (١٨٩٢ - ١٩٣٤م) الذي برزت عبقريته الممتازة كعالم في الكتابات

---

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs 1964, p. 13.  
 Egyptian Grammar, 1966, p. 12-15.  
 23. Lettre M. Dacier Relative L'Alphabet des Hieroglyphes Opho-  
 netiques, 1822.  
 24. Precis du Systeme Hieroglyphique, 1824.  
 (٢٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ .

القديمة ، مكنته من قراءة مختلف الخطوط الميراطيقية والديوطيقية بصورة بذ بها كل من سبقوه (٢٦) .

## ٢ - الكشف عن الآثار :

وأما عن البحث عن الآثار ، فمن المؤسف حقا ، أن صاحب هذه الفترة (أى منذ النصف الاول من القرن التاسع عشر) فترة تعتبر من أظلم وأبشع الفترات التى مرت على آثار مصر - بل وأمم الشرق الادنى القديم - اذ كانت فترة نهب وتخريب ، فقد كان الحفار يبحث فقط عن التحف الغالية ، غير عابىء بالطريقة التى يعثر بها عليها ، ولا بدراسة ، حتى وان كانت سطحية ، عن ظروف المكان الذى يعمل فيه ، ولا بالمحافظة على الآثار المنقولة العادية ، مثل الفخار الذى يساعد على التأريخ ، ويحدد مراحل التطور فى الحضارة (٢٧) .

وهكذا ظهرت طائفة من الاجانب من أديعاء البحث الاثرى ، كان أغلبهم أفاقيين نهايين ، اجتذبتهم الشهرة التى عمت العالم عن كنوز مصر وفنونها وعجائبها ، والرغبة فى تحصيل الثراء عن أقرب طريق ، وشجعهم على ذلك استعداد المتاحف الاجنبية وكبار الاثرياء على شراء كل ما يعرضونه عليهم منها ، ويسر لهم ذلك فتح أبواب مصر فجأة أمام الاجانب ، منذ أيام الحملة الفرنسية (١٧٩٨ - ١٨٠١م) وأيام محمد على (١٨٠٥ - ١٨٤٩) ، بعد أن كانت موصدة أمامهم فى عهد سيطرة العثمانيين ، ثم معاونة القناصل لهم ، واستخدامهم اياهم لصالحهم فى فترات الضعف من عهد محمد على ، وعن طريق هؤلاء جميعا وعلى رأسهم (جيوفانى بلزوني) الايطالى و «فردريك كايو» الفرنسى

26. F. L. Griffith, The Decipherment of The Hieroglyphs. JEA, 37, 1951, p. 38 F.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 16.

27. G. E. Daniel, A Hundred year of Archaeology, London, 1949.

W. R. Dawson, Who Was in Egyptology, London, 1951.

S. R. K. Glinville, The Growth and Nature of Egyptology, London, 1947.

(١٧٨٧ - ١٨٦٨م) انتقلت كنوز مصرية كثيرة الى المتاحف الاوربية ،  
والى مجموعات الاثرياء ، ولم تقتصر شرورها على تسرب آثار مصر  
الى الخارج ، وانما امتدت شرورها الى تحطيم الهش من هذه  
الاثار ، وتحطيم المئات من الجثث مما لم يكن الافاقون يقدرّون له  
أهمية مادية كبيرة (٢٨) .

ومن عجب أن تنتقل حتى المسلات، فهناك — غير تلك التى تقوم الان  
فى ميدان اللاثيران بروما منذ عام ١٥٨٨م — مسلتان للفرعون العظيم  
«تحوتمس الثالث» ، الواحدة نقلت الى لندن، حيث أقيمت على شاطئ  
التيّمز عام ١٨٧٧م ، بعد أن كان محمد على قد أهداها للانجليز عام  
١٨٣١ ، والاخرى نقلت الى نيويورك، حيث أقيمت فى «سنترال بارك»،  
ومن عجب ، بل قل من الجهل الفاضح ، أن المسلتين انما تسميان باسم  
واحد ، هو «مسلة كليوباترا» .

على أن هذا كله ، لا يمنع من القول بأن هناك من كانوا على غير  
ما ذكرنا آنفا ، كما أن هناك بعثات أجنبية منظمة ، جاءت للكشف عن  
الاثار المصرية ، فضلا عن أولئك الذين قاموا بجهود فردية ، ومنهم  
«سير جون جاردنر ويلكسون» الانجليزى ، والذي قام بزيارة موقع  
«العمارنة» (أخيتاتون) عام ١٨٢٠م ، حيث كشف هناك عن عدة  
مقابر (٢٩) ، هذا فضلا عن رحلة «شامبليون» بصحبة «روسيليني»  
الايطالى عام ١٨٢٨ ، والتي قدمت مجموعة ضخمة من الرسوم نشرت  
فى مجلدات من الحجم الكبير (٣٠) ، ثم تلت ذلك بعثة بروسية برياسة  
العالم الكبير «كارل ريتشارد ليسيوس» بزت الجهود السابقة بالمجلدات

(٢٨) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .

29. J. G. Wilkinson, Manners and Customs of Ancient Egyptian,  
London, 1837.

30. Ippolito Rosellini, I monumenti deli Egitte e delia Nubia, Diseg-  
nati dalla Spedizioni Scientifico Litteraria Toscana in Egitto, Rome,  
1832-1844.

ولم تكن بريطانيا متوانية في هذه المرحلة ، فسرعان ما ظهر فيها «روبرت هاي» و «جيمس برتون» وقد انتجا - بالتعاون مع جون ويلكنسون - مجموعات لا نظير لها من جرازات النقوش واللوحات الملونة ، والكتابات التي لا تزال لها قيمتها الكبيرة حتى اليوم ، لأن أصول كثيرة منها بايت ، أو نالها الكثير من التلف (٣٢) .

وأخيرا تنبعت الحكومة المصرية الى أهمية الاثار المصرية ، ومن ثم فقد بدأ الاتجاه الى انشاء متحف مصرى منظم للآثار ، وان اكتفت في هذه المرحلة بانشاء ادارة للآثار ، وبتخزين المكتشف منها في دار بالازبكية مدة ، وفي دار بالقلعة مدة أخرى ، حتى جاء العالم الفرنسى «أوجست فرديناند فرانسوا مارييت» ( ١٨٣١ - ١٨٨١ م ) ، وكان من المقربين الى الخديوى سعيد باشا ( ١٨٥٤ - ١٨٦٣ ) ، ومن ثم فقد نجح في تأسيس متحف بولاق عام ١٨٥٩م ، والذي نقل الى سراى الجيزة في عام ١٨٩١م ، وأما المتحف المصرى الجالى ، الموجود الان بميدان التحرير بالقاهرة فقد أنشئ في عام ١٩٠٢ .

ونشط التنقيب عن الآثار في هذه الفترة بموافقة الدولة ، وترأسه «مارييت» - وكان قد عين مديرا لمصلحة الآثار عام ١٨٥٨ - وقد قدر لهذا الرجل أن ينقب في أرض مصر قرابة ثلاثين عاما ، أظهر فيها نشاطا كبيرا وبخاصة في منطقة سقارة .

وجاء العالم الفرنسى «جاستون ماسبرو» ( ١٨٤٦ - ١٩١٦ ) مديرا لمصلحة الآثار بعد مارييت ، وكان أول من أباح للبعثات العلمية حق

31. K. R. Lepsius Denkmaler aus Aegypten und Aethiopen. Berlin, 1849.

32. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 15.

التتقيب العلمى فى مصر ، فنالت على أثر ذلك جمعيتان ، الاولى «جمعية الكشوف الاثرية المصرية» فى لندن (Egypt Exploration Society) والثانية جمعية فرنسية فى القاهرة (La Mission Archeologique Franise au Caire) فبدأت بذلك عصر البحوث العلمية المنظمة ، وأخذ علم الآثار يتركز على دعائم قوية ، ويتطور على أيدي علماء مبرزين .

وقد دخلت أمريكا الميدان متأخرة، وان استطاعت أن تعوض ما فاتها من زمن ، حتى لنشهد النشر الرائع لمقابر طيبة الذى قام به «متحف متروبوليتان للفن فى نيويورك» (Metropolitan museum of Arts in New York) لذى يرجع الفضل فيه الى العالمة الانجليزية «نورمان دى جارس ديفز» (١٨٦٥ - ١٩٤١) ويكان يبرزها فى أهميتها العمل فى المقابر،الذى قام «معهد الدراسات الشرقية فى جامعة شيكاغو» (Oriental Institute of The University of Chicago) ، وهو المنظمة الاثرية الكبيرة التى تدين بوجودها الى هممة العالم الأمريكى الكبير «جيمس هنرى برستد» (١٨٦٥ - ١٩٣٥) .

ومع ذلك فقد ظل الحفر العلمى بطيئاً فى أول الامر ، حتى عام ١٨٨٤م ، حين استخدم «سير وليم ماثيوس فلندرن بترى» (١٨٥٣ - ١٩٤٢) ، وربما كان أنجح الحفارين جميعاً ، أكثر الوسائل دقة ، كما كان مثلاً طيباً ، لم يحتذ الا فى النادر القليل ، للنشر السريع لنتائج بحوثه (٣٢) .

وعلى أى حال ، فلقد وفدت الى مصر بعثات أثرية كثيرة أوفدتها الجمعيات والجامعات الاوربية والامريكية منذ عام ١٨٩٠م واستمر لها نشاطها خلال القرن العشرين فى صعيد مصر ودلتاها، ولاسيما فى مناطق الجيزة وسقارة والفيوم وتل العمارنة وأبيدوس وطيبة ونقادة ونحن

والكاب ، فكشفت عن قرى ومدن وأهرام ومعابد ، واستخرجت كنوزا ، ونشرت مخطوطات ووثائق ونصوص كثيرة (٣٤) .

### ٣) منهج البحث في التاريخ القديم :

لعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن منهج البحث في التاريخ القديم ، لا يختلف عن غيره من فروع التاريخ الاخرى (الموسيط والاسلامى والحديث) الا في أمور تتصل به وحده ، وخاصة في العلوم المساعدة لدراسة عصور ما قبل التاريخ ، فضلا عن حاجة الباحث في التاريخ القديم الى دراسة علوم معينة كالآثار واللغات القديمة مثلا .

وعلى أية حال ، فمعنى البحث : هو التعرف على الطريقة أو الوسيلة أو المنهج الذى يقود الباحث الى الطريق الصائب الذى يستخدمه فى سبيل الوصول الى الحقيقة التاريخية ، فالمنهج Method إذن : هو نوع من التنظيم العقلى ينبغى على الباحث اتباعه فى سبيل الوصول الى الحقيقة التاريخية ، وهو الخطة أو التخطيط لعملية كتابة التاريخ ، ولما كان التاريخ هو تسجيل وتدوين الحقائق التاريخية بالنسبة للأفراد أو الشعوب ، سواء أكان ذلك فى المجالات الاجتماعية أو السياسية أو الاقتصادية — الداخلية أم الخارجية — ومن ثم فعلى الباحث فى التاريخ اتباع منهج معين فى طريقة كتابة التاريخ ، حتى يكون معبرا عن الحقائق التى يرغب فى تدوينها .

وبدهى أن التاريخ لا يدرس عفوا ، ولا يكتب اعتباطا ، وبدهى أيضا أنه ليس كل من يحاول الكتابة فى التاريخ يصبح مؤرخا كما يتصور بعض الناس ، أو كما يتخيل بعض الكتاب — حينما يسطرون صفحات طويلة عن حوادث ماضية أو معاصرة . ويظنون بذلك أنهم يكتبون تاريخا ماداموا قد أمسكوا بالقلم والقرطاس ، ودارت لهم المطابع ، وملاّت كتاباتهم رفوف المكتبات — ذلك لانه من الضروري أن تتوافر فى المؤرخ

(٣٤) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٧ .



الصفات الضرورية، وأن تتحقق له الظروف التي تجعله قادرا على دراسة التاريخ وكتابته ، ومن ذلك :

### (١) صفات المؤرخ :

لعل من الاهمية بمكان - وقبل دراسة منهج البحث التاريخي ، وكيفية التعبير عن الحقائق التاريخية بأسلوب علمي سليم - أن نشير ، بادئ ذي بدء ، الى بعض الصفات الاساسية في كاتب التاريخ أو «المؤرخ» ، والتي تنقسم الى قسمين أساسيين : خصال خاصة بشخصية المؤرخ ، وأخرى خاصة بقدراته العلمية :

#### ١ - خصال خاصة بشخصية المؤرخ :

ولعل مما تجدر الإشارة اليه هنا الى أن البحث موهبة فنية تمنح من الله تعالى لبعض الناس ، ولا تمنح لآخرين ، ومن ثم فليس الاطلاع ، ولا جمع المادة العلمية وترتيبها ، بالعناصر الكافية لانتاج بحث أو رسالة ممتازة في التاريخ ، فلا بد من توفر القدرة على البحث عند الباحث أولا ، ذلك لأن جمع المادة وترتيبها شيء ، وتفسيرها وإبراز أهميتها ، واستخلاص النتائج منها ، شيء آخر بل أن هذا هو الصعب والمهم في كتابة الرسائل العلمية Thesis Writing والابحاث التاريخية ، وهنا يجب أن يعرف الباحث أن هناك أمرا لا يمكن التجاوز عنه أو تجاهله ، وهو أن تكون له مقدرة يستطيع أن يستقل بها في فهم الحقائق وفي تفسيرها ، كما أن فهمها وتفسيرها شيء قابل للاختلاف من شخص لآخر ، فإذا لم يكن الباحث قد وهب هذه المقدرة ، فهو دون المستوى اللازم للمناهج العلمي المطلوب (٣٥) .

وعلى أية حال ، فليس هناك من ريب في أن هناك خصالا خلقية معينة يجب توافرها فيمن يتعرض لمهمة البحث العلمي ، أهمها : الصدق والامانة والاخلاص والنزاهة والشجاعة ، لأنه يستحيل على مؤرخ

(٣٥) أحمد شلبي : كيف تكتب بحثا أو رسالة - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - ١٩٧٤ ص ١٠ - ١١ .

الحقائق أن يكون انسانا مزورا أو كاذبا ، أو غير معبر عما تنص عليه الوثائق التاريخية •

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن الثقافة الاسلامية — كما أشرنا من قبل — قد ابدعت في تقويم الرجال فنا قائما بذاته هو «الجرح والتعديل» (٣٦) ، فقد كان المسلمون يأخذون الاخبار من أفواه الرجال ، ومما قيدوه في نسخهم ، ناظرين دائما الى هيئة الرجل وصلاته ، فهم لم يكونوا يفصلون بين علم الفرد وسلوكه ، والفرد — في نظرهم الصائب — وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على عمله ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثا متقصيا ، يتناول أدق تفاصيل حياته الذهنية والسلوكية ، ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نظن أن ثقافة في الارض قامت على مثل هذا الاساس النقدي المنهجي النزيه ، فذلك شيء تفرد به المسلمون (٣٧) •

هذا وهناك أمر في غاية الاهمية والخطورة في منهج البحث التاريخي وأعني به «الوطنية» ، إذ أن على المؤرخ أن يهتم كثيرا بهذا الامر ، ذلك

---

(٣٦) انظر عن «الجرح والتعديل» : ابن قتيبة : تأويل مختلف الحديث — القاهرة ١٩٦٦م ، الذهبي : ميزان الاعتدال — تحقيق على محمد البجاوي — القاهرة ١٩٦٣ ، تذكرة الحفاظ — حيدر آباد ١٩٥٨ ، المشتبه — تحقيق على محمد البجاوي — القاهرة ١٩٦٢ ، ابن أبي حاتم الرازي : الجرح والتعديل — حيدر آباد ، الامام أحمد : العلل ومعرفة الرجال — تحقيق طلعت قسوج واسماعيل أوغلي — أنقرة ١٩٦٣ ، ابن المديني : العلل — تحقيق مصطفى الاعظمي — بيروت ١٩٨٠م ، الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال — جامعة أم القرى مكة المكرمة ١٤٠٦هـ ، الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية ، حيدر آباد ١٣٥٧هـ ، ابن حجر العسقلاني : نخبة الفكر في مصطلح أهل الاثر — ط مصر ١٣٠٨هـ ، تهذيب التهذيب — حيدر آباد ١٣٢٥هـ ، مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨ ، أسد رستم : مصطلح التاريخ — بيروت ١٩٣٩ ، عثمان مواني : منهج النقد التاريخي الاسلامي — الاسكندرية ١٩٨٤ ، الغزالي : المستصفى في علم الاصول — القاهرة ١٩٣٧ ، الحاكم النيسابوري : معرفة علم الحديث : بيروت ، وانظر : هذه الدراسة ص ١٢٤ •

(٣٧) عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن — القاهرة ١٩٦٦ ص ٨٢ —

لان الوطن عنصر أساسي في حياة الانسان ، وأن الولاء للوطن حقيقة لا مرأى فيها على الإطلاق ، ومن ثم فينبغي على المؤرخ أن يحاول التعبير عن الحقائق بطريقة مجردة ، ووطنية ، في نفس الوقت ، حتى لا يقع فيما نبه اليه «كار» من : أننا اذا تناولنا عملا تاريخيا فلا ينصب اهتمامنا على الحقائق التاريخية فحسب ، وإنما يجب أن يشمل المؤرخ أيضا ، ذلك لان المؤرخ انما هو ابن عصره ، بل هو أحيانا ابن طائفته، وأحيانا أخرى ابن مذهبه وحزبه ، وهو مقيد بهذا كله بحكم اتجاهاته وانفعالاته وميوله ، ومن هنا يمكن القول بأن الحقائق التاريخية والوثائق الاصلية قد تختلط مع الاتجاهات الخاصة للمؤرخ .

وأما الأسلوب العلمي الصحيح الذي يتضح في الخطوات التالية فقد يساعد المؤرخ في التعبير عن الحقائق مجردة ووطنية في آن واحد ، فاذا كان المؤرخ معبرا بصدق ، وبأسلوب علمي ، وبطريقة مجردة ، ومعتمدا على الوثائق الصحيحة الموثوق منها، ولا يتناولها الشك بحال من الاجوال والمعترف بها في مختلف الهيئات العلمية ، فانه يكون بذلك قد أدى واجبه العلمي الذي يتطلبه علم التاريخ ، والوطنية التي يدعو اليها الوطن ، وعلى أية حال ، فعلى المؤرخ ألا يكون متحيزا ، ولا مهاجما أو مدافعا، وإنما يذكر الحقائق ، كما نصت عليها الوثائق، ثم يؤيد ما يتطلبه الواجب الوطني ، كما أن على المؤرخ أن يحرر نفسه — جهد الطاقة — من الميل أو الاعجاب أو الكراهية ، لعصر خاص ، أو لناحية تاريخية معينة .

وهكذا فعلى المؤرخ أن يكون موضوعيا ، غير متأثر بالعوامل الذاتية وألا يجعل لآرائه الشخصية أو معتقداته الدينية أو اتجاهاته السياسية دورا في تغيير الحقيقة أو طمس معالمها ، كي تخدم آراءه ومعتقداته ، وصدق الله العظيم حيث يقول «يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط ، ولا يجرمنكم شئتان قوم على ألا تعدلوا ، أعذلوها هو أقرب لالتقوى ، واتقوا الله ان الله خير ما تعملون» (٣٨) ، كما أن على

المؤرخ ألا يقوم بدراسة موضوع ما ، وقد عقد العزم مقدما — وقبل بدء الدراسة — على تحقيق نتائج معينة ، بل عليه أن يضع فكره وثقافته وميوله في خدمة البحث العلمي وحده (٣٩) .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن يعى المؤرخ تماما ، أن مهمته ليست إصدار أحكام الزينغ والضلال على الماضي ، أو أن يجعل من نفسه واعظا عقائديا ، لن يؤدي إلا الى أحكام خاطئة ، اذا قيست بأحكام العصر الذى يدرسه ، ذلك لان كل عصر تاريخى ، بل لكل حقبة ، كما أن لكل حضارة شخصيتها وقيمها ، وليس من شأن المؤرخ أن ينظر الى الماضي من خلال معايير الحاضر ، لان الانسان ليس شكلا ولا طابعا ولا نمطا واحدا ، ومن ثم ينبغى التعبير عن كل عصر بتعبيرات خاصة به ، لان لكل عصر — كما أن لكل أمة — طابعا فريدا لا يتكرر ، فليست الحضارة المصرية القديمة كالحضارة الصينية أو اليونانية أو الرومانية ، وانما تشكلت كل منها بطريقة متميزة منفردة ، ومن ثم فقد وجب على المؤرخ أن يتعايش مع العصر الذى يدرسه ، وأما تجاوز ظروف الزمان والمكان ، وإصدار أحكام مطلقة ، فهذا أسوأ فهم للتاريخ ، فمثلا ليس شكسبير هو سوفوكليس ، ولا ميلتون هو هوميروس ، كما أن المتنبى ليس هو شوقي ، ولا سعد زغلول هو جمال عبد الناصر (٤٠) .

وأخيرا على المؤرخ أن يكون صاحب احساس وذوق وعاطفة وتسامح وخيال ، وأن يكون بعيدا عن الشهرة أو الظهور ، وأن يكون محبا للدرس ، جلدا صبورا ، فلا تمنعه وعورة البحث أو الصعاب والعقبات عن مواصلة العمل ، ولا توقفه قلة المصادر ، ولا يصرفه عن عمله غموض الوقائع والحقائق التاريخية واختلاطها واضطرابها .

ب — وأما بالنسبة للقدرات العلمية للمؤرخ : فيجب أن يكون عند

(٣٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٢٥

(٤٠) أحمد محمود صبحى المرجع السابق ص ٢٨ ، وكذا

Patrick Gardiner, in Encyclopaedia of Philosophy, pp. 486-499.

المؤرخ قدرات واستعدادات تدريبية في الناحية اللغوية والعلمية، تتصل بصفة خاصة بفرع التاريخ الذي يدرسه ، وفي الواقع أن هذه الصفات انما هي نقطة أساسية ومكاملة لصفات المؤرخ — الانفة الذكر — لان توفر الصفات الخلقية النبيلة في المؤرخ ، ليست وحدها بكافية لاداء عملية التأريخ ، وانما تكملها عملية الاستعداد العقلي والعملى لاداء هذه المهمة ، وأول جوانب هذه المهمة هي قدرته اللغوية ، وخاصة لغة العصر موضوع دراسته ، والتي كتبت بها الوثائق المنتمية لهذا العصر ، لان اللغة هي وسيلة التعبير ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يحس بمدلولها ، وما تريد أن تعبر عنه ، وانطلاقا من كل هذا ، فعلى دارس التاريخ الفرعوني — مثلا — أن يعرف اللغة المصرية القديمة ، بكتاباتها المختلفة (هيروغليفية وهيروغليفية وديموطيقية) ، وعلى دارس التاريخ الاسلامى أن يجيد اللغة العربية ، وهكذا .

وليس هناك من ريب في أن ملكة النقد ، انما هي من الصفات الضرورية للمؤرخ ، فلا يجوز له أن يقبل كل كلام ، أيا كان قائله من ذوى الشهرة والرئى ، وكل واحد من الناس يؤخذ من قوله ، ويرد عليه الا سيدنا رسول الله ﷺ فهو وحده المعصوم عن أن يقول الا ما هو حق وهدى (٤١) ، كما أن على المؤرخ ألا يصدق كل وثيقة أو مصدر بغير الدرس والفحص والاستقصاء ، فיאخذ منه ما يرى أنه الصدق — أو ما هو قريب من الصدق — ويترك ما يتنافى مع ذلك ، حتى اذا كان هذا الصدق يتنافى مع عواطفه الشخصية أو الوطنية ، فالحق أحق أن يتبع ، وكل وثيقة أو مصدر ، يؤخذ منه ، ويرد عليه ، الا القرآن الكريم كتاب الله الذى «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» (٤٢) .

(٤١) محمد بيومى مهران : السيرة النبوية الشريفة — الجزء الثالث بيروت ١٩٩٠ ص ١٩٤ — ١٩٥ .

(٤٢) سورة فصلت : آية ٤٢ ، وانظر : سورة البقرة : آية ٢٥٢ ، آل عمران : آية ٣ ، ٦٢ ، النساء : آية ٨٧ ، الكهف : آية ١٣ ، قاطر : آية ٣١ ، الزمر : آية ٢ ، ٤١ ، الجاثية : آية ٦ ، محمد : آية ٢ .

وفي الواقع ان المؤرخ اذا ما أعوزته فكرة النقد سقطت عنه صفته ، وأصبح مجرد شخص يحكى كل ما يبلغه ، على أنه حقيقة واقعة ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يفهم آراء الغير ، وأن يكون دقيقا في نقل عباراته ، فكثيرا ما يقع بعض الباحثين في أخطاء جسيمة بالنسبة لآراء الآخرين ، اما الخطأ في النقل ، أو لسوء فهم ، كما أن على المؤرخ أن يفتح عينيه وقلبه لما يقرأ ، وأن يكون حذرا ، فلا يسلم تسليما مطلقا بالآراء التي قررها باحثون من قبله ، بل لابد له من أن يفكر فيها ، ويمعن النظر في محتوياتها ، وما أكثر الامثلة التاريخية التي خالف فيها الملاحقون السابقين ، وانطلاقا من كل هذا ، فعلى المؤرخ أن يدرس بنفسه الاحداث والاسباب التي أدت اليها ، ثم يقارن النصوص بعضها ببعض ، وأن تبرز في كل مراحل البحث شخصيته ، بصفة ايجابية مؤثرة ، ولكن حذرا من المبالغة في ذلك ، فيحاول الباحث بالحق والباطل أن يصل الى ما يريد فهذا ما يجب أن يبعد عنه طالب العلم ، البعد كل البعد (٤٣) .

ولعل من الاهمية بمكان أن يعي المؤرخ أن التاريخ ليس مجرد وثائق ومستندات ، ذلك لان مجرد تجميع المادة التاريخية انما يجعل من التاريخ عملا من أعمال «القص واللصق» ، ومن المؤرخ مجرد كاتب حوليات ، ككاتب «الارشيف» ، فالمؤرخ الحق لا ينظر الى مادته التاريخية نظرة «برانية» ، وانما ينظر اليها من خلال الوقائع ليكشف الفكر الذي يتبطنها ويحركها ، أي الفكر المكامن وراء ماتسرده الوثائق ، وذلك بأن يتمثل الماضي في ذهنه ، أي أن يعيد التفكير فيه على النحو الذي وقع .

وهكذا فان من يدرس شخصية امبراطور مثلا ، فعليه أن يتمثل الامبراطور ذاته ، كما لو كان في موقفه ، وعليه أن يدرس التصرفات البديلة ، وسبب اختياره لما اختار ، فالمؤرخ اذن يمر بنفس العمليات الفعلية التي مر بها الامبراطور حتى شرع في فعله ، وهكذا يتمثل المؤرخ

تجربة الامبراطور وفكره ، ويتمثل فعله ، وبمعنى آخر ، لا بد من اعادة تركيب الماضي في ذهن المؤرخ ، وذلك بالتواجد مع الشخصية موضوع الدراسة ، والنفوذ الى أعماقها ، والتعاطف مع العصر الذي يدرسه كي يفهمه ، وبذلك تصبح الاحداث التاريخية حاضرة ، وتستحيل الوقائع الميتة الى نبضات حية ، ولا يقف تمثل أفكار الآخرين وتجاربهم ، عند مجرد فهم مواقفهم وأفكارهم وسلوكهم ، وانما أن تصبح هذه العملية الفكرية جزءا من ذات التاريخ (٤٤) ، يقول كولنجوود : انه عندما يدرس شخصية القائد البحري الانجليزى «نلسون» ، فانه يتساءل ما الذى كان يفكر فيه قبل أن يلتحم مع الاسطول الفرنسى عند «أبو قير» - فى أغسطس من عام ١٧٩٨م - وحين يقرأ نصا لافلاطون فى محاوره تيتائوس عن نقده للاحاساس كمصدر للمعرفة ، فانه يحاول أن يتمثل فكر افلاطون ذاته (٤٥) .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه أن هناك اعتراضات تاريخية وفلسفية حول هذا الموقف ، فالوضعيون يتساءلون كيف يفكر المؤرخ فى نفس ما كان يفكر فيه نلسون ، وليس لديه أدنى فكرة عسكرية بفن المعارك البحرية أو بفكر قادة البحار ؟ ولنفرض أن المؤرخ يدرس شخصية مريض بمرض ذهنى مثل «البارانويا» (الشعور بالاضطهاد وحنون العظمة) أو «السادية» (الشعور باللذة فى اىذاء الغير وتألمه) ، مثل «راسبوتين» أو «نيرون» ، فكيف يتسنى للمؤرخ أن يتمثل فكر هؤلاء ؟

ويرد المثاليون أنه يجب على المؤرخ أن تكون لديه دراسة عميقة وخصبة للنفس الانسانية ، ومن ناحية أخرى هل يمكن أن يصل تمثل الذات للموضوع حد التطابق ؟ ألا يصح ألا يبلغ المؤرخ حد التمثيل الصحيح أو أن يزيد بخياله خواطر وأفكارا لم تدر بذهن الشخصية ، موضوع الدراسة ؟

(٤٤) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ، ص ٣٤ ، ٤٨ .

45. R. G. Collingwood, The Idea of History, London, 1946, p. 294.

ويرد «كولنجوود» بأنه لا يتصور التطابق على نحو تماثل شخصيتين  
كنسختين من أصل واحد ، وإنما أن يتمثل المؤرخ الفكر الباطن للآخرين  
حتى تبلغ منه مرحلة الوعي .

وهناك اعتراض فلسفى آخر : أن فكر المؤرخ إنما يمثله حاضره  
وميوله ومضالعه ، ومن ثم فإن ما يعاد تمثيله ، ليس ما كان يفكر فيه  
الشخص موضوع الدراسة ، وإنما ما يفكر فيه المؤرخ ، أى أن المؤرخ  
إنما يخلع تصورات وفكره على غيره ، وبالتالي يفقد التاريخ موضوعيته  
وتصبح عملية التأريخ أحادية تصويرية ، ويرد «كولنجوود» بأنه لا ريب  
في أن المؤرخ على وعى حين يتمثل فكر الغير وموقفه وسلوكه ، ومن ثم  
فهو لا ينساق في تجربة ذاتية خاصة ، وإنما هو مقيد بتجربة الغير الذى  
فكر على نحو معين ، وسلك سلوكا خاصا (٤٦) .

بقى اعتراض آخر هل كل وقائع التاريخ أفكار شخصيات تاريخية ؟  
أليس في التاريخ حضارات أو ثقافات تمثل أفكار شعوب بأكملها ، وأوجه  
نشاطها ؟ فكيف يتمثل المؤرخ لغة شعب أو دينه أو أنظمتة الاقتصادية  
والسياسية والاجتماعية ؟

ويعترف «كولنجوود» بأن هذه الجوانب تشكل تاريخا ، ولكنه يطبعها  
بطابع الفردية ، فالسياسة نتاج فكر الساسة ، أى أن فكر السياسى هو  
الذى يحدد سياسته ، ويقاس نجاح السياسى بقدر نجاحه في التوفيق  
بين فكره وسياسته العلمية ، وعمل المؤرخ أن يستشف هذا الفكر ، كذلك  
الحروب من تخطيط القادة الذين يديرون المعارك ، والامر كذلك في  
النشاط الاقتصادي ، كذلك الاخلاق محاولة للتوفيق بين ما هو كائن ،  
وما ينبغى أن يكون ، وذلك موضوع فكر ، ومن ثم «فكل التاريخ تاريخ  
فكر» (٤٧) .

(٤٦) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٤٨ - ٤٩ .

(٤٧) نفس المرجع السابق ص ٥٠ ، وكذا

R. G. Collingwood, Op. Cit., pp. 280-282.



#### (٤) العلوم المساعدة للبحث في التاريخ القديم :

يتصل التاريخ القديم بكثير من فروع المعرفة الانسانية ، ومن ثم فعلى من يتصدى لكتابته أن يقوم بتحصيل هذه المعرفة ، ذلك لأنه ان أحسنها ، فهو بالتالى يحسن ما يكتبه من الدراسات التاريخية في هذا الفرع من التاريخ ، وذلك على الرغم من أن «كولنجوود» انما يذهب الى أن التاريخ علم مستقل ، غير أن التاريخ ان انفصل عن بقية العلوم ، انما يصبح علما مبتورا ومنقوصا ، ومن هنا كانت ضرورة التأكيد على عملية «التكامل العلمى» الموجودة فعلا بين مختلف العلوم ، بل ان المؤرخ الانجليزى «ادوار فرمان» انما يذهب الى أن المؤرخ يجب أن يعرف كل شئ : الفلسفة والقانون والاقتصاد والاجناس والجغرافيا وعلم الانسان والعلوم الطبيعية ، ذلك لان المؤرخ معرض لأن يصادف في دراسته للماضى ، مسائل فى الفلسفة والقانون والاقتصاد وغيرها ، وبقدر ما تتعدد معرفته بفروع المعرفة المختلفة ، انما يكون أكثر استعدادا لعمله كمؤرخ (٤٨) .

وعلى أية حال ، فهذه المعارف المختلفة هى ما نسميه بالنسبة لموضوعنا «العلوم المساعدة» أو «العلوم الموصلة»/، وهى بطبيعة الحال تختلف بالنسبة للباحث باختلاف العصر أو الموضوع ، مجال البحث ، فدارس التاريخ القديم مثلا ، انما تختلف علومه المساعدة عن علوم دارس العصور الوسطى ، وهذا تختلف علومه المساعدة عن دارس التاريخ الاسلامى أو الحديث ، بل ان دارس التاريخ القديم نفسه ، تختلف علومه المساعدة — ولكن الاعداد ما — باختلاف المكان والعصر .

هذا فضلا عن أنه ليس من الضرورى أن يستخدم المؤرخ كل العلوم المساعدة في أبحاثه ، وانما يمكن الاستفادة منها ، طبقا لمقتضى الحال ، بما يخدم الموضوع الذى يدرسه أو المرحلة التاريخية التى يماالجها ، فمن

(٤٨) لانجلو أوسينويوس : النقد التاريخى - ترجمة عبد الرحمن بدوى - الكويت ١٩٨١ ص ٣٠ ، ر . ج . كولنجوود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكير خليل - القاهرة ١٩٦٨ ص ٤٤٩ .

الممكن أن يستخدم المؤرخ أحد العلوم المساعدة عند دراسته لموضوع معين ، ولا يستخدمها عند دراسة موضوع آخر ، أو يستخدمها بشكل محدود (٤٩) .

وسوف نناقش العلوم المساعدة في التاريخ القديم هنا بصورتين ،  
الواحدة : في عصور ما قبل التاريخ ، والآخرى : في العصور التاريخية :

#### ١ - العلوم المساعدة لعصور ما قبل التاريخ :

١ - الجيولوجيا : وهذا الفرع من المعرفة يعنى بدراسة طبقات الأرض بقصد تأريخها ، وبالتالي تقدير عمر البقايا والآثار التى توجد بها ، ومن الممكن أيضا عن طريق علم المناخ القديم الذى يستعين بعلم الجيولوجيا ، وعلم المناخ الحديث وغيرهما من العلوم الطبيعية ، كالنبات والحيوان والتشريح ، بل والعلوم الفيزيائية ، من الممكن أن ترسم صورة للظروف المناخية في فترة محدودة من تاريخ الأرض .

٢ - علم تتابع الطبقات : وهو فرع خاص من علوم الجيولوجيا (Geology) ، ويقوم على قانون الارساب الذى يقول بأن الاعلى هو الاحدث ، ما لم يحدث في الطبقات تغيير في الموضع .

٣ - علم الحفريات القديمة : وهو دراسة البقايا العضوية (النباتية والحيوانية) القديمة (أى المتجمدة) ، وقد أمكن اتخاذ الحفريات القديمة أساسا لتاريخ طبقات الأرض ، ويساعد علم الحفريات القديمة على تفهم المسرح الجغرافى الذى نشأ عليه الانسان في العصر الحجري الحديث (البليستوسين) .

٤ - علم الانسان : وهو علم تطور وتسلل الانسان (Anthropology) ويعتبر من العلوم المساعدة في مجال التاريخ ، بل ان «أتكن» انما يراه أشد العلوم الاجتماعية ملائمة للمؤرخ ، ذلك لان علماء الأجناس

(٤٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود بنجر : المرجع السابق

ص ٢٦ .

والمؤرخين يواجهون مشكلات كثيرة مشتركة ، وتظهر في بحثها أحيانا اختلافات متشابهة في الرأي ، وعلى أية حال ، فان ما يتوصل اليه علم «الانثروبولوجيا» انما يخدم المؤرخ كثيرا في أبحاثه ، وقد اهتم بعض القدامى - بقصد أو بغير قصد - بالربط بين التاريخ والانثروبولوجيا<sup>(٥٠)</sup> /

ه - علم تاريخ وتقويم الارض : وقد نشأ حديثا ، وهو فرع من العلم يبحث في وسائل تأريخ الارض ، ويسمى «جيوكرونولوجيا» (Geochronology) ، ويستمد أصوله من علم الجيولوجيا والنبات والحيوان والطبيعة ، ويعتمد على بعض أسس التأريخ ، والتي من أهمها :

أ - طريقة تحليل حلقات الاشجار : وذلك بدراسة حلقات نمو تلك الاشجار ، وتقدير عمرها ، وبالتالي عمر حضارات المجتمعات التي استخدمت هذه الاشجار .

ب - طريقة تحليل رقائق الطمي الجليدي .

ج - طريقة قياس النشاط الراديومى : وتعرف باسم «طريقة كربون ١٤» ، وتستخدم في المواد العضوية ، وخاصة المواد النباتية ، وهى تقوم على أساس أن كل مادة عضوية بها (كربون ١٤ المشع) و «كربون ١٤ غير المشع» ، بنسب ثابتة ، وأن النبات انما يكسب هذا الكربون المشع (كربون ١٤) من تفاعل الاشعة الكونية بالغلاف الجوى المحيط به ، وعندما تنتهى حياة النبات ، يبدأ كربون ١٤ في التحول التدريجى بسرعة ثابتة ، الى كربون وزنه الذرى ١٢ ، ويفقد ظاهرة الاشعاع .

وقد توصل العلماء الى تقدير نصف عمر «كربون ١٤» وهو ٥٥٦٨

---

(٥٠) هيوج آتكن : دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم الاجتماعية - ترجمة محمود زايد - بيروت ١٩٨٢ ص ٢٦ : وانظر : على محمود اسلام الفار : الانثروبولوجيا الاجتماعية - القاهرة ١٩٨٤ ، وكذا

A, Haddon, A History of Anthropology, London, 1927, p. 20-25.

سنة (مع احتمال زيادة أو نقص ٣٠ سنة) وبعد فترة مماثلة يفقد النصف  
الباقى نصف كميته ، أى أن «كربون ١٤» يصبح فى النبات ربع كميته  
الأصلية ، ثم يصبح بعد حوالى ٣٣٤٠٨ سنة ١/٦٤ من كميته الأصلية .

وهكذا عندما يعثر العلماء على بقايا مواد عضوية — كالقمح  
والخشب — فى المكان عندئذ قياس بقايا «كربون ١٤» المتخلف من  
هذه المواد ، واحتساب عمرها الأصلي مع الأخذ فى الاعتبار الزمن الذى  
يستغرقه تحول «كربون ١٤» الى «كربون ١٢» ، وبالتالي يمكن تأريخ  
الحضارات التى أنتجت هذه البقايا العضوية ، وفى امكان العلماء الان  
— عن طريق كربون ١٤ — تقدير عمر بقايا حتى ٤٤ ألف سنة ، مع  
احتمال زيادة أو نقص فى حدود ٣٧ سنة (٥١) .

على أن هناك من العلماء من لاحظ على اختبارات «كربون ١٤» فى  
مصر وشمال افريقيا لعينات مؤرخة أصلا ، أن التاريخ الكربونى للمادة  
السحيقة فى القدم ، انما يقل كثيرا عن التاريخ الذى تقرره النصوص  
أو الاحداث التاريخية (٥٢) ، فمثلا أجريت اختبارات لمواد ، أخذت من  
مقبرة «حماكا» من موظفى الملك وديمو ، من الأسرة الأولى المصرية ،  
وأخرى من مقبرة الملك «سنفرو» ، مؤسس الأسرة الرابعة ، وكانت  
النتيجة أن هناك فرقا فى التأريخ يدور فى حوالى ٧٠٠ سنة ، بين الاراء  
المختلفة (٥٣) .

هذا فضلا عن أن نتائج «كربون ١٤» ، فيما يتصل بعصور ما قبل  
التأريخ ، قد شابها كثير من الخلط ، ولا يمكن فهم تسلسلها ، ومن ثم  
فلا يمكن الوصول الى تحديد زمنى قاطع من العينات القليلة ، وذلك لان  
معظمها قد تعرض للتخزين الطويل ، دونما أية حماية ، مما ينقص

51. W. F. Libby, Radiocarbon Dating, Chicago, 1952, p. 2 F, 35.
52. R. M. Derricourt Sadio Carbon Chronology far Egypt and North  
Africo, in JENS, 1971, p. 271.
53. H. S. Smith, Egypt and C. 14 Dating, Antiquity, 1964, p. 36.

تأريخها القياسى بسبب الرطوبة<sup>(٥٤)</sup> ، مما دعى البعض الى فرض بعض التواريخ المبكرة التى أعطيت لمواقع فى وادى النيل ، ترجع الى عصور ما قبل التاريخ<sup>(٥٥)</sup> .

على أن الأعمار المقدرة بطريقة الكربون المشع انما جاءت تتفق مع الأعمار التاريخية من العصر الحالى ، وحتى عصر الملك «سنوسرت الثالث» (١٨٧٩ - ١٨٣١ ق/م) - من الأسرة الثانية عشرة - فمثلا المركب الجنائزى للملك «سنوسرت الثالث» قدر عمرها بطريقة الكربون المشع ، فوجد أنه يرجع الى حوالى ١٨٠٠ ق.م ، وهو يتفق مع عمرها التاريخى (حوالى ١٨٣١ ق.م) .

وأما فى العصور السابقة لحوالى عام ١٨٠٠ ق.م ، فقد وجد أن هذه الطريقة تعطى أعمارا أقل من الأعمار التاريخية للعينات ، فمثلا : أخذت عينة من حصيرة من مركب الملك خوفو ، فوجد أن عمرها يرجع الى حوالى ٢٣٨٥ ق.م ، بينما عمرها المعروف تاريخيا حوالى ٢٦٠٠ ق.م .

هذا وقد وجد أن الفرق يزداد كلما زاد عمر العينة ، وقد أمكن عمل جداول لتصحيح نتائج تقدير عمر هذه العينات القديمة التى يرجع تاريخها الى ما قبل ١٨٠٠ ق.م ، بمقارنتها بنتائج تقدير عمر الآثار ، بطريقة الحلقات السنوية للأشجار ، ومن ثم يمكن تقدير العمر بطريقة كربون ١٤ ، وتصحيحه طبقا لقانون التعديل ، لنحصل على نتيجة قريبة جدا من العمر الحقيقى للعينة<sup>(٥٦)</sup> .

54. R. M. Derricout, Op. Cit., p. 289.

55. C. Flight, A Survey of Recent Results in The Radiocarbon. Chronology of Northern and Western Africa, in JAR, 14, 1937, p. 532.

(٥٦) زكى اسكندر : استخدام العالم الحديث وتطبيقاته فى الميدان الأثرى - القاهرة ١٩٧٢ ص ٩٠ ، وانظر عن : طريقة كربون ١٤ (محمد بيومى مهران - مصر - الجزء الاول - عصور ما قبل التاريخ - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٧١ - ٢٧٤) .

## ب - العلوم المساعدة لدراسة العصور التاريخية :

١ - اللغة : أو فقه اللغة (Phylology) (Philology) لا ريب في أن أول وسائل البحث العلمي ، إنما ينبغي أن تتركز على اللغة والكتابات التي كان الانسان المصري أو السومري أو السامي يعتمد عليها كوسيلة من وسائل التعبير عن مختلف نشاطات حياته ، سواء أكانت اقتصادية أو سياسية أو اجتماعية أو غيرها ، لأنه لا فكاك عن معرفة اللغة الأصلية الخاصة بموضوع البحث التاريخي ، ومهما كان لدينا من ترجمات ، فإنها قد تفي باحتياجات من يستهدف الحصول على ثقافة عامة ، لكنها لا تكفي المؤرخ أبداً ، فهو يستهدف الفهم الكامل العميق للموضوع الذي يريد أن يتناوله بالدراسة ، أعنى الذي يريد دراسة ناحية من نواحي التاريخ الفرعوني فإنه لا يستطيع أن يقوم بذلك بجدية ، وطبقاً للمنهج العلمي التاريخي ، إلا إذا كان على معرفة جيدة باللغة المصرية القديمة (والتي تسمى خطأ عند العامة باللغة المهيروغليفية ، فالهيوغليفية نوع من الكتابة كالمهراطيقية والديموطيقية ، وليست لغة من اللغات) ، والامر كذلك بالنسبة لمن يريد أن يكتب في موضوع من موضوعات التاريخ الاغريقي ، لا بد له من أن يعرف اللغة الاغريقية ، وهكذا في بقية فروع التاريخ ، فالذي يريد أن يكتب في موضوع من موضوعات التاريخ الاوربي الوسيط ، لا بد له من معرفة اللغة اللاتينية<sup>(٥٧)</sup> .

وهكذا يستطيع الباحث الاستعانة بالنصوص الرسمية والخاصة التي تنتمي الى العصر الذي يريد البحث عن حقائقه ، ومن الاهمية بمكان الاشارة الى هذه النصوص - رغم اصالتها - فقد تكون مبالغة في التعبير ، ذلك لأنها مدونة من قبل الدولة التي تعبر بطريقتها عن أحداث تلك الفترة ، ومن ثم فإن مقارنة هذه النصوص بغيرها من النصوص المعاصرة ، إنما نعتبر خطوة أساسية في هذا المجال<sup>(٥٨)</sup> ، هذا

(٥٧) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٣ .  
(٥٨) أنظر كمثال لاختلاف النصوص : معركة قادش التي حدث عام ١٢٨٥ ق.م بين رمسيس الثاني (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق.م) وملك الحيثيين =

وينبغي على الباحث أن يصل في دراسة اللغات الى مرحلة الاحساس بالتعبير ، وليس مجرد الترجمة الحرفية ، حتى يمكن معرفة ما يرغب الانسان القديم التعبير عنه ، وبذلك يكون أقرب الى تأريخ الحقيقة التاريخية .

وهناك فجوات عديدة في التاريخ - بحكم الزمن أو الاحداث السياسية التي قد تشوه أو تعدل من حرفية النص لسبب أو لآخر - فينبغي على الباحث ملاحظة ذلك ، والتيقن من ملء الفجوات ، والامر كذلك بالنسبة الى بعض الكلمات المكشوفة أو المحرفة التي تكون قد وردت في النص ، وهنا يجب على الباحث أن يلاحظ كذلك اختلاف التعبير من كاتب الى آخر ، فضلا عن اختلاف الخط ، وخاصة في البرديات المكتوبة بالهيراطيقية والديموطيقية ، فضلا عن الاختلاف في بعض قواعد اللغة المصرية القديمة في الدولة القديمة عنها في الدولة الوسطى ، عنها في الدولة الحديثة ، عنها في العصر المتأخر من تاريخ مصر الفرعونية ، ومن هنا أقر علماء الدراسات القديمة تخصصات في اللغويات ، حتى يتفرغ العلماء لهذه الدراسة الدقيقة من فروع المعرفة المختلفة .

«مواتيلا» (١٣٠٦ - ١٢٨٢ ق م) ، وقد ادعى كل منهما أن النصر كان حليفه فيها ، وقد نقش الفرعون أخبار نصره على كثير من دور العبادة في مصر : في معبد الكرنك على الحائط الخارجى لصالة الاعمدة ، وعلى الحائط الخارجى بين الصرحين التاسع والعاشر ، وفي معبد الاقصر على الصرح الاول ، وفي معبد الرمسيوم على الصرح الثانى ، وفي معبد أبو سمبل الكبير ، كما ذكر في ثلاث برديات ، ريفا وسالييه وقصائد بنتاؤر (أنظر : محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٣٥٢ - ٣٥٦ ، وكذا

A. Burn, in JEA, 7, 1921, p. 194-195.

The Art of War on Land, p. 36-47.

G. Gaball, in JEA, SS, 1969, p. 82-88.

A. Gotze, LDZ, 32, 1929, p. 832-838.

Sir Alan Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. 259-264.

F. Daumas, La Civilisation de L'Egypte Pharaonique, Paris, 1965, p.

409-410.

وهنا تأتي أهمية علم «قراءة الخطوط» (Palaography) فهو علم لازم لدراسة التاريخ القديم والوسيط ، بل والفترة المبكرة من التاريخ الحديث ، وتبدو أهمية هذا العلم واضحة جلية ، حين يتصدى الباحث لدراسة تاريخ الشرق الأدنى القديم ، وتاريخ اليونان والرومان ، وتاريخ العرب القديم ، وغيره من فروع التاريخ المختلفة ، ولو أخذنا مثالا من التاريخ المصري القديم ، لرأينا أن المصريين في عصور الفراعين قد استعملوا كتابات ثلاث هي : الهيروغليفية والهيراطيقية والديموطيقية ولما دخلت المسيحية مصر ، أزداد أنصارها التخلّص من الكتابة الوثنية — كما فعل السوريون عندما أطلقوا على لغتهم الآرامية اللغة السريانية — أو أنهم كانوا في حاجة إلى وسيط لسهولة ترجمة الكتاب المقدس ، مما كان سببا في ظهور «القبطية» كآخر مظهر للغة المصرية القديمة ، وكانت تكتب بحروف يونانية ، مع إضافة سبعة أحرف من الديموطيقية ، للتعبير عن حروف لا توجد في اليونانية ، أما الأدب القبطي فملىء بكلمات يونانية ، الأمر الذي جعل مجمل التركيبات شيئا أقرب إلى «المرطانة» منه إلى وريث طبيعي للغة المصرية القديمة ، كما سنشير إلى ذلك من بعد (٥٨) \*

وعلى أية حال ، فما يقال عن الكتابات المصرية القديمة ، يقال أيضا عن الخط العربي القديم ، الذي لا يمكن لغير المتخصصين قراءته وتفسيره ومن ثم فقد حرص بعض الباحثين في التاريخ الوسيط والحديث والمعاصر على إصدار قواميس مساعدة ، لا تقوم بمهمة الترجمة ، بقدر ما تقوم بمهمة تفسير الالفاظ والتعبيرات التي كانت شائعة في عصرها ، ومن ذلك مثلا ، قاموس «دوزي» (R. Dozy) ، وقاموس الأب نخلة اليسوعي (غرائب اللهجة اللبنانية — السورية) ، وكتاب الدكتور أحمد السعيد سليمان (تأصيل ما ورد في تاريخ الجبرتي من الدخيل) (٦٠) \*

(٥٩) محمد بيومي مهران : مصر — الجزء الاول — عصور ما قبل التاريخ — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٥٣ — ١٦٢ .  
(٦٠) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٦٨ .



ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن تعلم اللغات القديمة بالذات أمر فيه الكثير من المشقة والعسر ، ومن ثم فقد أخذ الباحثون الشبان من خريجي الجامعات العربية يبتعدون - للأسف عن التخصصات التي تتطلب العلم بهذه اللغات ، وكان من نتائج ذلك تلك الندرة الواضحة في فروع التاريخ القديم بعامة ، وتاريخ الشرق الأدنى القديم بصفة خاصة ، ولعل الايام القادمة تزيد من عددهم - خاصة بعد أن أنشئت أقسام الآثار في كثير من الجامعات المصرية والعربية - وذلك لأن تعلم اللغات القديمة ليس بالأمر المحال ، بل ان الدراسة الجادة على مدى عام واحد لأية لغة ، قد تكفى لوضع أساس طيب للاستمرار وتحصيل المزيد /

٢ - علم الآثار : (Archaeology) : وهو علم البحث عن أصول الحضارات ، حيث الجذور وتشكيل الذات ، وميدانه هو ما أنتجته يد الانسان في العصور السابقة في كل مكان ، وهو من علوم التأخي بين الشعوب ، يفسر مراحل الاخذ والعطاء بينهما ، وعن طريقه تستطيع كل أمة أن تتعرف بصدق على منابع شخصيتها وقواعد بنيانها ، ويتكون لديها وعى عملى بتراثها المشترك الذى يحدد مكانتها بين مسيرة الأمم .

هذا وتحتل الدراسات الاثرية ، بطابعها النظرى ، وميدانها العملى مكانا بارزا بين الدراسات الانسانية المتكاملة بما تقوم عليه من بحوث في خصائص العمارة والفنون والصناعات ، وما تؤدى اليه من بحوث في اللغات والعقائد والتاريخ ، وما تمارسه من بحوث في المجالات العملية للكشف والتنقيب ، ولا ريب في أن الآثار بفروعها المختلفة ، هى التاريخ الحى لكل أمة ، وهى الشاهد القائم على ما بدأت به حضارة أهلها ، وما تطورت اليه ، وما أسهمت به في تاريخ البشرية ، كما أنها التعبير الصادق عن أفكارهم ومعتقداتهم وعلومهم في كل مرحلة من مراحل تاريخهم (٦١) .

ولاريب في أن تاريخ مصر القديم انما قد كشف عن طريق علم الآثار، حتى أصبحنا اليوم نعرف عن الحياة العادية في مصر في القرن الرابع عشر قبل الميلاد ، ربما أكثر مما نعرف عنها في إنجلترا في القرن الرابع عشر بعد الميلاد ، والأمر كذلك بالنسبة الى السومريين والبابليين والاشوريين والحيثيين ، وقد كانت معلوماتنا عنهم قليلة شحيحة ، غير أننا — عن طريق التنقيب — أصبحنا نعرف عنهم ، ربما كل شيء تقريباً (٦٣) .

هذا ، ونظراً لان علم الآثار انما يتضمن كافة المخلفات الاثرية للمجتمعات القديمة ، فيشمل المنازل والقصور والمعابد والمقابر والتماثيل والأواني المختلفة الأنواع والاشكال وغيرها من المخلفات الاثرية ، ومن ثم فقد اتجه علماء الدراسات القديمة الى تحديد اختصاصات الباحثين في علم الآثار ، فبينما يختص بعضهم بآثار ما قبل التاريخ ، يختص آخرون بآثار الدولة القديمة وهكذا ، هذا وترتبط دراسة الآثار ارتباطاً وثيقاً بدراسة النصوص ، وفي أحيان كثيرة تجمع الآثار بين النصوص والعمائر الاثرية ، وكذا الشقف الفخارية ، ومختلف جوانب المادة الاثرية .

بقيت الإشارة الى أنه لا يوجد حتى الآن حدود واضحة بين علم الآثار والتاريخ ، وعن ثم فعلى الآثارى الاقدر على الملاحظة ، وعلى تسجيل مكتشفاته القيام بتقييمها كمادة تاريخية ، أما اذا لم يكن لديه القدرة على التجميع والتفسير ، فانه يكون قد احترف عملاً لم يخلق له ، وهنا يكفيه أنه كشف للقارىء العادى — عن طريق مباشر أو غير مباشر — فصولاً جديدة في تاريخ الانسان ، وأخرج من باطن الارض ما يثبت قيام حضارة يانعة في الماضى ، وأما مادته الاثرية ، فليس من الضروري أن يتصرف ازاءها وحده ، وانما عليه أن ينشرها مفصلة تفصيلاً

دقيقا ، حتى يتيح لغيره أن يستنتج منها ما يؤيد وجهة نظره في قضية ما وربما ما يعيد ابتكارا جديدا (٦٣) .

(٣) الجغرافيا : لا ريب في أن الارتباط بين التاريخ والجغرافيا (Geography) انما هو وثيق الصلة (٦٤) ، فالبقاع — كما يقول المقدسي — تؤثر في الطباع ، ذلك لان الارض انما هي المسرح الذي حدثت عليه وقائع التاريخ ، فضلا عما للظواهر الجغرافية المختلفة — من أنهار وبحار وسهول وجبال وصحارى وغابات وموقع ومناخ وغيرها — من أثر كبير في الانسان ، وبالتالي في التاريخ ، فهي المؤثر في تكوين الانسان وفكره وعقائده وملكاته العقلية وفلسفته وأدبه .

وبدهى أنه لا ريب في أن لجغرافية أى اقليم أثرا كبيرا على توجيه مسار تاريخه ، ومن ثم على مصائر أهل هذا الاقليم ، ذلك لان القوم في أية بيئة من البيئات انما يتفاعلون معها تفاعلا تلقائيا تمليه الطبيعة الجغرافية لهذه البيئة ، ومن ثم يتشكل تريخهم بما يتفق وهذه البيئة ، وبالتالي يتحدد مسار تاريخهم /

ولعل من أبرز الامثلة على أثر الطبيعة الجغرافية في تاريخ قوم من الاقوام ، انما كان في « مصر » ، فالنيل — مثلا — هو مصدر حياتها وهو الذى شكل تاريخها ، ووجهه الوجهة التى سار فيها ، لقد تعلم منه سكانها ، هندسة الرى ، وأدركوا منه معنى الوحدة والتعاون ، وجعلهم من أغنى شعوب العالم القديم وأسبقهم الى الأخذ بأسباب التقدم الحضارى .

وفي الواقع ، فلقد كان فيض النيل صاحب الزمام في الحياة المصرية ومفتاحها ، به تكون الزراعة التى تميز أهلها عامهم كله ، ومنه تعلموا

63. Ibid., p. 136-137.

(٦٤) انظر

H. B. George, The Relations of Geography and History, Oxford, 1924.

— منذ أقدم العصور — ادخار الحصيد ، والقصد في انفاقه ، حتى يعود الفيض الجديد ، فلقد أعثرتنا الحفائر منذ حضارات العصر الحجري الحديث في مصر على مواضع ادخار الغلال — كما في الفيوم ومرمدة بنى سلامة (٦٥) .

هذا الى أن انحباس النيل ، ونضوب موارد الدولة ، انما كان وثيق الصلة بما ينزل بالبلاد من الضعف السياسى ، وتحلل السلطة المركزية ، واضطراب النظام ، فيكون شيوخ الفساد ، وانتشار الجريمة ، — مع التخط والجوع — شرا مستطيرا ، على أنه من ناحية أخرى ، قد يبالغ في فيضه أحيانا ، فتعظم أمواهه ، وتضرى أمواجه ، فاذا هو يندفع طوفانا عنيفا مدمرا مغرقا كل شيء ، ثم لا يكاد ينحسر عن الارض الا وقد انقضى من أوان البسذر وقت ، قد يكون على أيام الحصاد سىء المسبعة ، وان لم يبلغ ذلك فى سوءه مبلغ نقص الماء .

والتاريخ يحدثنا أنه ما من بلد فى العالم ، تتوقف حياته ووجوده ، بنهر مثلما تفعل مصر والنيل ، ومن هنا كان اهتمام المصريين بشئون الفيضان شديدا ، وقد هداهم تفكيرهم الى اقامة مقاييس للنيل فى جهات بعينها ، مثل «اليفانتين» (جزيرة أسوان) ، ومنف ، وكلفوا بمراقبتها أشخاصا يقرأون المقاييس ، ويرسلون الرسل الى المدن المختلفة يبلغونها مقدار ارتفاع النيل أو انخفاضه .

هذا وقد ساعد النيل على تضافر الجهود المشتركة ، اتقاء لخطر الفيضان الداهم الذى يهدد الجميع ، وأملا فى الفائدة المشتركة التى ينالها القوم ، اذا ما نظموا الافادة من مياه النهر ، وكان هذا العمل يتطلب جهودا جبارة من جانب الجماعة ، واشرافا دقيقا من هيئة عليا

---

(٦٥) انظر مطامير الغلال فى الفيوم أ (محمد بيومى مهران : مصر

٢٢٢/١ - ٢٢٣ ، ٢٢٧ ، وكذا

G. Caton - Thompson and E. A. Gardiner, The Desert Fayum, London, 1934, p. 41, 91.

H. Junker, Merimde-Benisalame, III, V, Vienne, 1933, p. 5 F.

حاكمة ، الامر الذى أدى الى توحيد الجهود ، وقيام التضامن التام بين أفراد المجتمع المصرى القديم ، بل وقد فرض النظام والطاعة على الجميع ، مما استلزم آخر الامر قيام حكومة متحدة شملت مصر كلها حوالى عام ٢٤٤٢ قبل الميلاد ، وتمضى الايام والسنوات ، حتى تقوم فى مصر أول دولة فى تاريخ العالم ، حوالى عام ٣٣٠٠ ق/م ، وبذا كانت مصر أول دولة فى التاريخ قاطبة تكاملت فيها عناصر الامة بمعناها الصحيح ، وبعدها كانت «أول دولة» موحدة بالمعنى السياسى المنظم ، تظهر على مسرح العالم القديم (٦٦) .

ولم يكن النيل وحده من أثر العوامل الجغرافية على مصر ، ذلك لان مصر بعزلتها فى اطار من صحراوات لا تحد ، ربما تستطيع القوافل الصغيرة أن تخترقها ، ولكنها موانع طبيعية لا يمكن التغلب عليها ، اذا ما أرادت قوة حربية كبيرة أن تشق طريقها فى فيافيها ، وهكذا حبت الطبيعة مصر وسائل طبيعية للدفاع عنها ، ففى الجنوب كانت الجنادل بمثابة حواجز طبيعية تصد هجوم الاقوام الساكنة فى جنوبها ، كما كانت الصحارى ومياه البحر المتوسط تصد هجمات من يسكنون الى الشمال والشرق والغرب منها (٦٧) ، ومن هنا كانت مصر — فى أوائل أيامها — بلذا آمنة لا يهدده خطر الغزو ، ومن ثم فلم يكن ضروريا للمصريين أن يحتفظوا بقوة حربية كبيرة بصفة مستمرة لصد ما عساه أن يحدث من هجوم ، فقد كان القوم يستطيعون أن يروا أى خطر محتمل من مسافة بعيدة ، فضلا عن أنه كان شيئا بعيد الاحتمال أن يتمكن أى شخص مهاجم ، ومعه قوة كبيرة ، من أن يصل الى مصر نفسها (٦٨) .

(٦٦) محمد بيومى مهران : مصر ٢٩٨/١ - ٣٠٥ ، جمال حمدان : شخصية مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ٢٤١ - ٢٤٥ ، أحمد عبد الحميد يوسف : مصر فى القرآن والسنة - القاهرة ١٩٧٣ ص ٥٥ - ٥٦ .  
(٦٧) محمد بيومى مهران ٨٣/٢ - ٨٧ ، وكذا

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 33.

68. J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, p. 13, 154.

هذا ، وكان للجغرافيا أيضا تأثيرها الواضح في حركة الانسان ، وفي علاقاته وقدرته على الانتاج ، وفي نوعية اهتماماته ، فالمناخ الحار - مثلا - انما يؤثر على الانسان تأثيرا مختلفا عن المناخ البارد ، والبلد الذى تتوفر فيه موارد للثروة الطبيعية يختلف عن البلد الذى تنعدم أو تقل فيه تلك الموارد ، والسواحل ذات الموانئ الجيدة ، انما تخدم حركة التجارة أفضل من تلك الفقيرة ، والبلد الذى تحيط به الجبال من جوانب مختلفة انما يقل تأثره بالمؤثرات الخارجية عن ذلك البلد الذى يتيح له موقعه احتكاكا فعالا ومباشرا ، الى غير ذلك من الامثلة المختلفة (٦٩) .

والواقع أن دراسة الجغرافيا التاريخية والسياسية والاقتصادية هي التى تمكننا من فهم الاحداث التاريخية والاشراف عليها ، وربطها ببعضها ببعض ، وادراك ما بينها من علاقات بعيدة المدى (٧٠) .

٤ - الاقتصاد (Economics) : وهو من العلوم المساعدة لدراسة التاريخ ، ذلك لان العوامل الاقتصادية ذات تأثير فعال في دراسة التاريخ ، فهي تؤثر في مستوى الرخاء أو الفقر ، وفي السياسة الداخلية والخارجية ، ونظام الحكم ، وفي علاقة طوائف المجتمع بعضها ببعض الآخر ، وفي مستوى العمران ونهوض الحضارة أو تدهورها /

ومن هنا ينبغى للمؤرخ أن يلم بعلم الاقتصاد (Economics) المسامحا يمكنه من الوقوف على مدى تأثير العوامل الاقتصادية على مسار التاريخ ومثالنا في ذلك : ما يذهب اليه بعض المؤرخين من أنه من الاسباب الهامة لضياع الامبراطورية المصرية بعد عصر «رعمسيس الثالث» (١١٨٢ - ١١٥١ ق م) ، أن مصر لم تكن تملك مصدرا وطنيا لمعدن الحديد ، ومن ثم فبينما دخل العالم القديم في عصر الحديد ، بقيت مصر في عصر

(٦٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٣١ - ٣٢ .

(٧٠) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٥ .

البرونز ، وهكذا استطاع العالم القديم أن ينتج لقرون عدة أسلحة من الحديد ، وأن يطور وسائله الحربية والزراعية والصناعية طبقا لذلك ، مما جعل من الصعب على مصر أن تحتفظ بامبراطوريتها ضد المنافسة الهائلة .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن بسط النفوذ المصرى والسيطرة المصرية على البلاد شرقى البحر المتوسط ، انما يتفق والعصور التى كان فيها النحاس هو المعدن الاساسى فى أهميته ، ولكنها لم تتمتع بمثل ذلك فى عصر الحديد .

وليس هناك من ريب فى أن معظم الثورات ، فضلا عن الحروب ، انما كانت لها أسباب اقتصادية — كما حدث فى الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية فى أعقاب الاسرة السادسة ، وكذا فى اضراب العمال على أيام «رعمسيس الثالث» ، وهو أول اضراب وصلتنا أخباره فى التاريخ ، وقد حدث فى العمام التاسع والعشرين من عهد رعمسيس الثالث (حوالى عام ١١٥٣ ق م) (٧١) ، والامر كذلك فى التاريخ الاسلامى فالدعوة العباسية وحركة القرامطة ، وحركة الاسماعيلية لم تكن حركات سياسية أو دينية فحسب ، ولكن صلتها بالاوضاع والاهداف الاقتصادية جد وثيقة ، كما أن ثورة الزنج لم تكن حادثا سياسيا فقط ، وانما كانت وثيقة الصلة بالعوامل الاقتصادية والاجتماعية ، كما كانت سببا هاما من أسباب تفكك الامبراطورية العباسية ، وتشجيع الحركات الاستقلالية والاقليمية فى بعض اجزائها ، كما أن العوامل الاقتصادية انما تقسر لنا كثيرا من التعديلات التى أدخلها الأمويون فى النظام المالى على يد

---

(٧١) محمد بيومى مهران : مصر والعالم الخارجى فى عصر رعمسيس الثالث — الاسكندرية ١٩٦٩ ص ٢٥٠ — ٣٥١ ، مصر ٣١٥/٣ — ٣١٧ ، مصر — الجزء الثانى ص ٢٥٦ — ٢٦٢ ، وكذا

J. H. Breasted, A History of Egypt, London, 1946, p. 60-62.

W. C. Hayes, in JEA, 32, 1946, p. 3-23.

E. F. Wente, in JNES, 20, 1961, p. 252-257.

J. Cerny, Archiv, Orientalia, 6, 1934, p. 173-178.

J. A. Wilson, in JNES, 10, 1951, p. 137-245.

W. F. Edgerton, Op. Cit., P. 97-100, 274-277.

الحجاج الثقفى ، والتي أعاد الخليفة الراشد «عمر بن عبد العزيز» النظر فيها على ضوء سياسته فى العناية بنشر الاسلام ، قبل أى اعتبار آخر ، كما تفسر لنا العوامل الاقتصادية والاجتماعية معظم الاحداث التى أدت الى سقوط الاسرات الحاكمة ، وقيام أسرات أخرى فى التاريخ الاسلامى (٧٢) .

وانطلاقا من كل هذا يقول «هرنشو» : ليس بين الدراسات الاجتماعية التى غدا التاريخ وثيق الصلة بها ، ما هو أشد لزوما للمؤرخ من علم الاقتصاد ، ورغم أن جميع المفكرين المسئولين قد عدلوا عن العقيدة المسرفة التى صاغها «ماركس» و «وانجلز» والتى تفسر التاريخ تفسيراً محضاً ، الا أن المؤرخين معترفون بأن العوامل الاقتصادية لعبت دوراً بارزاً فى جميع عصور النشوء الاجتماعى للعالم ، وبخاصة فى العصور القديمة ، أيام كان الانسان مضطراً الى أن يكافح من أجل وجوده كفاحاً متصلاً ، أعداء طبيعيين مساوين له ، فى القوة ، وشدة المراس (٧٣) .

٥ - الادب (Literature) : لا ريب فى أن الادب إنما هو وثيق الصلة بالتاريخ ، فهو مرآة العصر ، وهو تعبير عن أفكار الانسان وعواطفه ، وهو يفسح عن داخل البشر ، ويصور أحلامهم وأمانيتهم ، فالادب المصرى القديم — على الرغم من قلة ما وصل الينا من آثاره — يساعد الباحث فى التاريخ على نواح مختلفة من الحياة المصرية القديمة ، فالبيئة المصرية القديمة — بطبيعتها وتقاليدها وأحداثها — قد أوحى الى الكتاب المصريين القدامى بالتعبير عن مشاعرهم بلغة أدبية مؤثرة ، فكتبوا عن معبوداتهم ، وعن تصورهم للعالم الآخر ، ودونوا قصصاً خيالية ، وكتبوا فى الأدب التعليمى لتهديب الأبناء والتلاميذ .

ومن ثم فلا بد لكاتب التاريخ أن يتذوق الشعور ، لى يفهم ملكة

(٧٢) سيده الكاشف : المرجع السابق ص ٦ .  
(٧٣) هرنشو : علم التاريخ — ترجمة عبد الحميد العبادى — بيروت ١٩٨٢ ص ١٧٨ — ١٧٩ ، فتحى عثمان : التاريخ الاسلامى والمذهب المادى فى التفسير ص ٢٢ — ٢٣ .



الخلق والابتكار، وأن يقرأ كذلك شيئاً من النصوص الأدبية ، لكي يتعلم منه كيفية عرض موضوعاته ، وإبراز الحوادث الهامة، وبحث الشخصيات الأساسية والثانوية ، ووضع التفاصيل والجزئيات في المكان الملائم ، واحكام الموضوع الذي يدرسه ، وإثارة انتباه القارئ وجعله قادراً على استيعاب ما يقدم اليه وتفوقه .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن هناك — مثلاً — من عصور التاريخ المصري القديم — وأعني به عصر الثورة الاجتماعية الاولى (٧٤) — انما يعتمد على مصادر أدبية ، أكثر منها أثرية ، ذلك لأن هذا العصر — بقدر ما صن على المؤرخين بمصادره الاثرية ، فقد منحهم قدراً من الأدب يكاد يعطينا صورة شبه كاملة عن الحالة الاجتماعية في تلك الفترة من تاريخ مصر القديم ، ومما يزيد في أهمية هذه المصادر الادبية أنها تمثل تفكير الشعب كله — حاكميه ومحكوميه — ذلك لأن الحاكمين قد كتبوا بعضها ، كما كتب المحكومون البعض الآخر، وأن كان للمحكومين نصيب كبير مما كتب (٧٥) .

وليس هناك من ريب في أنه كان للتطور الاجتماعي والتغير السياسي الذي صاحب عهد الثورة الاجتماعية الاولى ، أثر واضح على الأدب ، فتلسمه في الاسلوب المختلف للقصائد ، وفي ظهور نوع جديد من الأدب هو «أدب النقد والسياسة» ، ومن ذلك آراء الحكيم المصري «إيبور — ور» في تحذيراته المشهورة (٧٦) ، التي تحدث فيها عن الاضطراب الخلقي والفوضى في المجتمع ، مما مهد السبيل لنوع آخر من الشعر والنثر يتحدث عن اليأس والعزلة (٧٧) ، وفي العصر الالهاسي بدأ الملوك

(٧٤) محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية — الاسكندرية ١٩٦٦ .

(٧٥) نفس المرجع السابق ص ٤ — ٢٣ .

76. A. H. Gardiner, The Admonitions of An Egyptian Sage, Leipzig, 1909, (1969).

(٧٧) أنظر : بردية اليأس من الحياة : (محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٠ — ١٢ ، وكذا

J. A. Wilson, in ANET, 1966, p. 406-407.

A. Erman, The Literature of The Ancient Egyptians, London, 1927, p. 86-92.

المصريون يقدمون لأولياء عهودهم خلاصة تجاربهم السياسية ، حتى يكون لهم من التجارب التي عاشها الآباء ، ما يفيدهم في إدارة شؤون البلاد ، ومن ذلك تلك النصائح التي وجهت الى الملك «مري كارع» (٧٨) ، ذات المضمون السياسي والاخلاقي ، وقد صيغت في أسلوب أدبي رائع ، حتى اعتبرها القوم من المأثورات التي يحفظها تلاميذ المدارس (٧٩) .

ولا ريب في أن الادب المصرى القديم انما يمثل أكثر اتجاهات القوم في الحياة أصدق تمثيل ، كما يؤكد لنا أن المصريين القدامى ان لم يكونوا قد وضعوا الاساس الاول في بناء الفكر الانسانى الرفيع ، فانهم كانوا من أئمة الناس في ذلك (٨٠) .

وعلى أية حال ، فلقد عالج القوم في آدابهم نواحي مختلفة من الادب ، فكتبوا في المواعظ وآداب السلوك ، وما ينبغى التخلق به في الظروف المختلفة ، وضمنوها الامثال والحكم الخالدة على مر الايام ، وكر السنين ، وأنشأوا المقالات في الاصلاح السياسى لعلاج ما تفشى — في فترة ما — من مساوئ ، وما حل بالمجتمعات من نكبات ، وصنفوا الرسائل في المناسبات والاعراض المختلفة — في التهاني والتواصي والتمنيات والتراجى والتفاضل والمفاخرة وغير ذلك من — مطالب الحياة ومقاصدها — وحاكوا القصص القصيرة المختلفة ، حتى لمعتقد أن مصر انما هي موطن القصة القصيرة ، وصاغوا الاناشيد ، وألفوا الاغاني والتمثيلات الدينية .

على أن هناك كثيرا من النصوص الادبية المصرية لم تقتصر أهميتها

78. J. A. Wilson, Op. Cit., p. 414-418.

Erman, Op. Cit., p. 75-85.

M. Lichtheim, Ancient Egyptian Literature, I, London, 1975, p. 97-109.

(٧٩) محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة — الجزء

الاول — الادب والعلوم — الاسكندرية ١٩٨٩ ص ١٠ — ١١ .

(٨٠) أحمد بدوى ومحمد جمال الدين مختار : تاريخ التربية والتعليم

في مصر — الجزء الاول — العصر الفرعونى — القاهرة ١٩٧٤ ص ٧٠ .

على كونها قرائنا أدبيا فحسب ، بل انها تقدم لنا بعدا انسانيا للحضارة المصرية القديمة التي لا يعرف عنها الشخص العادى ، سوى المقابر والتوابيت والتماثيل ، بل ان كثيرا من الناس انما كانوا يعتقدون - الى عهد قريب - أن حضارة مصر الفرعونية ليست الا حضارة مادية فى الدرجة الاولى ، وأن هذه الشوامخ الراسيات على أرض الكنانة - من الاهرامات والمطبد والمسلات وغيرها من الآثار المصرية - ليست الا رمزا للاستعباد والسخره (٨١) .

هذا وقد عرف المصريون القدامى كذلك الأدب الروحاني ، وبسموا فيه الى قمم عالية ، وفى أشعار اخناتون أبلغ دليل على ذلك (٨٢) ، كما عرفوا أيضا شعرا تغلب عليه النزعة الفلسفية ، وبعث بصورة رمزية فى رحلة الانسان بين الميلاد والحياة .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن الادب الجاهلى انما هو مصدر هام من مصادر التاريخ العربى القديم ، ذلك لان أيام العرب فى الجاهلية - مثلا - انما تعتبر مصدرا خصباً من مصادر التاريخ ، وينبوعا صافيا من ينابيع الأدب ، ودوعا طريفا من أنواع القصص ، بما اشتملت عليه من الوقائع والاحداث ... فهى توضح شيئا من الصلات التى كانت قائمة بين العرب وغيرهم من الامم كالفرس والروم ، وتروى كثيرا مما كان يقع بين العرب أنفسهم من خلاف ، بل انها سبيل لفهم ما وقع بين العرب بعد الاسلام من حروب شجرت بين القبائل ، ووقائع كانت بين البطون والافخاذ والعشائر ، ثم هى فى أسلوبها القصصى ، وبيانها الفنى ، مرآة صادقة لاحوال العرب وعاداتهم ، وأسلوب حياتهم وشأنهم فى الحرب والسلم ، والاجتماع والفرقة ، والنجعة والاستقرار ، وهى أيضا مرآة صافية تظهر فيها فضائلهم وشيمهم ، كالذفاع عن

(٨١) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية ص ٢ .  
(٨٢) انظر عن أشعار اخناتون (محمد بيومى مهران : اخناتون : عصره ودعوته - القاهرة ١٩٢٩ ص ٣٥٩ - ٣٨٢ .

الحزيم ، والوفاء بالعهد ، والانتصار للعشيرة ، وحماية الجار ، والصبر  
في القتال ، والصدق عند اللقاء ، وغير ذلك مما نراه واضحا في تلك  
الايام (٨٣) .

وعلى أية حال ، فالشعر الجاهلي دونما ريب ، انما هو مصدر من  
مصادر تاريخ العرب قبل الاسلام ، وقديما قالوا : ان الشعر ديوان  
العرب ، يعنون بذلك أنه سجل سجلت فيه أخلاقهم وعاداتهم ودياناتهم ،  
وان شئت فقل : انهم سجلوا أنفسهم فيه ، كما نستطيع أن نستدل به  
على جغرافية شبه الجزيرة العربية وما فيها من بلاد وجبال ووديان  
وسهول ونبات وحيوان ، فضلا عن عقيدة القوم في الجن والأصنام وفي  
الخرافات (٨٤) .

وهكذا يروى «ابن سيرين» عن الفاروق عمر بن الخطاب ، رضوان  
الله عليه ، قوله «كان الشعر علم قوم لم يكن لهم علم أصح منه» (٨٥) ،  
وقريب من هذا ما يروى عن عكرمة — تلميذ ابن عباس ومولاه — «أنه  
ماسمع ابن عباس يفسر آية من كتاب الله عز وجل ، الا ونزع فيها بيتا  
من الشعر ، وأنه كان يقول : اذا أعياكم تفسير آية من كتاب الله ،  
فاطلبوه في الشعر ، فانه ديوان العرب ، به حفظت الانساب ، وعرفت  
المآثر ، ومنه تعلمت اللغة ، وهو حجة فيما أشكل من غريب كتاب الله ،  
وغريب حديث رسول الله ﷺ وغريب حديث صحابته والتابعين (٨٦) .

ومن ثم أصبحت كتب الادب من المصادر الهامة في التاريخ العربي

(٨٣) محمد أحمد جاد المولى وآخرون : أيام العرم في الجاهلية -

القاهرة ١٩٤٢ ص ط - ي .

(٨٤) أحمد أمين : فجر الاسلام - ببوت ١٩٦٩ ص ٥٧ .

(٨٥) محمد بن سلام الجمحي : طبقات فحول الشعراء - القاهرة

١٩٥٢ ص ١٠ .

(٨٦) جواد على : المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام - ٦٧/١ -

٦٨ ، ٦٦٣/٨ ، جلال الدين السيوطي : المزهري في علوم اللغة - القاهرة

١٩٤٢ - ٣٠٢/٢ ، ٤٠٧ ، الاتقان في علوم القرآن - القاهرة ١٣٧٨ هـ -

٥٢/٢ ، التبريزي : شرح حماسة أبي تمام ٣/١ .

القديم ، ففيها ثروة أدبية قيمة ، قد لا نجد لها مثيلا في كتب التاريخ ، وأن ما جاء بها عن ملوك الغساسنة والمناذرة وكندة ، أكثر مما جاء في كتب التاريخ ، بل هو أحسن منه عرضا وصفاء ، ويدل عرضه بالاسلوب الأدبي المعروف ، على أنه مستمد من موارد عربية صافية ، لم يعكر هذا الصنف ثوائب من اسرائ依ليات ونصرانيات ، فضلا عن أنه أخذ من أفواه شهود عيان ، شهدوا ما تصدثوا عنه ، بل نستطيع أن نذهب بعيدا ، فنقول : أن كثيرا من الاخبار ماتت لموت الشعر الذي قيل في مناسبتها ، في حين أن أخبارا خلقت خلقا ، لأن ما قيل فيها من شعر كان سببا في بقائها ، ومن ثم فقد أصبح الشعر سببا في تخليد الاخبار ، لسهولة حفظه ، ولاضطرار رواته الى قص المناسبة التي قيل فيها (٨٧) .

على أن للادب الجاهلي ، كمصدر لتاريخ العرب فيما قبل الاسلام ، عيوبها (أولا) أنه لا يرجع الى أكثر من عصر الجاهلية ، وهو جزء من عصر ما قبل الاسلام ، يقدر له زمن يتراوح بين قرن ونصف ، وقرنين ونصف قبل ظهور الاسلام مباشرة ، بينما قدر العلماء لعصور ما قبل الاسلام مدة ربما تتجاوز العشرين قرنا ، تمتد من حوالي ١٥٠٠ ق م ، الى ٦١٠ م (٨٨) ، ومنها (ثالثا) أن ما روى لنا منه انما يمثل المختارات ، وهم في هذا ينظرون اليها نظرة الاديب ، لا نظرة المؤرخ ، فالقصيدة التي لم يحكم نسجها ، ولم تهذب ألفاظها ، ولم يصح وزنها ، قد يعجب بها المؤرخ أكثر من أعجابه بقصيدة كاملة من جميع نواحيها ويرى فيها دلالة على الحياة العقلية ، أكثر من قصيدة راقية (٨٩) ، ومنها (ثالثا) أن الشعر الجاهلي لا يتحدث عن التاريخ السياسي ، بقدر ما يتحدث عن التاريخ الديني والاجتماعي .

ومنها (رابعا) أن الشعر الجاهلي قد تعرض للضياع بتركه يتناقل

(٨٧) جواد علي : المرجع السابق ٧١/١ ، ٧٣ ، دائرة المعارف الاسلامية : مادة تاريخ ص ٤٨٤ .

(٨٨) محمد منزوك تافع : المرجع السابق ص ٩ .

(٨٩) أحمد أمين : المرجع السابق ص ٥٧ .

على السنة الرواة شفاها نحو قرنين الى أن دون في تاريخ متأخر (٩٠)،  
حتى أن أبا عمر بن العلا قال : ما انتهى اليكم مما قالت العرب الا أقله،  
ولو جاءكم وافرا ، لجاءكم علم وشعر كثير (٩١) ، ومنها (خامسا) أن  
معظم ما وصلنا من الشعر ، انما كان من عمل البدو ، وليس الخضر ،  
ومن ثم فهو يمثل البادية أكثر مما يمثل الحاضرة (٩٢) ، ومنها (سادسا)  
أن هناك مجالا للظن — على خلاف الشائع — أن العلماء قد خففوا  
— مدفوعين بالعامل الديني — من الطابع الوثني في بعض القصائد ، كما  
أن الإفراط في الحرص على صحة اللغة وصفائها في أوساط البصرة قد  
أدى الى إجراء بعض التصحيحات في الآثار المروية (٩٣) ، ومنها (سابعا)  
أنه حتى هذا الشعر القليل الذي وصل اليها منه انما توجه اليه سهام  
الريب من كل جانب ، وليس بالوسع القول بأنه يرقى الى ما فوق مظهر  
التبتهات ، ذلك أن كثيرا من الرواة قد تجرأ عليه بالمثل ، أما بنقل  
شيء من قائل الى قائل ، وأما بوضع شيء منه على السنة الشعراء (٩٤) .  
بقيت الإشارة الى أن هناك ثمة وجه آخر لموضوع العلاقة بين  
التاريخ والأدب ، فالأورخون لا يشاركون في الأدب مشاركة مباشرة

- (٩٠) طه حسين : الأدب الجاهلي - القاهرة ١٩٣٣ ص ٦٤ .  
(٩١) محمد بن سلام الجمحي : المرجع السابق ص ١٠ .  
(٩٢) القرشي : جوهرة أشعار العرب ص ٣٤ .  
(٩٣) ريجيس بلاشير : تاريخ الأدب العربي - العصر الجاهلي -  
بيروت ١٩٥٦ ص ١٣٥ .  
(٩٤) عمر فروخ : تاريخ الجاهلية - بيروت ١٩٦٤ ص ١٨ .  
وانظر عن الشك حول الأدب العربي (طه حسين : المرجع السابق ص  
٧١ - ٧٣ ، ريجيس بلاشير : المرجع السابق ص ١١١ - ٢١٧ ، عباس  
محمود العقاد : مطلع النور - أو طوابع البيعة المحمدية - القاهرة ١٩٦٨  
ص ٤٨ - ٤٩ ، محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم ص ٤٩ - ٥٢ ،

W. Muir, Ancient Arabic Poetry, in JRAS, 1875.

C. Lyall, Translation of Ancient Arabia Poetry, London, 1885.

D. S. Margoliouth, The Origins of Arabic Poetry, in JRAS, 1925, p. 417-449.

Giorgio Levi Della Vida, Pre-Islamic Arabia, The Arab History, New Jersey, 1944, p. 541-544.

فحسب ، بل ان المعلومات التاريخية انما تدخل في تقويم الادب بدرجات متفاوتة ، وربما كان أقل دخولها في الشر البحث أو في الدراما ، وأكثر دخولها في الادب السياسي ، حيث يتقيد موضوع الكتابة بالتاريخ ، فضلا عن القصة ، هذا - وكما أشرنا من قبل - فان اشتراك كلمة التاريخ وكلمة القصة في أصل واحد في اللغة الانجليزية (التاريخ History القصة Story) ( انما يدل على أن القصة انما هي عصب التاريخ )<sup>(٩٥)</sup>

٦ - الفنون والعمارة : وهذه العلوم لا بد وانها تساعد على تفهم تاريخ العصر ، فالفنون جميعها تعكس صورة دقيقة للحضارة ، وتبين كثيرا من قضايا أهلها ، ومن حياتهم الواقعية ، ومن تقاليدهم ونظمهم وأحلامهم وأمانيتهم ، كما تعكس هذه الفنون القيم التي يؤمن بها أصحاب تلك الحضارات .

٧ - علم النفس : وهو من العلوم المساعدة التي يحتاجها المؤرخ ، فدراسة العوامل النفسية ، والنوازع البشرية ، ومحاولة التوصل الى المكونات النفسية لشعب من الشعوب أو جماعة من الناس ، انما تساعد دونما ريب ، في فهم كثير من الأحداث التاريخية ، هذا فضلا عن صعوبة التاريخ للشخصيات التاريخية الهامة ، دونما دراسة لجادة للعوامل النفسية التي كونت هذا الزعيم أو ذلك ، والمؤثرات المختلفة التي شكلت فكره وميوله .

(٨) علم الاجتماع : يذهب «لويس نيمير» الى أن موضوع الدراسة في التاريخ انما هو الشؤون الانسانية ، وأفعال الناس ، والاشياء التي وقعت وكيفية وقوعها ، والاحداث الملموسة مرتبطة بزمانها وجذورها في تفكير الناس ومشاعرهم ، دون أن يعنى بالاشياء العامة وبالعموميات ،

(٩٥) أ. ل. راويس : المرجع السابق ص ٤٧ - ٤٨ .  
(٩٦) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٣٢ - ٣٣ .

فلا أحداث تتطوى على تفسير وتنوع مثلها في ذلك مثل أولئك الذين دونوها ، وتلك أمور تتصل بعلم الاجتماع ، كما تتصل بالتاريخ ، غير أن استخدام مفاهيم علم الاجتماع في الدراسة التاريخية لا تجعل من المؤرخ عالما اجتماعيا ، ولكنها تمنحه القدرة على تنظيم المادة التاريخية وتنسيقها ، كما تزيد من قوة تفسيراته وتأويلاته السببية ، وهكذا فلتتعرف على نتائج العلوم الاجتماعية قد يجعل مؤرخا بذاته أكثر قدرة من غيره على جمع معلومات متصلة اتصالا أوثق بمشكلات بحثه (٩٧) .

ومع ذلك فعلم الاجتماع — رغم أهميته للمؤرخ — لا يقدم له تحليلات محددة يضمها في تحليلاته ، مثلما يطرح التاريخ الأحداث والشواهد أمام علم الاجتماع ، وإن كان علماء الاجتماع يعملون على تعميق البحوث التاريخية عن طريق تنبيه المؤرخين إلى المزيد من فحص العوامل المؤثرة ، طالما أن الشواهد المستخلصة من البحوث الاجتماعية توجب بذلك ، وإن كان هذا لا يعنى تصديق قضايا البحوث الاجتماعية تصديقا مطلقا على الماضي ، أو أنه من المحتم أن تتحقق نفس العلاقة بين المتغيرات ، وعلى أية حال ، فهناك من المفاهيم ما يفيد المؤرخ مثل «مفهوم الإطار المرجعي» Frame of Reference و «الجماعة المرجعية» Reference Group والذين يتضمنان الافتراض القائل بأن فهم سلوك الأفراد والجماعات يقتضى الرجوع إلى الإطار الأشمل الذى يثير هذا السلوك ويشكله ، وليس هناك من ريب فى أن المؤرخ — إن كان يهدف إلى فهم الظاهرة التاريخية فهما كليا دقيقا — فعليه أن يضع سلوك الأفراد والجماعات التى يؤرخ لها داخل الأطوار المرجعى الذى يكون مسئولا عن وقائع وأحداث سلوكية ، كما أنه هو الذى يجعل هذه الوقائع والأحداث مفهومة ، وتبدو هذه المفاهيم ذات فائدة محققة للمؤرخ الذى يتناول دراسة القادة السياسيين ، حيث يحصل المؤرخ على معلومات

(٩٧) انظر : محمد على محمد : المرجع السابق ص ١٤٣ - ١٤٧ .



تفصيلية تتناول الجماعات المرجعية التي أسهمت في مخلوك هؤلاء القادة (٩٨) .

هذا ويذهب «ريكان» في دراسته عن المدخل التاريخي وصلته بالعلوم الإنسانية الأخرى أن هذا المدخل يعتمد أساساً على فهم التعبيرات والمظاهر المختلفة بالنظر إليها في سياق تاريخي أو زمني ، ثم انه يسعى الى فهم السياق الكلي للأحداث حينما ينتقل من تعبير أو مظهر الى تعبير ومظهر آخر ، ويعتقد «ريكان» أن المدخل التاريخي بهذا المعنى إنما يستخدم في الدراسات التاريخية المتخصصة ، كما هو مفتاح للاستفادة منه في كل العلوم الإنسانية ، فضلاً عن العلوم الطبيعية ، كما أن تسجيل بعض التجارب العلمية قد يقوم بنفس الدور في الفيزياء أو الكيمياء ، وهكذا يطبق المدخل التاريخي على موضوع خاص بفهم ما أحياناً ، كدراسة تاريخ الحالة في علم النفس ، وعلى النتائج الخاصة بالدراسات التاريخية والملائمة لتاريخ الاقتصاد ، ولتاريخ النظريات الاجتماعية ، وانطلاقاً من هذا المنهج القائم على فهم التعبيرات الإنسانية المختلفة فهما تفسيرياً كلياً ، فإن حياة الأفراد بالنسبة لمنهج «ريكان» تمثل اهتماماً ثابتاً ، ولذلك نجده يؤكد أن التاريخ والشواهد التاريخية المستخدمة في العلوم المتفاوتة لها أهمية خاصة في الدراسات الإنسانية (٩٩) .

بقيت الإشارة الى أن مصطلح «التاريخ الاجتماعي» Social History إنما يشير الى دراسة التغير الذي يطرأ على شبكة العلاقات الاجتماعية ، وتطور النظم الاجتماعية ، والتحول في المفاهيم والقيم الاجتماعية ، ويرتبط هذا المصطلح بمصطلح «التاريخ الاقتصادي» Economic History وكلاهما نتيجة مباشرة واستجابة محددة لمصطلح

98. S. M. Lipset and R. Hofstadter, Sociology and History Methods, N. Y., 1968,

(٩٩) محمد علي محمد : المرجع السابق ص ١٤٨ - ١٥١ ، بول ريكان : منهج جديد للدراسات الإنسانية ، ترجمة علي عبد المعطى ومحمد علي محمد - بيروت ١٩٧٨ ص ٢٦٧ - ٢٧٤ .

التاريخ السياسى ، وتاريخ الحكومة والدولة ، وقد وضع أصول التاريخ الاجتماعى كل من «ابن خلدون» و «فيكو» ، وسوف نناقش آراء ابن خلدون فيما بعد ، أما «فيكو» فقد نجح فى تحويل الاهتمام فى التاريخ السياسى من الصروب والمعاهدات الى دراسة العادات والقوانين واللاظمة الاقتصادية والاجتماعية والفنون والديانات والعلوم والأفكار .

وفكرة مفهوم التاريخ الاجتماعى عند «فيكو» هى نظرية التطور ذات المراحل الثلاثة : الأولى : المرحلة الدينية ، وتتميز بسيطرة التفكير الدينى واللاهوتى ، والثانية مرحلة عهد البطولة : وتتميز بسيطرة ذوى القدرات العقلية الذين يرفعهم الناس الى أعلى المراتب ويخضعون لحكمهم وسيادتهم ، والمرحلة الثالثة : مرحلة الانسانية ، وهى عهد الحرية والحقوق السياسية والمدنية ، وبذا تميزت بالحكومة الديمقراطية ويهدف الدين هنا الى رفع المستوى الاخلاقى العام ، والقيمة الموجهة للسلوك هنا ، هى قيمة الواجب ، واحترام الطبيعة الانسانية<sup>(١٠٠)</sup> .

٩ - وهناك علوم مساعدة أخرى ، كالمنطق وفلسفة التاريخ وعلم الاجناس والقانون والنظريات السياسية وعلم الاحصاء والرياضة والفلك والنبات والحيوان ، فكل تلك العلوم انما تفيد فى البناء التاريخى لموضوع الدراسة التاريخية ، وفى عقد المقارنة وتفسير الظواهر ، بحيث تخرج الدراسة متكاملة ، والبحث واقياً .

هذا ومن النواحي الهامة لمن يرغب فى دراسة التاريخ وكتابته ، أن يعرف صورة عامة ، على الاقل عن التاريخ العام ، ومن ثم فعليه أن يقرأ بعض مختارات من بعض كتابات المؤرخين ، القدامى منهم والمحدثين هذا فضلاً عن أنه من الامور الانسانية للمؤرخ ، ألا يلتزم حدود بلده ، بل ينبغي عليه السفر والارتحال داخل بلده وخارجها ، وأن يقضى

(١٠٠) محمد على محمد : المرجع السابق ص ١٥٢ - ١٥٤ ، وكذا G. Vico, The New Science of G. Vico, Trans. by Bergin and Fisch, New York, 1948.

فترة ، أو فترات متعددة ، في البلد الذي يدرس نواح مختلفة من تاريخه .

هذه هي - بايجاز - أهم العلوم المساعدة التي تساعد المؤرخ لدراسة التاريخ القديم ، وهي دونما ريب ، تعطينا فكرة موجزة عن الثقافة الواسعة التي يتعين على المؤرخ أن يزود نفسه بها ، وبدهى أننا لا نطالب المؤرخ بالدراسة المتعمقة في كل هذه العلوم المساعدة ، فذلك أمر صعب ، ان لم يكن مستحيلا ، وانما نطالبه فقط بالالمام بها ، المما يساعد على انجاز دراسته على خير وجه ، وبدهى أيضا ، أنه لا بأس من أن يتعمق في ناحية بذاتها من هذه الدراسات تكون لها صلة وثيقة بموضوع بحثه التاريخي .



# الفصل الخامس

## كتابة الرسائل الجامعية



## مراحل كتابة الرسالة

يحتاج طالب الدراسات العليا - الماجستير (M. A. Thesis) والدكتوراة (Doctorate) - الى اعداد رسالة علمية تعتبر من مقدمات الدراسة العليا في الجامعات التي تعتمد على «الكورسات» Courses و «الرسائل» (Thesis) ، كما تعتبر الوسيلة الوحيدة لذلك في الجامعات التي تعتمد عليها وحدها دون نظام «الكورسات» والرسالة - فيما يرى «آرثر كول» (Arthur Cole) - «تقرير واف يقدمه بحث عن عمل تعمله وأتمه ، على أن يشمل التقرير كل مراحل الدراسة ، منذ كانت فكرة حتى صارت نتائج مدونة ومرتبطة ومؤيدة بالحجج والاسانيد» (١) .

وهي - على أية حال - اما أن تكون تحقيقا لمخطوطة ، أو بحثا في موضوع معين ، والمعروف أن الجامعات عادة تعد طلبة الماجستير خلال السنة التحضيرية (التمهيدية) التي تسبق تسجيل الرسالة ، ليكونوا مؤهلين لكتابة الرسالة ، ويتم ذلك عن طريق تكليفهم بكتابة بحوث صغيرة محددة ، وفق قواعد منهج البحث العلمي ، وغالبا ما تكون هذه البحوث متنوعة ، بغية أن يطلع الطالب على مصادر تخصصه المختلفة ، ويتعرف كيفية استعمالها ، والافادة منها ، وليمارس منهج البحث العلمي بصورة محددة ، ولاريب في أن نجاح الطالب في كتابة هذه البحوث إنما هو الدليل على قدرته على كتابة الرسالة ، ذلك لان الرسالة تستكتب على طريقة نفس البحث المحدد ، وطبقا للمنهج العلمي ، وان كانت على نطاق أوسع ، فضلا عن أنها مستبين بوضوح مدى افادة الطالب من بحوثه المحدودة التي أعدها طوال السنة التحضيرية .

وعلى أية حال ، فالمعروف - أنه رغم فائدة المواد العلمية التي يتلقاها طلاب الدراسات العليا في السنة التمهيدية ، بغية تعميق

(١) أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٥ .

تخصصهم ، وتوسيع اطلاعهم في موضوعات أبحاثهم ومصادرها ، فضلا عن إبراز شخصية الواحد منهم ، وتنمية مواهب النقد عنده ، ومعالجة جوانب النقص في ثقافته العلمية ومادته اللغوية - فان الاهتمام الاساسى يجب أن يوجه نحو البحوث التى يقوم بها الطالب ، بإشراف الاساتذة المختصين Supervisors ذلك لان اغفال البحوث الصغيرة المعدة وفق المنهج العلمى ، انما يجعل الطالب غير مؤهل لكتابة الرسالة ، ويعرضه في الغالب الى الفشل (٢) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا - وقبل أن نتحدث عن كتابة الرسالة الجامعية - أن نشير الى أمرين : الواحد : أن الطالب وحده هو المسئول عن رسالته ، ولا ينبغي أن يظن أن أستاذه يشاركه أية مسئولية ، كما لا ينتظر أن يدافع عنه أستاذه عند نقاش نقطة ما ، ولو أقرها الأستاذ عند الاعداد ، فالأستاذ المشرف انما يفرق تماما بين كونه مشرفا ، وبين كونه ممتحنا .

والثانى : أنه من العدالة ألا يخرج الأستاذ المشرف Supervisor الرسالة التى يشرف عليها مضبوغة بروحه وعلمه ، بل أن تصبغ بروح الطالب وجهده ، حتى يمكن التفاوت العادل بين الرسائل التى يعدها طلاب متعددون ، متفاوتو المواهب ، تحت إشراف أستاذ واحد (٣) .

وأما مراحل كتابة الرسالة ، فيمكن ايجازها في النقاط التالية :

- أولا : اختيار موضوع البحث .
- ثانيا : وضع خطة البحث .
- ثالثا : اعداد بيبليوجرافيا للموضوع
- رابعا : جمع المادة العلمية .
- خامسا : نقد المادة التاريخية .
- سادسا : اثبات الحقائق التاريخية
- سابعا : العرض التاريخى .
- ثامنا : ملاحق البحث التاريخى .

(٢) أكرم ضياء العمرى : دراسات تاريخية ، مع تعليقه في منهج البحث وتحقيق المخطوطات - المدينة المنورة - الجامعة الاسلامية - ١٩٨٣ ص ١٣ - ١٤ .

(٣) أحمد شلبى : المرجع السابق ص ٢٢ - ٢٣ .



١٠ تاسعا: الحواشي أو الهوامش • عاشرًا: طريقة كتابة المصادر والمراجع

١١ حادي عشر: تنظيم الرسالة الجامعية •

١٢ أولا - اختيار موضوع البحث : يختلف اختيار موضوع البحث باختلاف وضع الراغبين فيه ، فمثلا طالب الجامعة المبتدئ في التخصص لا يستوى مع طالب الدراسات العليا الذى أنهى دراسته الجامعية، وبدأ يتطلع للحصول على درجة الماجستير فالدكتوراه ، وكلاهما لا يستوى مع المتخصص الكبير أو الاستاذ الذى أمضى حياته فى كتابة الابحاث التاريخية •

وعلى أية حال ، فان أول ما يواجهه طالب الدراسات العليا هو اختيار الموضوع الذى يسجله لرسالة الماجستير أو الدكتوراه ، وفى الواقع أن اختيار الموضوع الصالح ليس عملا سهلا ، بل يحتاج الى الاطلاع الواسع المتخصص ، ذلك لأن الموضوع المختار انما يقرر غالبا نجاح أو فشل الطالب فى كتابة الرسالة فى الوقت المحدد ، وقد يتعثر الطالب فى دراسته ، ولا يستطيع انجازها ، بسبب عدم اختيار الموضوع الملائم، وأحيانا يتمكن من انجازها ، ولكن بعد الوقت المحدد بفترة طويلة ، وفى العادة يصعب أن ينفرد الطالب باختيار الموضوع الصالح ، ومن ثم فعلى المشرف أن يشاركه الراى ، لأن المشرف ينبغي أن يوافق على الموضوع ، وأن تكون له رغبة فى متابعة الطالب وتوجيهه ، ذلك لأن الصلة العلمية يجب أن تتعقد بين المشرف والطالب قبل تسجيل الموضوع حتى يكون بينهما تجاوب ، فضلا عن أن يكون هناك تجاوب بين الموضوع وتخصص المشرف واتجاهاته (٤) •

وعلى أية حال ، فان اختيار موضوع البحث مشكلة تواجه الباحث

(٤) أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ١٤٠

في التاريخ ، إذ أنه ربما ظن أن أهم الموضوعات التي تقتصل بتخصصه قد بحثت ، والواقع أن هذه الفكرة لا تتفق مع الحقيقة في شيء ، فأغلب الاساتذة يلمسون أن كثيرا من الموضوعات ما يزال في حاجة الى من يدرسها ويخرجها للناس ، غير أن الاساتذة انما يحرصون على أن يتركوا للطلاب حرية اختيار موضوعاتهم ، ومن أجل هذا كان على الطالب أن يثابر على حضور محاضرات أستاذه ، وأن يكون على صلة قوية بأساتذة المادة التي تخصص فيها ، يجادلهم ويناقشهم ، وسيصل — ان شاء الله — الى معرفة كثير من الموضوعات التي تستحق الدراسة ، فيختار منها ما يلائمه ويوافق ظروفه (٥) .

وعلى أية حال ، فاختيار الموضوع هو مهمة الطالب ، وهي مهمة تحتاج الى ارشاد الاستاذ المشرف وتوجيهه ، على أن يكون الموضوع متصلا بتخصص الطالب ، ويميل بعض الطلاب الى أن يختاروا للماجستير موضوعا يكون هو أول ما يتصل به ، قابلا فيما بعد لدراسة جديدة ذات طابع أعمق ، وعناصر أوسع ، حتى يصلح للدكتوراه فيما بعد .

وأيا ما كان الامر ، فالمطلوب من الباحث أن يقوم ببحث أصيل مبتكر في العلم ، وأن يكشف فيه عن حقائق تاريخية جديدة ، فلا يكون البحث في هذه الحالة ، بناء على الرغبة فحسب ، بل بناء على ما يجب أن يبحث وقد يقال أن الباحث لا يختار الموضوع التاريخي ، ولكن الموضوع هو الذي يختار الباحث .

ولعل من الأهمية بمكان الاشارة الى أنه لا بد من توفر الاصاله والابتكار والجدة ، والاضافة العلمية في رسائل الدكتوراه ، ويكفي في رسائل الماجستير القدرة على جمع المعلومات باستيعاب ونقدها وعرضها بصورة منظمة ، مع مراعاة المنهج العلمي بدقة ، ذلك لان الهدف من رسائل الماجستير أن يحصل الطالب على تجارب في البحث ، تحت اشراف

(٥) أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٢٣ - ٢٤ .

أحد الاساتذة ، ليمكنه ذلك من مواصلة البحث للدكتوراه التي يفرض فيها أن تمنح تجارب أكمل وأوسع ، وأن تكون مساهمة حقة في النهضة العلمية ، وأن تضيف جديدا للثقافة الرفيعة<sup>(٦)</sup> ، غير أن طالب الماجستير ان استطاع أن يختار موضوعا يمكنه من تقديم اضافة علمية ، ويحقق له صفة الاصلية والابتكار ، فلا ريب أن ذلك يكون أفضل .

ومن اليدى أن الموضوعات الجديدة التي لم تطرق بعد ، أو تلك التي بحثت بصورة ناقصة ، أو دون منهج علمي ، انما تمكن الطالب من تقديم الجديد والاصيل ، على عكس الموضوعات التي أشبعت درسا وبحثا ، فان البحوث الكثيرة فيها انما تضيق الخناق على الطالب ، وتجعل معظم — ان لم يكن كل — ما يكتبه تكرارا لافكار الآخرين واستنتاجاتهم ، ومع ذلك ، فان امكانية تحقيق الجودة في بحث الموضوع ، انما يتوقف على لجنة الاشراف والقسم المختص ، أكثر مما يتوقف على الطالب نفسه ، ومع ذلك فان واجب الطالب يكون في مراجعة الكتب والمثالات ودوائر المعارف والروايات المختصة بالموضوع الذي يؤلف فيه ليكون على بينة من أمره ، فيعرف ما كتب في موضوعه ، وما يمكن أن يضاف اليه — بصورة تقريبية — كما يلاحظ مستوى الدراسات والابحاث السابقة ، ومكانة مؤلفيها العلمية ، فان كثرة الدراسات في موضوع معين لا تعنى بالضرورة أنه قد أشبع بحثا ودرسا .

هذا ومن المعروف ألا يكون الموضوع قد سجل من قبل لرسالة علمية سواء في نفس الجامعة أو في جامعة أخرى ، لان ذلك يضيق مجال الجودة والابتكار ، فضلا عن تكرار الكتابة في الموضوع بنفس المستوى تقريبا ، مما يعتبر اضماعا للجهد العلمي ، غير أن هناك من يبرر هذا التكرار بحجة أن لكل باحث اتجاهاته وطريقة تناوله للموضوع وعقليته وثقافته التي تؤدي الى الاختلاف في أسلوب ومادة وطبيعة الاستنتاجات ، هذا

---

(٦) انظر المادة (٩٢) من اللائحة التنفيذية لقانون الجامعات المصرية الصادر بالقرار الجمهوري رقم (٨٠٩) لسنة ١٩٧٥م ، في ١٠ شعبان ١٣٩٥هـ ، الموافق ١٧ أغسطس ١٩٧٥م .

فضلا عن مدى مدى مناقشة الموضوع ، وظهور مادة علمية جديدة - كالاكتشافات الاثرية ، أو العثور على مخطوطات أو وثائق جديدة - ومع ذلك فيجب عدم الاقدام على هذه الخطوة ، الا بعد دراسة جادة للموضوع ، والتأكد من أن هناك جديدا يمكن أن يضاف ، فأفاق العلم أرحب من أن يكلف الطالب باعادة كتابة موضوع سبقه اليه غيره ، وأما كيف يمكن معرفة عدم تسجيل الموضوع في الجامعات المختلفة ، فان ذلك انما يتم بمراجعة (دليل الرسائل الجامعية) في الجامعات المصرية ، بل في الكليات المتناظرة ، فضلا عن المجلات العلمية المختصة ، ونشرة التراث العربي التي يصدرها معهد المخطوطات في جامعة الدول العربية ، وغيرها من المنشورات المعنية بذلك ، وسؤال الاساتذة المختصين في الجامعة التي ينتسب اليها الطلاب ، وغيرها من الجامعات الاخرى العربية ، وغير العربية .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أنه ليس من الضروري دائما ، تحديد عنوان الموضوع ، منذ بادىء الامر ، ويكفى تحديد العصر والنواحي التي تصطح موضوعا للبحث في نطاق معين ، أما التحديد النهائي فيتم في الغالب بعد المضي شوطا في القراءة والبحث ، وعلى الباحث أن يحدد بصفة تقريبية الزمن الذي سيخصصه لبحث موضوعه وتحديد الوقت التقريبي مرتبط بتحديد الموضوع ، ومن ثم فعلى الباحث ألا يختار موضوعا طويلا ، ذلك لان اختيار ناحية أو مسألة معينة يمكنه من انجاز بحثه في الوقت المناسب ، مع الاتيان فيه بجديد على العلم ، على أن يراعى عند التحديد النهائي للموضوع أن يكون بطريقة واضحة ، بحيث يكون الموضوع ذا مضمون محدد ، فلا يكون عاما أو غامضا ، حتى يتمكن الباحث من حصر المادة العلمية التي يحتاجها لرسالته ، وحتى لا يغرق نفسه في تفاصيل لا علاقة لها بموضوع البحث ، كما يجب أن تكون بداية الموضوع ونهايته ذات دلالة خاصة .

هذا وعلى الباحث أن يلاحظ عند اختيار موضوع بحثه ، ميله الخاصة وقدراته العلمية واللغوية ، سواء أكان الموضوع في الناحية

السياسية أو الاقتصادية أو الدينية أو العسكرية أو الحضارية ، ذلك لان طرق المجالات التى يميل اليها الباحث تجعله أقدر على العمل ، وأقوى على كشف الحقائق التاريخية ، هذا فضلا عن أن يكون طالب البحث ملما بتلك العلوم المساعدة التى يحتاجها بحثه ، خاصة بالنسبة للغة الاصلية التى كتبت بها مصادر الموضوع الذى اختاره ، فضلا عن اللغة أو اللغات الاجنبية التى كتبت بها مراجعه .

ولعل مما تجدر الاشارة اليه هنا أن الرسائل الجامعية فى التخصصات الانسانية لا بد وأن تكون فى حجم مناسب ، فلا يمكن أن تكون الرسالة فى خمسين صفحة مثلا ، وقد جرت الاعراف الجامعية على أن تكون رسالة الماجستير ما بين ١٥٠ ، ٣٠٠ صفحة ، ورسالة الدكتوراه ما بين ٢٥٠ ، ٤٠٠ صفحة ، ومن ثم فلا بد أن يكون الموضوع المختار تتوافر له معلومات تكفى لبناء بحث طويل ، ولا شك فى أن وفرة المصادر ، وكمية المعلومات الموجودة فيها عن الموضوع ، هى التى ستحدد سعة البحث ، الامر الذى يوجب على الطالب أن ينظر فى مصادره ومراجعته لمعرفة ما فيها من معلومات عن موضوعه قبل أن يقوم بتسجيله ، ولا بد له من استشارة الاساتذة فى ذلك ، وعلى الطالب - اذا لم يطمئن الى وفرة المادة العلمية - أن يغير موضوعه ، وأما ان كانت المعلومات أوسع بكثير من أن يتناولها فى رسالة محدودة ، فعلى الطالب أن يعيد النظر فى تحديد عنوان موضوع الرسالة ، والاقتصار على جانب منه ، أو حذف بعض جوانبه ، أو تقليص امتداده فى الزمان والمكان ، حتى يتمكن من انجاز رسالته فى الوقت ، وبال حجم المناسب ، ودونما أى اخلال بمبدأ استيفاء المعلومات واستيعابها<sup>(٧)</sup> .

ثانيا : وضع خطة البحث : وهى المرحلة الثانية من مراحل اعداد

---

(٧) أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ١٤ - ١٦ ، عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٣٥ - ٣٧ ، محمد بيومى مهران : منهج البحث التاريخى - الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٣٧ - ٣٨ (مخطوط) ، أحمد شلبى : المرجع السابق ص ٢٣ - ٢٦ .

الرسالة - بعد اختيار الموضوع ، وتحديد المرحلة الزمنية التي يتناولها البحث - وذلك بتناول تنظيم الرسالة ، وتوزيع المادة العلمية على الأبواب والفصول ، ثم الباحث أو المؤلفين الصغيرة أو الجانبية ، مع تتبع المؤلفين للموضوع كله ، ثم لأبواب الرسالة وفصولها ومباحثها ، وذكر أهم النقاط التي سيعالجها الباحث في كل باب أو فصل أو مبحث ، بحيث يعطى فكرة واضحة عن الموضوع الذي يريد الطالب تسجيله ، ويتبين مدى مدى وضوح معاملة في ذهن الطالب .

هذا ويجب أن تكون الخطة مرنة قابلة للتعديل - من حيث الإضافة والحذف ، والتقديم والتأخير - حسب ما يتطلبه البحث أثناء الكتابة ، على أن يراعى في الخطة الشمول لعناصر الموضوع ، والتسلسل التاريخي Chronology والترايط المنطقي ، ثم يرفق الطالب بالخطة قائمة بمصادر ومراجع البحث التي رجع إليها ، ووجد بها مادة علمية تخدم موضوعه ، كدليل على وفرة المعلومات التي سيبنى بحثه عليها ، وليس بالضرورة أن تكون القائمة كاملة ، ولكنها تكفى لتكوين الانطباعات الأولى عن الطالب ، ومدى جديته في بحثه .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة هنا إلى أن عنوان الرسالة يجب أن يكون واضحا ومحددا ، ثم يكون كذلك هو - وعنوان كل باب وكل فصل - قصيرا بقدر الامكان ، ولكن على أن يكون واضحا تماما للوضوح ، وأن يكون شاملا لكل ما يستوعبه من جزئيات وتفصيل ، وقد وضع Bigelow قاعدة لذلك خلاصتها : أن يشمل العنوان من المعلومات ما يدفع باحثا آخر ، أن يبحث عن هذه المعلومات تحت هذا العنوان ، ويقرر الدكتور ابراهيم سلامة : أن العنوان يشبه اللافتة ذات السهم الموضوعية في مكان لترشد السائرين حتى يصلوا إلى هدفهم (٨) .

ومن ثم ، فالعنوان يجب أن يدل القارئ على محتويات الرسالة ،

(٨) ابراهيم سلامة : تيارات أدبية من الشرق والغرب ص ٢٥٠ ، أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٣٥ - ٣٦ .

وهذا يعنى أن العناوين العامة التى لم يحدد مدلولها ، ليست ذات قيمة علمية ، فليتحاشى الطالب أن يكون عنوان رسالته مبهما أو ضعيفا، مثل: «دراسات فى التاريخ الفرعونى» أو «دراسات فى الادب الجاهلى» ونحو ذلك ، فان العنوان العام أو المبهم تخلف فى الشوط الاول ، ومن مصلحة الباحث أن يبدأ بدءا قويا ، فالمطلع الناجح نصف الفوز .

هذا ويجب أن تخضع الابواب والفصول فى ترتيبها الى أساس سليم وفكرة منظمة ، ورابطة خاصة ، كالترتيب الزمنى مثلا ، أو كالأهمية أو نحو ذلك ، وليحذر الطالب أن يضع أبواب رسالته وفصولها ارتجالا ، وعلى غير أساس مقبول (٩) .

ثالثا - اعداد ببليوجرافيا للموضوع : وهى الخطوة الثالثة من مراحل اعداد البحث ، حيث يقوم الباحث باعداد «ببليوجرافيا» Bibliography للموضوع ، أى قائمة تضم المصادر المختلفة التى تعالج الموضوع - من وثائق وكتب ومذكرات وذكريات ودوريات - على أن يثبت البيانات الخاصة بكل مصدر فى بطاقة (جزارة) خاصة ، يكتب الطالب فى أعلاها اسم المؤلف واسم الكتاب فى الزاوية اليمنى من أعلى ، ويكتب - بعد نقل النص - عنوان النص الدال على محتواه فى الزاوية اليسرى من أعلى ، ثم يكتب النص ، فإذا انتهى منه كتب رقم المجلد ورقم الصفحة التى نقل منها النص ، ويمكنه أن يفصل بين اسم الكتاب وعنوان النص وبين النص نفسه بخط واضح ، ولعل من الافضل أن يسجل الطالب البيانات الخاصة بكل مرجع فى بطاقة خاصة ، وهى : (اسم المؤلف كاملا - وتاريخ وفاته - اسم الكتاب كاملا - وعدد مجلداته - واسم المطبعة - ومحل الطبع وتاريخه) ، وذلك ليستعين بهذه البطاقات عند تنظيم قائمة المصادر ، لأن الكتاب الواحد قد تكون له عدة طبعات ، فإذا نسى المطبعة التى نقل منها النصوص وغيرها ، اختلفت أرقام الصفحات التى أحال إليها فى جواشئ البحث (١٠) .

(٩) نفس المرجع السابق ص ٣٦ .

(١٠) الأكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ١٩ - ٢٠ .

رابعاً - جمع المادة العلمية : يبدأ الطالب يعد ذلك جمع المادة العلمية لموضوعه من المراجع العامة والخاصة ومن المصادر والاصول ، مع حصر الاثار والمخلفات التي تتصل به ، فالمرجع العامة والخاصة تفيد في اعطاء الباحث فكرة عامة عن العصر الذي يكون موضوع البحث جزءاً منه ، كما تقدم له بعض المراجع التي تعينه في بحثه ، ومن الضروري أن يبدأ الباحث هذه المرحلة بالافادة مما كتبه السابقون ، والاستعانة بالمراجع التي اعتمدوا عليها ، وينبغي على كل جيل من المؤرخين أن يعرفوا ما كتبه السابقون ، والمراجع التي افادوا منها .

هذا ، وعلى الباحث أن يتتبع الفكرة الواحدة في بعض الكتب الجيدة والردئية ، سواء بسواء ، مع التعرف على المصادر التي اعتمد عليها أولئك وهؤلاء ، لكي يدرك كيف نمت الفكرة وتطورت ، وكيف عالجه الكتاب المختلفون ، وهذه القراءة الممتازة تساعد الباحث على معرفة أوجه القوة ، وأوجه الضعف ، وتعينه على الوصول الى تحديد المسائل الجديرة بالدرس والايضاح .

وهناك طريقتان لجمع المادة العلمية ، الواحدة : أن يجمع المادة العلمية المتعلقة بالرسالة كلها ، بكل فصولها مرة واحدة ، ثم لا ينتقل الى خطوة أخرى حتى يتم الجمع ، والاخرى : جمع المادة العلمية المتعلقة بفصل واحد ، ثم ينتقل الى خطوات البحث الاخرى حتى يكتب الفصل ، ثم يعود الى جمع المعلومات المتعلقة بفصل آخر ، وهكذا حتى يتم كتابة الرسالة Thesis Writing .

ولاريب في أن الطريقة الاولى انما تفيد في اختصار الوقت - خاصة اذا لم تكن المصادر والمراجع تحت يد الباحث - حتى لا يعود الى استعمال المصدر الواحد مرارا ، وانما ينقل منه كل ما يتعلق بفصول الرسالة ، ولا يعود اليه غالبا ، وأما الطريقة الثانية فتفيد في دفع الملل ، لاهساس الباحث أنه أنجز فصلا كاملا بوقت محدود ، مما يحفزه لمواصلة العمل ، وعلى أية حال ، فان طبيعة الموضوع ، ومدى سعته



ووضوحه أو تعقده ، إنما يؤثر في اختيار إحدى الطريقتين في جمع المادة العلمية ، ولا ريب في أن خبرة الاستاذ المشرف إنما تساعد الطالب على اختيار الطريق الأنسب لموضوعه .

على أن المهم في جمع العلمية إنما هو الدقة في النقل من المصادر والمراجع ، والبعد عن الاختزال المخل ، والاختصار المبتور ، والمحافظة على عبارات المصدر أو المرجع دونما أى تغيير فيها ، وضبط أرقام الصفحات التى وردت فيها المعلومات ، وفى نفس الوقت ، على الطالب أن يستوفى جميع المعلومات من سائر المصادر التى يمكنه الحصول عليها وأن يستنفد جهده فى ذلك (١١) .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن هناك أساليب مختلفة لجمع المادة العلمية ، منها كتابة المادة فى كراسة واحدة أو جمعها فى «دوسيه» مقسم ، أو الاعتماد على نظام البطاقات ، وأما أسلوب «الكراسة» فخطورته تراكم نقاط الموضوع ، الأمر الذى يجعل الطالب فى النهاية عاجزا عن تصنيف المادة العلمية أو الاستفادة منها ، وأما أسلوب «الدوسيه» المقسم ، فرغم أنه يتيح للطالب أن يوزع المادة العلمية التى جمعها أولا بأول على أجزاء الدوسيه ، غير أن ذلك إنما يترتب عليه بعض الصعوبات عندما يجرى الطالب تعديلا فى بعض فصول الرسالة ، أو عندما تتناول المادة العلمية أكثر من نقطة من نقاط الموضوع .

ومن ثم فإن بعض الباحثين إنما يفضل «نظام البطاقات» ، لأنه — فيما يرون — أفضل الأساليب لجمع المادة العلمية ، على أن يؤجل الطالب تصنيف تلك البطاقات حتى ينتهى من جمع المادة العلمية ، وبالتالي تكون فصول الرسالة وموضوعاتها قد اتضحت أمامه بشكل نهائى .

وهكذا — وبعد أن ينتهى الطلب من جمع المادة العلمية — عليه أن

يقوم بتصنيفها وترتيبها ، بحيث تكون بطاقات كل فصل على حدة، وأن يصنف بطاقات كل فصل الى مجموعات مختلفة ، ثم يرتب تلك البطاقات طبقا للخطة التي وضعها لكتابة الرسالة (١٢) .

وأما ان كان الطالب قد جمع المعلومات المتعلقة بالرسالة كلها دفعة واحدة ، فعليه أن يوزع البطاقات على الابواب ، ثم يوزع بطاقات كل باب على الفصول ، ثم بطاقات كل فصل على الباحث أو الموضوعات غير الرئيسية ، وهكذا تكون المادة العلمية المجموعة قد انقسمت الى مجموعات صغيرة موحدة الموضوعات .

على أن الطالب قد يواجه هنا بحالات يكون النص فيها متعلقا بأكثر من باب ، وله أكثر من عنوان في أعلى البطاقة ، وفي هذه الحالة ، فعلى الطالب أن يضع النص في أول باب من الخطة ، فإذا ما انتهى من كتابة ذلك الباب ، أعاد البطاقة الى مكانها من البطاقات المتعلقة بباب آخر ، على أن يؤشر على العنوان الذي استعمله ، والذي يقع في أعلاها .

ولاريب في أن فرز المادة العلمية ، وتقسيم البطاقات على الابواب والفصول إنما يعتمد على فهم الطالب للنصوص ومحتوياتها - ولو بصورة أولية - وقد يغير رأيه عند فحصها مجددا عند كتابة رسالته ، واستخدم البطاقات المتحركة إنما يساعد كثيرا على هذا التغيير ، هذا الى أن الطالب قد تخطر بباله استنتاجات من النصوص أثناء نقلها ، ووضع عناوينها في أعلى البطاقات ، وهنا لعل من الافضل أن يدون تلك الملاحظات في حواشي البطاقة بقلم منابر في اللون ، لئلا تتداخل مع النص الاصلى ، أو في دفتر خاص يرجع اليه فيما بعد ، حتى لا تغيب هذه الملاحظات عن ذهنه أثناء الكتابة .

١٢ - نقد المادة التاريخية : لعل من الافضل أن يتبع الباحث في نقد المادة التاريخية الخطوات التالية :

(١٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

١ - اثبات صحتها : لما كان التاريخ يدرس عن طريق الاصول التاريخية ، كالموثائق ، بما تشمله من آثار الانسان ومخلفاته ، فحوادث التاريخ القديم - مثلا - تعرف عن طريق دراسة آثار الانسان المختلفة فالمؤرخ لا يرى الحوادث نفسها ، ولكنه يرى ويدرس آثارها ، فآثار الانسان المتنوعة هي نقطة البدء ، والحقيقة التاريخية هي الهدف الذي يتوخى المؤرخ الوصول اليه ، وبين نقطة البدء والهدف يوجد طريق طويل معقد مليء بالمشاكل والعقبات والاعطار ، التي تبعد الباحث عن الهدف ، وبلوغ الحقيقة ، ولكن المؤرخ لا يجد غير هذا الطريق للوصول الى غرضه ، ولاريب في أن دراسة الاصول التاريخية وتحليلها بأساليب مختلفة من أهم المراحل في طريق البحث ، وهو عبارة عن ميدان نقد الاصول التاريخية .

وربما تكون دراسة آثار الانسان - من أبنية وتماثيل ومصنوعات مادية ملموسة - أسهل من دراسة كتاباته المسجلة عن حوادث الماضي ، وذلك لوجود علاقة واضحة بين الآثار الماثلة أمام المؤرخ ، وأسباب وجودها ، وارتباط ذلك بأحداث التاريخ ، ولكن الكتابات التي دونها الانسان عن حوادث تاريخية معينة ، انما هي أثر عقلي سيكولوجي وليست شيئا بارزا ملموسا ، وهي لا تزيد عن كونها مجرد رمز ، أو تعبير عن أثر تلك الحوادث في ذهن من دونها .

ولاريب في أنه للوصول من الاصل التاريخي المكتوب الى الحوادث ، ينبغي على المؤرخ أن يتعقب سلسلة العوامل التي أدت الى كتابته ، ومن ثم لكي يصل المؤرخ الى الحوادث الاصلية أن تمر في خياله الظروف التي أحاطت بكتاب الاصل التاريخي ، منذ أن شهد الوقائع ، وجمع معلوماته عنها ، حتى دونها في الاصل المكتوب المائل أمام المؤرخ ، وعلى أية حال ، فقبل أن يبدأ الباحث في نقد الاصل التاريخي يجب عليه أن يرممه ، ان كان في حاجة الى ذلك ، كما أن المؤرخ لا يستطيع أن يصل الى الحقيقة التاريخية ، اذا لم يعمل النقد في كل ما يقع تحت يده من

الاصول التاريخية المختلفة ، الامر الذى قد يستغرق زمنا ليس بالقليل على أية حال .

ومن هنا فقد ذهب البعض الى أن نقطة البدء فى التأريخ هى الشك ، ذلك الشك الذى لا بد أن يسبق أى تصديق من أجل التثبت من صحة الخبر ، يقول «لأنجلو أوسينوبوس» : لا تأريخ بدون تحصيل ، والتحصيل هنا : التأكد من أصالة الاصول ، والتثبت من خلو الوثائق من كل دس أو خطأ أو تزوير ، ذلك لانه لا يجوز للمؤرخ أن يثق بكل ما يكتب ، أو يصدق كل ما يقرأ ثم يقول «لأنجلو أوسينوبوس» أن قضاء عشر سنين فى تحقيق نص لوثيقة سقيمة ، أفضل من نشر عدة مجلدات عن وثائق غير محققة فى نفس المدة ، اذ سيضطر العلماء فى المستقبل أن يعيدوا تحقيقها بتكاليف جديدة (١٣) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك عدة مراحل للنقد :

فالنقد المظاهرى : (External Criticism) ، ويتعلق بعدة أمور ، مثل اثبات صحة الاصل التاريخى ، ونوع الخط والورق ، وتعيين شخصية المؤلف ، وزمان التشدين ومكانه ، الى غير ذلك من الوسائل والنقد الباطنى : (Internal Criticism) ، ويبحث فى الحالات العقلية التى مر خلالها كاتب الاصل التاريخى ، فضلا عن الظروف السياسية أو الاجتماعية أو النفسية التى أحاطت به عند كتابتها .

وأول مرحلة من مراحل نقد الاصول التاريخية هى «اثبات صحتها» وذلك لان الاصل والمصدر كله ، أو بعضه ، مزيف أو منتحلا ، فلا يمكن الاعتماد عليه على وجه العموم ، فقد تزيف الآثار المادية من أجل الكسب فى أحوال كثيرة ، ومن الامثلة على ذلك ، ما حدث من وجود مجموعة من الاوانى الفخارية فى القدس عام ١٨٧٢م ، وقد دل على وجودها المدعو

(١٣) لأنجلو أوسينوبوس : المرجع السابق ص ٥٤ ، احمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٣١١ .

«سليم العربي» الذي كان يعمل في خدمة بعض المنقبين عن الآثار في فلسطين ، واشترى بعضها «متحف برلين» ، غير أن البحث العلمي قد أثبت أن هذه الآثار مزيفة ، وربما كان سليم العربي نفسه هو صانعها بقصد الكسب .

وهكذا يدل المثال على أهمية نقد الأصول التاريخية ، وبالتالي تتضح الصعوبات التي يجب على المؤرخ أن يواجهها ، وأن يتغلب على ما يمكن التغلب عليه ، وبغير ذلك لا يستطيع المؤرخ أن يكتب التاريخ لأنه إذا ما بنى أبحاثه على أصول مزورة منتحلة ، خرج بنتائج بعيدة عن الحقيقة ، ومخالفة للواقع التاريخي .

ب - تعيين شخصية المؤلف وتحديد زمان التدوين ومكانه : لا ريب في أنه عندما يثبت للباحث في التاريخ أن الأصل أو المصدر التاريخي ، صحيح وغير مزيف ، فليس هذا بالضرورة يعني أن المعلومات الواردة فيه ، ذات قيمة تاريخية كبيرة ، ومن ثم فلا بد من نقد الأصل التاريخي من نواح أخرى ، هذا وتحمل بعض الأصول التاريخية اسم مؤلفها وزمان ومكان تدوينها ، على أن بعض الأصول التي اتسمت بطابع الصحة وعدم التزيف ، إنما تغفل أحيانا ناحية أو أكثر من هذه النواحي الأمر الذي ينقص قيمتها التاريخية .

وهنا لعل سائلا يتساءل : كيف يقدر الباحث قيمة الأصل التاريخي ، وهو يجهل اسم مؤلفه وشخصيته وعلاقته بالحوادث التي كتب عنها ؟ فهل شهدا بنفسه أم سمعها ونقلها عن الغير ، ومتى دونها ؟

إن معرفة كاتب الأصل التاريخي وشخصيته أمر هام ، ذلك لأن قيمة المعلومات التي يوردها إنما ترتبط كل الارتباط بشخصية الكاتب ، ومدى فهمه للحوادث ، ولكل الظروف التي تحيط به على وجه العموم ، فالمعلومات التي يدونها الحاكم تختلف عن تلك التي يدونها السياسي أو الجندي أو الطالب أو الفلاح ، وعلى ذلك تتضح أهمية البحث لمعرفة أكبر قسط ممكن من المعلومات عن كاتب الأصل أو الوثيقة التاريخية

وأحيانا تضيع عبثا جهود المؤرخ لمعرفة اسم كاتب الأصل التاريخي وشخصيته ، فيظل مجهولا ، وإن كان هذا لا يمنع من الاستفادة منه ، ومثالثا على ذلك كتاب نشره المستشرق «كارل مولر» مؤلف مجهول يبحث في آثار بلاد العرب ، واسمه (Glaucus) (١٤) ، وقد أفاد الباحثون منه ، وفي بعض الأحيان لا يستطيع المؤرخ الا أن يجمع القليل من المعلومات عن كاتب الأصل التاريخي ، وعندئذ عليه أن يقر بذلك ، ويدرس المعلومات الواردة في نطاق العصر ، أو الناحية التي تتصل بها ، ويفيد منها بقدر المستطاع .

هذا وينبغي أن يلاحظ الباحث أن وضع اسم شخص على أصل تاريخي ، لا يعنى بالضرورة أنه هو كاتبه ، وفي أحيان كثيرة يمكن للمؤرخ أن يتعرف على كاتب الأصل التاريخي لمخطوط بدراسة نوع الورق والخط والحبر ، واللغة والاسلوب ، والمصطلحات الخاصة بالعهد التاريخي المعين ، وبدراسة المعلومات التاريخية الواردة به .

وأما المسألة الثانية في هذه الناحية من النقد التاريخي ، فهي : معرفة الزمن الذي دون فيه الأصل التاريخي ، فقد يكون الأصل صحيحا غير مزيف ، وقد يكون كاتبه من الأشخاص الذين يتحرون الصدق والبعد عن الهوى ، ومع ذلك فقد ينقص من قيمته التاريخية بعد الزمن بين وقوع الحادث ورؤيته ، وبين تدوين أخباره ، فكلما بعد الزمن بالكاتب عن وقوع الحادث ، كلما تعرض لأن يفوته قليل أو كثير من التفاصيل الخاصة ، إذا لم يحدد الكاتب التاريخ الذي دون فيه ما كتبه ، ولكن كيف يستطيع الباحث أن يحدد ذلك ، ولو على وجه التقريب ؟

في الواقع أنه يمكن للباحث في التاريخ أن يضع حدين — الواحد لبدء الأصل التاريخي ، والثاني لنهايته — وذلك بناء على دراسة محتوياته ، أى أنه يعين التاريخ الذي لا يمكن أن تكون الحوادث قد وقعت قبله ،

14. Glaucus, Archaeologi Araabica, by Carl Muler, in FHG, IV, Paris, 1851.

والتاريخ الذى لا يمكن أن تكون الحوادث ثقتهم وقعت بعده ، ولتحديد ذلك يجب أن يكون ملما بثقافة تاريخية واسعة تتعلق بالعصر الذى يدرسه ، ومن البدهى أن الاصل التاريخى يصدد بعد آخر جادث ورد فيه .

وهناك أيضا مشكلة تعيين المكان الذى دون فيه الاصل التاريخى، وهل دون فى مكان وقوع الاحداث أم بعيدا عنها ؟ وهل هذا المكان يجعل كاتب الوثيقة ( الاصل التاريخى ) قادرا على تصوير الوقائع تصويرا صحيحا ؟ أم أن التدوين حدث فى مكان بعيد ، واعتمد على الذاكرة والخيال فى سرد الوقائع ؟ وطبيعى أن يتدخل القرب أو البعد عن مكان الاحداث فى تقدير المعلومات الواردة فى الاصل التاريخى ، وان لم يكن ذلك من الأدلة القاطعة على مدى الصدق فيها .

جـ - تحرى نصوص الاصول وتحديد العلاقة بينها : من الضرورى للباحث فى التاريخ أن يتحرى نصوص الاصول ، ويتثبت من حصرية ألفاظها وعباراتها، قبل أن يستخدم المعلومات الواردة بها ، وعلى الباحث أن يتأكد فى حالة طبع الاصول التاريخية أنها مطابقة للمخطوط الاصلى، ولم يتناولها تحريف أو تصحيف ، هذا ويمكن تقسيم الاصول التاريخية المخطوطة من ناحية تحرى النص ، وتحقيق اللفظ الى حالات ثلاث :

الاولى : وهى التى يكون أمام الباحث الاصل الاول، ويمكن التحقق من ذلك بملاحظة نوع الخبر والمواد المكتوب عليها من بردى ولخاف وعظام وخشب وجلد . . . . . وبدراسة الخط واللغة والمعلومات ومقارنتها بكتابات أخرى — ان جدت — يستطيع الباحث أن يفيد — وهو مطمئن من هذه الناحية — بالمعلومات التى يورها هذا الاصل الاول .

الثانية : وهى التى يفقد فيها الاصل الاول ، ولا يبقى أمام الباحث سوى نسخة واحدة منقولة عنها ، ودراسة هذه النسخة الوحيدة المنقولة عن الاصل المفقود تستلزم الدقة والحذر للتثبت من صحة ألفاظها ونصوصها .

الثالثة : وهى التى يضيع فيها الاصل الاول ، وتبقى عدة نسخ منقولة ، تتشابه وتختلط فيما بينها ، ولكن لا تعرف الصلة بين بعضها والبعض الآخر ، ولا الصلة بينها وبين الاصل الأول المفقود ، وفى هذه الحالة يعتمد الباحث فى التاريخ الى محاولة السعى الى تحديد النص الاول ، أو أقرب ما يمكن اليه ، بالدراسة والمقارنة ، وعلى أساس التشابه والاختلاف بين النسخ المتعددة ، وعلى أساس التوصل الى فهم لغة المؤلف وروحه ، والدراية بأحوال عصره (١٥) .

والواقع أن الوثائق هامة جدا بالنسبة للمؤرخ ، حتى ذهب البعض الى أن التاريخ انما هو علم الوثائق يستقرئها المؤرخ ويحللها للتوصل الى وقائع تشتمل عليها ، فالوقائع انما توجد فى الوثائق (Documents) وهى تفرض ذاتها بذاتها قبل كل تفسير ، ومتى ضاعت الوثائق ضاع التاريخ ، فالمعالجة التاريخية لا تقوم على التحليل فحسب ، وانما تجرى أيضا بوجود الوثائق والسجلات (Records) ، ومن ثم فقد ذهب المؤرخ الفرنسى «سينوبوس» الى أنه لا تاريخ بغير وثائق ، فى حين ذهب البعض الى التقليل من أهمية الوثائق ، وأنه ما من وثيقة بوسعها أن تخبرنا أكثر مما أراد لها محررها ، ومن هنا فان مهمة المؤرخ لا تقتصر على جمع الوثائق ، وانما العمل على التحقق من صحتها ومما جاء فيها من آراء وأحداث وتطورات ، ورغم أن «لويس جوتشك» يرى أن تزوير الوثائق بأكملها أو أجزاء منها أمر لم تجر العادة به ، فان كثيرا من الوثائق قد زورت ، حيث عمد الى ذلك بعض مؤرخى المناطق التى شهدت صراعات سياسية وعسكرية وطائفية (١٦) .

(١٥) انظر عن تحقيق المخطوطات (فرانز روزنتال : مناهج العلماء المسلمين فى البحث العلمى - ترجمة أنيس فريجة - بيروت ١٩٨٠ ص ٦٢ - ٦٦ ، ٧٢ - ٨١) ، أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ٣٥ - ٦٣ حسان حلاق : المرجع السابق ص ٨٩ - ١٩٤ ، عبد القادر أحمد طليمات : التاريخ الباهر فى الدولة الاتابكية - القاهرة ١٩٦٣ (رسالة ماجستير من جامعة عين شمس) .  
(١٦) انظر عن تزوير الوثائق (محمد جميل بيهم : عروبة لبنان - بيروت ١٩٦٩ ص ١٠٣ - ١١٩ ، حسان حلاق : المرجع السابق ص ٩٢ - ٩٣)



وهناك أمور أخرى تنقل من قيمة الوثائق كالمبالغات التي تشبه الأساطير ، أو الدعوة لهدف معين ، ومن النوع الاول ، «بردية تورين» والتي تعد من أكثر المصادر التاريخية قيمة بالنسبة لتاريخ مصر الفرعونية ، لم يفسد على كاتبها ملكته التاريخ سوى إيمانه بأساطير قومه التي جعلت للآرباب نصيبا في اعتلاء عرش البلاد ، والمبالغة في مدة حكمهم (١٧) — كما فعلت قائمة الملوك السومرية التي جعلت مدة حكم ملوك ما قبل الطوفان ٢٤١٢٠٠ سنة . وان آخر الملوك قد حكم ١٨٦٠٠ سنة (١٨) — .

ومن النوع الثاني «بردية نفرتي» التي كتبت تمجيذا للملك «امنمحات الاول» (١٩٩١ — ١٩٦٢ ق.م) مؤسس الأسرة الثانية عشرة ، وان زعم صاحبها أنها ترجع الى عهد «سنفرو» مؤسس الأسرة الرابعة (حوالي ٢٦٢٠ ق.م) ، وهكذا تنبأت البردية بأن «اميني» (امنمحات الاول) سيتولى عرش الكنانة بناء على إرادة الالهة ، وأن الحكماء قد تنبأوا بذلك أمام الملك سنفرو ، رغم أنها كتبت على أيام امنمحات الاول ، وربما بعده بقليل (١٩) .

(١٧) انظر عن بردية تورين (محمد بيومي مهران : مصر ٦٣/١ — ٦٥ وكذا

(A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 62.

(١٨) انظر عن قائمة الملوك السومرية (محمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم ص ٦٤ — ٦٦ ، وكذا

S. N. Kramer, The Sumerians, Chicago, 1970, p. 328-331.

J. Finegan, Op. Cit., p. 29-30.

A. L. Oppenheim, in ANET, 1966, p. 265-267.

T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, II, 1939.

(١٩) انظر عن نبوءة نفرتي (محمد بيومي مهران : مصر ٣٣٧/٢ — ٣٣٩ ، وكذا

A. Erman, Op. Cit., p. 100-110.

J. A. Wilson, in ANET, p. 444-445.

A. H. Gardiner, in JEA, I, 1914, p. 100-106.

J. H. Breasted, The Dawn of Conscience New York, 1939, p. 200-206.

د - النقد الباطنى للاصول : وهو نوعان ايجابى وسلبى

١ - النقد الباطنى الايجابى (Hermeneutic) وهو عبارة عن تحليل الاصل التاريخى بقصد تفسيره واذراك معناه ، والوصول الى الحقائق التاريخية من خلال الوثائق والاصول التاريخية ، ويحدد ذلك فى دورين : اولهما : تفسير ظاهر النص ، وتحديد المعنى الحرفى له ، وثانيهما : ادراك المعنى الحقيقى للنص ، ومعرفة غرض المؤلف مما كتبه .

وتحديد المعنى الحرفى لنص تاريخى معين عبارة عن عملية لغوية ، ولا بد لفهم كل نص تاريخى من معرفة اللغة التى كتب بها ، ولا تكفى للمعرفة العامة لهذه اللغة ، وانما يجب فهم دقائقها ، فضلا عن الالمام ببلغة العصر التاريخى الذى يرجع اليه ذلك النص ، مع الاستعانة بعلم فقه اللغة (الفيلولوجيا = Philology) اذا اقتضى الامر ذلك ، وعلى أية حال ، فيمكن اجمال بعض القواعد التى ينبغى على الباحث السير بمقتضاها لتحديد المعنى الحرفى لالفاظ النص التاريخى فيما يلى :

١ - تتغير اللغة الواحدة من عصر الى آخر ، ويمكن الاستعانة فى تحديد معنى بعض الالفاظ ، بفهم العبارات التى وردت بها .

٢ - ينبغى معرفة اللغة أو اللهجة التى وجدت فى منطقة معينة ، والتى دون بها الاصل التاريخى .

٣ - ينبغى الالمام ببلغة الكاتب وأسلوبه ، ويمكن الاستعانة فى ذلك بمؤلفاته الاخرى أو بمؤلفات العصر الذى عاش فيه .

٤ - ينبغى ألا تفسر كلمة أو جملة ما بذاتها فحسب ، وانما يجب أن تفسر فى نطاق السياق العام للنص التاريخى .

هكذا وعندما ينتهى الباحث من تحديد المعنى الحرفى لالفاظ والتركيب التى تحتل الشك فى معانيها ، فعليه أن يصل الى معرفة غرض الكاتب ، والمعنى الحقيقى لما يكتبه ، فمن الجائز أنه كتب بعض

الاساليب والتراكيب غير الواضحة ، وفي هذه الحالة لا يؤدي ظاهر النص الى المعنى المقصود ، ومن ثم فلا يكفي فهم ظاهر النص والمعنى الحرفي للالفاظ ، وانما يجب محاولة الوصول الى المعنى الحقيقي الباطني الذي قصد اليه كاتب النص التاريخي ، ولكي هذا لا يعني اسراف الباحث في التشكك في معاني الالفاظ الحقيقية ، وأن يحمل النص ما لا يمكن أن تحمله ألفاظه من معان .

وعندما يصل الباحث الى النص الحقيقي للنص التاريخي ، فإن عملية التحليل أو التفسير الايجابي تكون قد انتهت ، والنتيجة التي يخرج الباحث بها من ذلك كله هي أنه أصبح عارفا بمعلومات كاتب الاصل التاريخي ، ، والصورة التي كونها في ذهنه عن الحوادث التي كتب عنها .

٢ - النقد الباطني السلبي : وهو عملية ضرورية لتصفية الحقائق ، واستبعاد الزائف منها ، بقدر المستطاع ، هذا ويؤدي النقد الباطني السلبي الى قاعدتين : الاولى : أن الاثبات العلمي لأية حقيقة تاريخية ، لا يمكن أن يتم عن طريق شهود عيان فحسب ، وانما يجب أن تتوافر لدى الباحث في التاريخ الأدلة التي تثبت تلك الحقيقة .

والثانية : أنه لا يجوز أن ينقد الاصل في هذه المرحلة كوحدة عامة ، وانما ينبغي أن تنقد جزئياته وتفصيلاته وحوادثه المفردة ، واحدة بعد أخرى .

هذا وترتبط قيمة كل أصل تاريخي بالظروف التي تمت خلالها سلسلة العمليات العقلية التي انتهت الى تدوينه ووصوله الى المؤرخ ، والتعرف على شخصية المؤلف انما يدلنا على بعض الظروف التي كتب خلالها الاصل التاريخي ، كما أن معرفة عواطف المؤلف وعاداته وأهوائه وبيئته ومستواه انما يساعدنا في الكشف عن عوامل الكذب أو الخطأ أو الخداع ، أو الصدق أو الصواب ، حينما نتتبع ما يمكن تتبعه من العمليات العقلية والظروف التي ارتبطت بكتابة الاصل التاريخي .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أنه يحكم التفرقة بين ناحيتين من النقد الباطنى السلبي أمران ، أولهما : التثبت من صدق المؤلف وعدالته ، وهل هو صادق فيما كتب أم كاذب ، وثانيهما : التثبت من صدق المعلومات التى أوردتها ومبلغ دقتها ، وهل أخطأ المؤلف أو خدع بشأنها ، أم أنه لم يخطئ ولم يخدع .

وأما عن الامر الاول : فانه يلاحظ أن المؤلف قد يكذب طمعا فى منفعة أو دفعا لضرر ، أو قد يكذب بسبب تحيزه لأسرة بذاتها ، أو لحزب أو مبدأ سياسى أو فلسفى أو اقتصادى أو لعقيدة دينية ، وقد يكذب بسبب غروره الشخصى أو غرور الجماعة أو الناحية التى ينتسب اليها ، وتهمه مصلحتها ، وقد يكذب لقصد ارضاء الجمهور أو مداراته ، أو رغبته فى عدم ازعاج الراى العام أو كسبا لمرضاته ، وقد يكتب كاتب الاصل التاريخى بأسلوب أدبى لارضاء ذوق الجمهور ، فيغير الوقائع ويكيفها بما يناسب ذلك الاسلوب الادبى ، على حساب الحقيقة التاريخية .

وأما الامر الثانى : وهو معرفة دقة المعلومات الواردة فى الاصل التاريخى ، فيجب معرفة : هل قصد كاتب الاصل التاريخى أن يقول الصدق ، غير أن الظروف دفعته الى الوقوع فى الخطأ دون أن يظن الى ذلك ؟ ومن ثم فينبغى على الباحث أن يسعى لكشف هذه الظروف بالنسبة للاصل التاريخى ، كوحدة عامة ، وأما بالنسبة لجزئياته فيجب على الباحث أن يبحث : هل تمتع الراوى أو كاتب الاصل التاريخى بخواص سليمة وبعقل سليم ؟ وهل تمتع بجميع الشروط التى يجب توفرها حتى تتحقق المشاهدة العلمية ؟ وهل يتمتع بملكة خاصة أو موهبة تساعد على تدوين الكتابة التاريخية ؟ كل هذه العوامل تعمل على ابعاد الحقائق الخالصة من الوصول الى الباحث فى التاريخ .

وانطلاقا من كل هذا ، يبدو واضحا مدى صعوبة دراسة التاريخ بعامة ، وصعوبة النقد التاريخى بخاصة ، فان هذا ليس بالامر السهل ،

اذ يقتضى الكثير من البحث والتحري والاناة والصبر ، للوصول — قدر المستطاع — الى الحقيقة التاريخية .

سادسا — اثبات الحقائق التاريخية : لا ريب فى أن الباحث فى التاريخ انما يصل — عن طريق نقده للاصول التاريخية — الى مجموعة من المعلومات والآراء عن حوادث الزمن الماضى ، ورغم ذلك فان النقد التاريخى لا يثبت الحقيقة التاريخية ، بل يساعد على بلوغها ، ويؤدى الى احتمال الصدق فيها ، ومن ثم فلا بد من عملية نهائية للوصول الى نتيجة محددة ، اذ ينبغى الخروج من دائرة الاحتمال والشك الى دائرة اليقين ، ومن الضرورى للباحث فى التاريخ أن يتابع الدرس والبحث ، للوصول الى نتائج حاسمة ، قدر المستطاع ، وهكذا فعلى المؤرخ أن يبدأ بتقسيم النتائج التى وصل اليها عن طريق النقد ، ويضع فى قسم واحد كل المعلومات الواردة عن حادث أو قضية ما ، والوصول الى رأى نهائى فى هذا الامر يقوم على أساس من العلاقة بين هذه المعلومات .

وعندما تتعارض الأصول والمصادر وتتناقض الروايات بشأن حادث تاريخى معين ، فيجب على الباحث أن يحاول ترجيح جانب على آخر ، بواسطة النقد التاريخى — كما أشرنا من قبل عن معركة قادش فى عام ١٢٨٥ ق م — واذا لم يستطع ذلك فعليه أن يمتنع عن اعطاء حكم نهائى حتى يعثر على أدلة جيدة تنير له الطريق ، هذا وقد تواجه الباحث أحيانا حالات لا يتم فيها التوافق بين الوقائع التى تثبتتها الأصول التاريخية ، وتلك التى تثبتها القوانين العلمية الثابتة ، وفى هذه الحالة فلا بد من أن تسلم الاولى للثانية ، اذ لا يمكن لعلم التاريخ أن يدعى معارضة نتائج العلوم الطبيعية أو تصحيحها ، وانما عليه أن يصحح نتائجها ، طبقا لنتائج العلوم الطبيعية ونواميسها .

وأما فى حالة اتفاق عدة روايات عن حادث تاريخى معين ، فينبغى على المؤرخ ألا يعتبر ذلك الحادث صحيحا ، لمجرد اتفاق عدة روايات بشأنه ، وانما عليه أن يتثبت من استقلال هذه المصادر بعضها عن البعض

الآخر ، والا فانها تعد في بعض المسائل أو القضايا التي تتناولها — على الأقل — بمثابة مصدر واحد •

وفي اثبات الحقائق التاريخية ، يمكن أن نشير الى النقاط التالية :  
١ — بعض القواعد العامة للتركيب التاريخي ٢ — تنظيم الحقائق التاريخية ٣ — الاجتهاد ٤ — التعليل والايضاح ٥ — انشاء الصيغة التاريخية •

١ — بعض القواعد العامة للتركيب التاريخي : يمكن أن نلخص عمليات التركيب أو البناء التاريخي في عدة مراحل ، وعلى الباحث أن يجمع خلالها العناصر المأخوذة من أصول تاريخية متعددة ، ويحاول أن يكون منها صورة عقلية تشابه ، بقدر الامكان ، الصورة التي وجدت في ذهن شاهد العيان أو كاتب الاصل التاريخي ، ثم يقسم الباحث الحقائق الى مجموعات على أساس التشابه القائم بينها ، وعلى أساس المسائل المتعلقة بنقطة أو حادث معين ، وعندما يصادف المؤرخ فجوات صغيرة أو كبيرة ، فعليه أن يحاول ملأها عن طريق الاستنتاج العقلي المستمد من الحقائق التي توفرت لديه ، فضلا عن أن يستخرج من هذه الحقائق صفاتها العامة ، وعلاقتها بعضها ببعض الآخر ، الامر الذي يؤدي في النهاية الى كتابة التاريخ •

٢ — تنظيم الحقائق التاريخية : على الباحث أن يشرع في تنظيم الحقائق التاريخية ، وتنسيقها في مجموعات وأقسام ، تبعا لظروفها الظاهرة وسائر خصائصها ، هذا ويحكم تقسيم الحقائق التاريخية — على أساس طبيعة الحقائق وخصائصها ، وارتباطها بمظاهر النشاط الانساني — على النحو التالي :

١ — الظروف المادية ٢ — الصلات والتقاليد ٣ — النظم الاقتصادية ٤ — النظم الاجتماعية ٥ — النظم العامة •

ويلاحظ أن هذه التقسيمات ليست مستقلة بعضها عن البعض الآخر ،

وانما هي متداخلة فيما بينها ، ففي العرض التاريخي نجسد مسائل جغرافية أو اجتماعية أو سياسية أو اقتصادية أو أدبية متصلة ببعضها البعض الآخر ، ويبدو الاثر المتبادل فيما بينها بحسب الموضوع الذي يتناوله الباحث في التاريخ .

٣ - الاجتهاد : يلاحظ الباحث في التاريخ أن الحقائق التي تقدمها الاصول التاريخية لا تكفي أحيانا لتغطية كل ما يتطلبه موضوع بحثه ، وقد تكثر الحقائق في ناحية ، وتنقص ، وربما تندر ، في ناحية أخرى ، ومن ثم وجدت فجوات في سلسلة الحوادث ، على الباحث أن يحاول ملأها عن طريق الاجتهاد ، والتي منها (أولا) ألا يصحب الاجتهاد تحليل الوثيقة ، لأن هذا قد يؤدي الى تحميل النصوص أكثر مما تحتل ومنها (ثانيا) أن الحقائق التي يصل اليها الباحث ، عن طريق تحليل الاصول ونقدها ، يجب أن تظل مميزة ، ولا تختلط بالحقائق الناتجة عن طريق الاجتهاد ، ومنها (ثالثا) أن يكون الباحث حاضر المذهب متيقظا غير ساه أو مشغول بشيء آخر ، وهو يحاول الاجتهاد ، ومنها (رابعا) اذا وصل الباحث - عن طريق الاجتهاد - الى نتائج تحتوي على أقل عنصر من الشك ، فيجب أن يقرر ذلك بوضوح ، ومنها (خامسا) لايجوز في محاولة الاجتهاد أن يحاول الباحث جعل الافتراض والتكهن حقيقة ، ما لم تكن لديه البراهين والادلة الكافية .

وهناك طريقتان للاجتهاد ، الواحدة سلبية ، والاخرى ايجابية .

أما الاجتهاد السلبي : فلقد عبر المناطقة عنه بقولهم : «اليسكوت حجة» ، فقد يقال أن الحادث وقع لسكرتير الوثائق والمصادر عنه، وهذا استنتاج خطر في أحوال كثيرة ، فقد تعرض كثير من الاصول التاريخية للتلف والضياع ، فضاعت معه حوادث التاريخ ، كما أن بعض الحوادث التفصيلية قد أفلتت من التدوين ، ذلك لأن بعض المسائل العامة الشائعة ربما تمر دون تدوين ، لأنها مألوفة تماما ، أو لأن الحكومة منعت تدوينها ، ومن ثم فإن سكوت المصادر عنها لا يعتبر حجة على عدم وقوع الحادث .

وأما الاجتهاد الايجابي : فهو محاولة استنتاج حقيقة أو حادث أو أكثر بمجرد التثبت من حدود الواقعة معينة ، وهناك بعض القواعد والمحاذير في باب الاجتهاد الايجابي ، فتوجد أولا كليات عامة مستمدة من تجارب الانسان ، كما توجد جزئيات خاصة ذاتية ، مستمدة من الاصول التاريخية ، وتتعلق بمسائل أو حوادث معينة ، ومن الناحية العملية يبدأ المؤرخ بدراسة الجزئية الخاصة المتعلقة بالحادث ذاته ، فنجد مثلا ، أن مدينة «سلاميس» تحمل اسما فينيقيا ، ثم ينظر الى الكلية العامة التي تقول : ان اللغة التي يدون بها اسم مدينة تكون غالبا لغة الشعب الذي أنشأها ، ومن ثم يمكن القول ان مدينة سلاميس انما أنشأها أو أسهم في انشائها الفينيقيون ، ولكي نصل الى نتيجة ثابتة أو أقرب الى الثبوت يلزم مراعاة شرطين اثنين ، أولهما : أن تكون الكلية العامة صحيحة تماما ، وأن يكون الارتباط بين الواقعتين التاريخيتين قويا ، وثانيهما : لكي يستخدم الباحث في التاريخ كلية عامة ويطبقها على التفصيلات الجزئية ، يجب أن يكون وطيد المعرفة بالمسألة التاريخية المعينة ، كما أنه من الخطأ أن يبنى الباحث اجتهاده على تفصيل جزئي مستقل بذاته ، دون أن يدرس كل الظروف المتعلقة به .

على أن الباحث يجب أن يدرك تماما أن الاجتهاد لا يؤدي الى نتائج ثابتة ، ولكنه يؤدي الى نتائج تقريبية في الغالب ، وأحيانا يمكن ملء بعض الفجوات في التاريخ عن طريق الاجتهاد ، وأحيانا أخرى تبقى بعض المسائل التي لا يمكن الوصول فيها الى رأي حاسم ، ويظل الشك يحوم حولها الى أن يأتي من يصل بها الى رأي أصح أو أفضل ، بناء على ما قد يكشف عنه من الحقائق المجهولة .

٤ - التعليل والايضاح : لا يستطيع الباحث في التاريخ أن يقف عند هذا الحد من البحث والدرس ، وانما يجب السعي الى محاولة الوصول - بقدر المستطاع - الى معرفة الاسباب والعوامل التي أدت الى وقوع الحوادث التاريخية ، وهو في ذلك يجتهد مثلا في معرفة أسباب الحوادث العامة ، كارتفاع أمة وسقوطها ، وظهور حضارة ونموها



وتطورها وازدهارها ثم هبوطها ، كما يحاول معرفة الاسباب الخاصة  
مثل كسب معركة •

ومن البدهى أن معرفة الاسباب فى حوادث التاريخ تستلزم تتبع  
الفترة السابقة التى مهدت لها ، وذلك لمعرفة العوامل المباشرة وغير  
المباشرة التى أدت الى وقوعها ، وعلى أية حال ، فليس من الممكن أو  
السهل دائما معرفة أسباب الحقائق التاريخية بدرجة واحدة ، فقد  
تعرف أسباب بعض الاحداث بسهولة ، لاماكان معرفة الظروف التى  
أحاطت بها ، على حين لا يمكن ، أو لا يسهل معرفة أسباب بعضها الاخر  
على وجه الدقة ، لعموض الظروف التى أحاطت بها ، فضلا عن اختلاف  
الظروف والروايات بشأنها ، على نحو يجعل الوصول الى الحقيقة أمرا  
متعذرا أو عسيرا •

٥ - انشاء الصيغة التاريخية : يحتاج التاريخ الى صيغة للتعبير عن  
طبيعة ظواهره المختلفة ، وينبغى أن تكون الصيغة التاريخية مختصرة  
ودقيقة ، هذا وقد يوجد التعارض بين الاختصار والدقة ، فالاسلوب  
المختصر ربما يحول دون فهم المراد ، كما أن الاسلوب المطول ربما يقلل  
من قيمة التاريخ المكتوب ، ويقدم للقارئ ما ليس ضروريا ، ومن ثم  
فيحسن اتباع طريق وسط بين الطريقتين ، وذلك بضبط الحقائق أو  
الحوادث ، وحذف كل ما هو ضرورى لايضاها •

#### سابعاً - العرض التاريخى :

يمثل العرض التاريخى آخر مرحلة من هذا المنهج ، وهى ليست  
أسهل المراحل ، وبالضرورة لا تصبح كتابة التاريخ سهلة ، الا حينما  
تكون الحقائق ماثلة أمام الباحث ، مثبتة مرتبة معطلة مشروحة ، وعندما  
يتخيل الباحث موضوع البحث كله ، كوخدة عامة ، ويدرك الاهمية  
بالنسبة لأجزاء البحث المختلفة ، ويحس اللغة التى يكتب بها هذا البحث  
على أنه من المحزن ، بل من المخرى ، أن بعضا ممن يكتبون رسائل  
الماجستير والدكتوراه فى هذه الايام ، يكادون لا يستطيعون كتابة

رسائلهم بلغة عربية سليمة ، بل أن بعضا منهم لا يكاد يفقه كثيرا من معانى الكلمات العربية التى كتبت بها رسائلهم ، كما أن بعضا منهم لا يكاد يستطيع قراءة الملخص الذى يكلف بالقائه أمام لجنة المناقشة (The Degree Committee) دون أن يخطئ فيه مرات ومرات .

وعلى أية حال ، فهناك شروط معينة للعرض التاريخي ، منها (أولا) أن يكون للباحث في التاريخ المقدرة على حسن التعبير باللغة التى يكتب بها ، ومن ثم فيجب أن يكتب بلغة سهلة واضحة تلائم الموضوع الذى يتناوله بالبحث ، وأن يكتب بأسلوبه الخاص الذى تتضح فيه شخصيته ، والا يكتب بأسلوب أدبي صرف ، وذلك لان المنهج العلمي الذى يجب على الطالب ممارسته أو تطبيقه في الكتابة التاريخية انما يتطلب التعبير بطريقة عقلية أكثر منها عاطفية ، وان كان في امكانه الاعتماد على الادب من آن لآخر ، تخفيفا للجانب العقلي ، بشرط ألا يتعدى ذلك الجانب الادبي على الجانب العقلي ، وبذلك يكون الباحث قد استخدم الاسلوب العلمى ، وأنصف التعبير عن الحقائق ، ولاريب في أن ذلك الاسلوب في المنهج انما يتطلب التدريب على الكتابة بأسلوب علمي سليم ، ويتأتى ذلك بقراءة الكتب التاريخية المكتوبة بمنهج علمي .

ومنها (ثانيا) توفر الوحدة التاريخية في الكتابة في الموضوع ، ومنها (ثالثا) على الباحث أن يكتب ، وفي ذهنه احتمال الوقوع في الخطأ ، ومن ثم فعليه أن يبادر بتصويب ما يمكن أن يكشف عنه من الاخطاء ، اذا ما ظهرت له معلومات أو أدلة جديدة ، وبعد ذلك على الباحث مراعاة مسألة الهوامش والحواشي ، وأن تكون الهوامش جزءا هاما في أسفل الصفحات ، أو في نهاية الفصل ، أو في نهاية الكتاب ، وعلى الباحث ان أراد أن يورد في الهامش نصا أصليا مأخوذا من مخطوط أو من مطبوع ، أن يكون ذلك بلغة النص الاصلية (٣٠) .

ومنها (رابعا) أن يحس الباحث بمسئوليته عن النصوص التي يقتبسها أو يعتمد عليها ، والا يبرر سكوته أو رضاه بالمقولة المشهورة «العهد على الراوى» ، لأنه باحث ، وليس راوية ، والفرق بين الاثنين واضح ، وقد نبه على ذلك «تاج التبريزي» بقوله : «ان الايراد على المصنف من جهة عدم مطابقة المثال للمسألة المفروضة ولو كان حاكيا ، لأنه أقره فرضيه» ومن ثم فيجب عدم الاستسلام للنصوص ، وانما يجب مناقشتها بعقلية نافذة ، ومن الضروري أيضا استعمال المراجع وفق تخصصها ، وقد تعقب «ابن حجر العسقلاني» «ابن الصلاح» (ت ٥٦٤٢هـ / ١٢٤٤م) ، عندما نقل عبارة عن «أبى عمر الدانى» مبينا أن الدانى أخذها من «الحاكم النيسابورى» (ت ٤٠٥هـ) ، وأن نقلها عن الحاكم أولى ، لأنه من أئمة الحديث ، والكلام يتطرق بمسألة حديثة ، وتعجب الحافظ ابن حجر كيف نزل «ابن الصلاح» عنه الى النقل عن «الدانى» . كما نبه الحافظ ابن حجر العسقلاني (٧٧٣ - ٨٥٢هـ / ١٣٧٣ - ١٤٤٩م) الى ضرورة العزو الى المصدر الاقدم ، وتعقب شيخه العراقى عندما نقل رواية من «ابن عبد البر» (٣٦٣ - ٤٦٣هـ) بأنه قد رواها «ابن عوانة» فى صحيحه ، و «الطحاوى» (ت ٣٢١هـ) فى «شرح معانى الآثار» والجوزقى فى «المتفق» فعزوها الى رواية أحدهم ، أفضل من عزوها الى «ابن عبد البر» ، لتأخر زمانه .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أنه على الطالب ، اذا ما أنجز كتابة مبحث أو فصل من رسالته ، أن يقدمه الى المشرف ليعين ملاحظاته عليه ، ثم يقوم باعادته الى الطالب الذى يقوم بدوره باعادة الكتابة ، مع الاخذ بملاحظات الاستاذ المشرف ، ثم يعيده اليه ثانية ، فاذا ما اقتنع به أقره ، والا أعاده اليه ، ليعيد التعديل ، وفقا للملاحظات الجديدة ، ويستمر الطالب فى عرض الابواب أو الفصول على المشرف تباعا ، حتى ينتهى من كتابة الرسالة ، ثم يقدمها للمشرف كاملة ، ليقرأها القراءة الاخيرة ، ويبدى الملاحظات المتنوعة ، ثم يقوم الطالب بتعديلها ، واعادة تقديمها للاستاذ المشرف ليأذن له بطبعها على الالة الكاتبة .

هذا، ورغم أن الطالب هو المسئول الأول عن اختيار موضوع رسالته وكتابتها ، غير أن لمسات المشرف يجب أن تظهر فيها من خلال هذه القراءات والملاحظات التي يبديها ، هذا فضلا عن أن المشرف سيعينه في اختيار الموضوع ، وتحديد خطة البحث ، ومواجهة المشاكل المستعصية عليه ، واكسابه روح البحث والتفاني فيه ، ومواصلة العمل ببعث الاعتزاز فيه ، واشعاره بأهمية بحثه . وتطمينه بالنسبة لتقدم البحث ، وتربيته ، في نفس الوقت ، على الاعتماد على النفس ، وحل المشاكل ، وإبراز ذاتيته وروحه في الرسالة — أفكارا وأسلوبا — لأن الطالب هو المسئول عن رسالته أمام لجنة المناقشة — أي اللجنة العلمية لمناقشة الرسالة (٢١)

**ثامنا : ملاحق البحث :** وهي مجال لتقديم أو نشر مختارات من الاصول التاريخية التي اعتمد عليها البحث ، ويذهب البعض الى أن نشر هذه الاصول انما هو أمر جوهري ، ذلك لانه انما يقدم للقارئ المختص شيئا من المادة الاولية التي استقى منها الباحث معلوماته ، ومن الافضل أن تنشر هذه الاصول بلغاتها — فضلا عن أهجائها وأخطائها ، كما وردت بغير تعديل — على أن يكون نشرها مصحوبا بشرح ألفاظها الغريبة ، وتصحيح أخطائها ، والتعليق على نصوصها ، وبيان قيمتها التاريخية .

**تاسعا : الحواشي والهوامش :** وهي وعاء تصب فيه المعرفة الزائدة عن قدرة المتن على استيعابها ، وهو الاطار الذي يفصل فيه ما قد يغمض في المتن ، وهي مرصد لمصادر البحث ومراجعها ، وهي قاعدة الصفحة أو جذورها ، التي تكشف للقارئ عن عمق المتن وصلابته ، ويمكن استعمال الحواشي في أمور كثيرة ، منها (أولا) الإشارة الى المصدر أو المرجع الذي اعتمد عليه الباحث في كتابة المتن ، وهو ما يقترح تسميته بالصيغة الببليوجرافية للحاشية أو الاسلوب الببليوجرافي

(٢١) أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ٣١ - ٣٣ .

للحاشية ، ومنها (ثانيا) تفصيل الموجز أو الغامض الوارد بالمتن ، محافظة على السياق العام ، ومنها (ثالثا) احالة القارىء الى أماكن أخرى سابقة أو لاحقة في الدراسة التى يعدها الباحث ، لتحقيق الترابط بين أطراف الموضوع .

ومنها (رابعا) توجيه القارىء الى مصادر ومراجع إضافية تخدم نقطة فرعية أو ثانوية للوقوف على مزيد من المعرفة ، ومنها (خامسا) وضع نصوص بلغة أجنبية بدون ترجمة ، ومنها (سادسا) نقد النصوص والادلة التاريخية ، وهنا تكون الحاشية مجالا للحوار بين قسمي الصفحة الواحدة ، ومنها (سابعا) نقد أو مناقشة رأى لمؤلف آخر حول موضوع ورد بالمتن ، ومنها (ثامنا) التوفيق بين الآراء الخلافية حول موضوع ورد بالمتن ، ومنها (تاسعا) التعريف بالاعلام والاماكن الوارد ذكرها في المتن ، مما لا يتسع له (٢٢) .

عاشرا - طريقة كتابة المصادر والمراجع : ويمكن أن يتبع فيها ما يأتى :

أ - عند ورود المصدر أو المرجع لأول مرة : يكتب كالتالى :

اسم المؤلف كاملا + اسم الكتاب كاملا + الجزء (ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

أحمد فخرى : مصر الفرعونية - القاهرة - مكتبة الانجلو المصرية ١٩٨١م ص ١٠ .

محمد بيومى مهران : مصر والشرق الادنى القديم - الجزء العاشر تاريخ العراق القديم - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية ١٩٩٠ ص ١٠٠ .

(٢٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٧٣ - ٧٤ .

ب - إذا تكرر المصدر أو المرجع في حاشيتين متتاليتين - أى لم يفصل  
بين الحاشيتين فاصل آخر -  
يكتب كالتالى :

نفس المرجع السابق - نفس الصفحة - ان لم يحدث تغيير فيها  
بين هذا الهامش والسابق له .

وهذا يعنى عدم ذكر اسم المؤلف ، أو اسم الكتاب ، للتتابع أو  
التعاقب بين الحاشيتين ، وعدم وجود فاصل بيليوجرافى بينهما .

ج - إذا فصل التعاقب حاشية أو أكثر (مرجع أو أكثر) أو ان  
الحاشية ضمت أكثر من مرجع ،  
يكتب كالتالى :

اسم المؤلف + المرجع السابق + الصفحة

محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٥٠ .

على أنه يجب أن يلاحظ أنه في حاشية إذا ما كان للمؤلف أكثر من  
مرجع ، أستخدم في نفس البحث ، فلا يشار هنا بالمصطلح «المرجع  
السابق» ، ذلك لان هذا المصطلح لا يؤدي في هذه الحالة المراد به ،  
ومن ثم فيجب أن تكتب البيانات الخاصة بكل مرجع لنفس المؤلف كاملة .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا الى أمرين : ترتيب المراجع في  
الحاشية الواحدة ، وطريقة كتابة المرجع المشترك :

١ - طريقة ترتيب المصادر أو المراجع في الحاشية : وهذه تخضع  
لعدة معايير ، أولها : أن المصادر أو المراجع الأكثر أهمية بالنسبة  
للموضوع تأتي أولا ، وثانيها : أن المصدر أو المرجع الذى تم الاقتباس  
منه يتقدم غيره ، وان تناول نفس الموضوع ، وثالثها : أن المصدر ينصدر  
الحاشية ، ثم يأتى بعده المرجع ، ورابعها : عند تساوى الاهمية للمصدر

أو المرجع في الحاشية الواحدة ، فيتم ترتيبها طبقا لسنة النشر فيسبق  
الأقدم منها الاحدث ، ولا تخضع طريقة الترتيب هذه للحروف الهجائية  
أبدا .

٢ - طريقة كتابة المصدر أو المرجع المشترك : ١ - إذا اشترك في  
تأليف الكتاب شخصان - مثلا - وجب الإشارة إليهما ، كما في المثال  
التالى :

أحمد بدوى ومحمد جمال الدين مختار : تاريخ التربية والتعليم في  
مصر - الجزء الاول - العصر الفرعونى - القاهرة - الهيئة المصرية  
للكتاب - ١٩٧٤ ص ١٠ .

٢ - إذا اشترك في تأليف الكتاب ثلاثة أشخاص فأكثر ، فيذكر  
اسم الاول منهم - كما جاء على غلاف الكتاب - ثم يعقبه بكلمة  
«وآخرون» .

السيد الحسينى وآخرون : دراسات في التنمية الاجتماعية -  
القاهرة - دار المعارف - ١٩٧٩ ص ١٠٠ .

٣ - إذا تعدد المؤلفون ، وكان لكل منهم فصل - أو أكثر - في  
الكتاب الواحد ، فيعامل معاملة المقال ، ويكتب ، لأول مرة كالتالى :

اسم المؤلف كاملا + عنوان المقال + اسم الكتاب (أو الدورية) +  
مكان النشر وسنة النشر + الصفحة .

عبد العزيز صالح : الرياضيات في مصر القديمة - تاريخ الحضارة  
المصرية - العصر الفرعونى - القاهرة - مكتبة النهضة العربية -  
١٩٦٢ ص ٥٨٧ .

وأما إذا تكرر نفس المرجع ، فيكتب نفس النظام السابق عند تكرار  
المصدر أو المرجع .

هذا ويرى البعض انه ان كان للكتاب (المتعدد المؤلفين) مشرف أو محرر Editor ، فان الإشارة هنا تكون للمحرر ، وليس لمجموعة المؤلفين ، وهى طريقة تتبع فى الكتب الاجنبية ، وان كنت أفضل الطريقة الآتية الذكر .

ثانيا - الكتابات المترجمة الى اللغة العربية :

وهذه الكتابات يتبع فيها نفس النظام المتبع فى الكتابات العربية ، مع اضافة اسم المترجم (والمراجع ان وجد) ، بعد اسم الكتاب ، ومن ثم فهو يكتب كالتالى :

اسم المؤلف + اسم الكتاب + الجزء (ان وجد) + اسم المترجم + اسم المراجع (ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة ، ويكتب كالتالى :

جيمس هنرى برستد : تطور الفكر الدينى فى مصر القديمة - ترجمة زكى سوس - القاهرة - دار الكرنك ١٩٦١ ص ٥٥ .

سير آلن جاردنر : مصر الفراعنة - ترجمة نجيب ميخائيل ، ومراجعة عبد المنعم أبو بكر - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٣م ص ١٠٠ .

جيمس بيكى : الاثار المصرية فى وادى النيل - الجزء الثالث - ترجمة لييب حبشى وشفيق فريد ، ومراجعة محمد جمال الدين مختار - القاهرة - مطبعة جامعة القاهرة - ١٩٧٢ ص ٥٥ .

وأما الكتاب المحقق فيكتب كالتالى :

اسم المؤلف + اسم الكتاب المحقق + الجزء (ان وجد) + اسم المحقق + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

الحافظ ابن خلف الدمياطى : المتجر الرابع فى ثواب العمل الصالح -



تحقيق عبد الملك بن عبد الله بن دهيش ومحمد رضوان — مكة المكرمة —  
عبد الملك بن دهيش (مكتبة ومطبعة النهضة الحديثة) — ١٩٨٦ ص ١٩٠

ابراهيم بن محمد بن سالم بن ضويان : منار السبيل في شرح  
الدليل — الجزء الاول — تحقيق زهير الشاويش — بيروت — المكتب  
الاسلامي — ١٩٧٩ ص ٤٥٢

### ثالثا — الكتابات الاجنبية :

١ — يكتب المصدر أو المرجع الاجنبى عند وروده ، لأول مرة ،  
كالتالى :

١ — اسم المؤلف كاملا + اسم الكتاب كاملا + (الجزء ان وجد)  
+ مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة •

Sir Alan Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, At The Clarendon  
Press, 1961, p. 400.

٢ — فى حالة تعدد المؤلفين ، فيكتب كالتالى :

اسم المؤلف + عنوان المقال + اسم الكتاب (أو الدورية) + الجزء  
(ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة •

Elise J. Boumgartel, Predynstic Egypt, in The Cambridge Ancient His-  
tory, I, Part, I, Cambridge, At The University Press, 1970, p. 463.

W. G. Hayes, The Coptes Degress, in JEA, GXXII, 1946, pp. 3-23.

٣ — اذا تكرر المصدر أو المرجع مباشرة فى حاشيتين متتاليتين ،  
ولم يفصل بينهما مرجع آخر ، يكتب كالتالى :

Ibid., p. 463.

وكلمة "Ibid" اختصار للكلمة اللاتينية (Ibidem) بمعنى نفس المرجع  
السابق فى المراجع العربية ، وهى هنا تحل محل اسم المؤلف ، فضلا  
عن المرجع نفسه •

٤ - في حالة وجود مرجع يفصل بين المرجعين ، فتستعمل (Op-Cit) وهي اختصار لكلمتين لاتينيتين هما Opero - Citato ومعناها المرجع السابق ، وفي هذه الحالة يجب أن يكتب اسم المؤلف قبلها ، كما في المثال التالي :

Elise J. Boumgartel, Op. Cit., p. 463.

وذلك لان (Op-Cit) انما تشير الى المرجع ، وليس المؤلف ، بينما تشير Ibid الى المؤلف والكتاب سواء بسواء .

٥ - على أن الباحث اذا ما أراد الإشارة الى نفس المرجع ونفس الصفحة ، فعليه أن يستعمل الاختصار (Ioc , Cit) الذي يشير الى الكلمتين اللاتينيتين (Ioco-Citato) بمعنى نفس المرجع ونفس الصفحة .

٦ - أما اذا أراد الباحث الإشارة الى نفس الصفحة من نفس الكتاب الوارد في حاشية سابقة مثل :

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, p. 20.

فان الإشارة التالية تكون كالتالي :

A. H. Gardiner, Ioc-Cit, (Ioco-Citato)

(In The Place Cited)

والتي تعنى

وهذا الاختصار ، الذي يشير الى نفس الصفحة ، ونفس الكتاب - كما أشرنا آنفاً - يستعمل عندما لا يفصل بين المرجعين فاصل ، والا استخدمت (Ibid) .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه ، أنه ليس من الضروري أن يذكر اسم المؤلف ، وعنوان الكتاب كاملاً ، مادام ذلك معروفاً مثل : الصابى : تاريخ الوزراء ص ٧٨ ، وذلك بدلا من :

أبو الحسن الهلال بن الحسن بن ابراهيم الصابى : تحفة الامراء في تاريخ الوزراء ص ٨٧ .



رقما واحدا - مهما كان طولها ، وعدد أوراقها - وفي الرسائل يجوز وضع الرقم في منتصف الصفحة من أعلى أو من أسفل ، وإن كان من الأفضل أن يوضع الرقم في الطرف الأعلى للصفحة من جهة الشمال ، ولا توضع نقطة بعد الرقم ، كما أنه لا يحاط بالاقواس .

حادى عشر - تنظيم الرسالة الجامعية : عندما تستكمل الرسالة الجامعية كل عناصرها - وقبل القيام بطبعها على الآلة الكاتبة - يجب أن تتضمن التسلسل التالى :

١ - تقديم : وفيه يشكر الطالب الاستاذ المشرف (Supervisor) على الرسالة ، وكل من ساعده من الاساتذة الاخرين والعلماء والباحثين وأمناء المكتبات وغيرهم .

٢ - مقدمة : وتتضمن أهمية الموضوع الذى بحثه ، وسبب اختياره له ، والخطة التى سلكها فى بحثه ، والمصادر التى توفرت له ، والمشاكل التى واجهته ، والدراسات التى سبقته فى الموضوع ، وما تركته له من ثغرات عالجها ، أو نظريات نقدها - أو أيدها - والاضافات العلمية التى قدمتها الرسالة (وإن كان البعض يفضل ذكر تلك الاضافات فى الخاتمة) ومقترحاته للباحثين الاخرين ، بطرق جوانب معينة تحتاج - من وجهة نظره - الى الاهتمام ، وقد عرفها من خلال دراسته للموضوع ، وينبغى أن تكون المقدمة واضحة وشاملة ، بحيث يعرف القارئ أهمية الرسالة ، ومدى حاجاته الى متابعة التفاصيل التى تحتوىها ، ومن ثم فيجب ألا تكتب المقدمة ، الا بعد الانتهاء من كتابة الرسالة ، حتى يتكون لدى الباحث نظرة شاملة للموضوع تتيح له أن يشير فى مقدمة البحث الى تلك النقاط التى أشرنا اليها آنفا .

٣ - أبواب الرسالة وفصولها : مع ملاحظة وضع ورقة تفصل بين عنوان الباب أو الفصل فقط .

٤ - فهرس المحتويات : وفيه عناوين الابواب والفصول والمباحث

(أو العناوين الصغيرة) مع ذكر أرقام الصفحات التي وردت فيها (وان كنت أفضل أن يكون بعد قائمة المصادر والمراجع) .

٥ - الخاتمة أو خلاصة البحث : وتتضمن ملخصا لكل محتويات الرسالة ، من حيث أطاره العام ونتائجه .

٦ - قائمة المصادر والمراجع : وترتب أسماء المؤلفين حسب حروف المعجم ، ويذكر اسم المؤلف كاملا ، واسم كتابه كاملا ، وعدد أجزائه (واسم المحقق ان كان مخطوطا، والمترجم ان كان معربا عن لغة أجنبية)، واسم الناشر ومكان الطبع (واسم المطبعة ان أمكن) ، وتاريخ الطبع، والبعض يدمج قائمة المخطوطات والمطبوعات والمصادر القديمة والمراجع الحديثة ، ويفصل المراجع الاجنبية عنها فقط ، في حين يضع البعض قوائم منفصلة لكل منها ، على أن هناك فريقا ثالثا ، انما يفضل أن يكتب : المراجع العربية أولا ، ثم المراجع المترجمة الى اللغة العربية ثانيا ، ثم المراجع الاجنبية ثالثا ، وهذا ما نميل اليه .

على أن هناك من يرتب القائمة على أسماء الكتب ، وفق حروف المعجم ، في حين يرتب آخرون المصادر على الموضوعات التي تتناولها، مع مراعاة الترتيب المعجمي داخل الموضوع .

هذا مع مراعاة أن صياغة الاسم العربي يجب أن تتم طبقا للترتيب الطبيعي للاسم ، أي اسم الشخص فالاب فالجد أو اللقب ، أما بالنسبة للاسماء غير العربية ، فيعتمد ترتيبها بدءا باللقب ، مع وضع فاصلة (و) بين اللقب وباقي أجزاء الاسم ، ويمكن أن يطبق منهج صياغة الاسماء الاجنبية على الاسماء العربية التي ترجع الى ما قبل القرن التاسع عشر الميلادي ، وهك بعض الامثلة على ذلك .

١ - محمد بيومي مهران : حركات التصرير في مصر القديمة - القاهرة - دار المعارف - ١٩٧٦م .

Wilson, (John. A), The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963.

في السموات ومن في الارض ، حتى الحيتان في جوف الماء ، وان فضل العالم العابد ، كفضل القمر ليلة البدر على سائر الكواكب ، وان العلماء ورثة الانبياء ، وأن الانبياء لم يورثوا دينارا ولا درهما ، وانما ورثوا العلم ، فمن أخذه أخذه بحظ وافر» •

وقال ﷺ : يوزن يوم القيامة مداد العلماء ، ودم الشهداء ، وقال بعضهم : هذا مع أن أعلى ما للشهيد دمه ، وأدنى ما للعالم مداده ، وقال ﷺ «من أكرم عالما فكأنما أكرم سبعين نبيا ، ومن أكرم معلما فكأنما أكرم سبعين شهيدا» ، وقال ﷺ «من صلى خلف عالم فكأنما صلى خلف نبي ، ومن صلى خلف نبي ، فقد غفر له» •

وقال الامام على - رضى الله عنه ، وكرم الله وجهه في الجنة - «كفى بالعلم شرفا أن يدعيه من لا يحسنه ، ويفرح به اذا نسب اليه ، وكفى بالجهل ذما ، أن يتبرأ منه من هو فيه» ، وقال سفيان بن عيينة «أرفع الناس عند الله منزلة من كان بين الله وبين عباده ، هم الانبياء والعلماء» ، وقال أيضا «لم يعط أحد في الدنيا شيئا أفضل من النبوة ، وما بعد النبوة شيء أفضل من العلم والفقه» (٣٣) •

وقال ﷺ : «نحن معاشر الانبياء أمرنا أن ننزل الناس منازلهم ، ونكلمهم على قدر عقولهم» •

وفي سيرة السلف الصالح خير شاهد على ذلك ، قال الشعبي : «صلى زيد بن ثابت ، فقربت اليه بغلته ليركبها ، فجاء ابن عباس ، فأخذ بركابه ، فقال زيد : خل عنك يا ابن عم رسول الله ﷺ ، فقال ابن عباس : هكذا أمرنا أن نفعل بالعلماء والكبراء ، فقبل زيد بن ثابت يده ، وقال : هكذا أمرنا أن نفعل بأهل بيت نبينا ، ﷺ» (٣٤) •

وقال ﷺ : «ليس منا من لم يجل كبيرا ، ويرحم صغيرنا ، ويعرف

(٣٣) نفس المرجع السابق ص ١٧٠ - ١٧٢ •  
(٣٤) الغزالي : أراؤه في التربية - آداب المتعلمين ص ٨٨ ، ١٠٢ •

لعلنا حققه» (٣٥) ، ومن هنا فقد اهتم كثير من الأئمة بواجبات المربين نحو طلبتهم ، ودونوا هذه الواجبات في مؤلفاتهم ، لانهم رأوا أن مهنة التعليم صناعة هي أشرف الصناعات ، كما يقول حجة الاسلام «أبو حامد محمد بن محمد بن محمد بن محمد الغزالي» (٤٥٠ - ١٠٥٩/٥٥٠٥ - ١١١١م) ، فالمعلم متصرف في عقول البشر ونفوسهم ، وأشرف ما في الانسان عقله ونفسه ، فمحل صناعة التعليم أشرف الاشراف ، ومن ثم فقد حظى علماء المسلمين بالاحترام الواجب للمعلم عند طلبته ، لان طالب العلم لا ينال العلم ولا ينتفع به ، الا بتعظيم المعلم وأهله ، وتعظيم الاستاذ وتوقيره (٣٦) .

وروى عن الامام على بن أبى طالب - رضى الله عنه ، وكرم الله وجهه في الجنة - «ان من حق العالم ، الا تكثر عليه بالسؤال ، ولا تنعته في الجواب ، ولا تلح عليه اذا كسل ، وتأخذ بثوبه اذا نهض ، ولا تنفسي له سرا ، ولا تعتابن أحدا عنده ، ولا تطلبين عثرته ، وان زل قبلت معذرتة ، وعليك أن توقره وتعظمه لله تعالى ، مادام يحفظ أمر الله تعالى ، ولا تجلس أمامه ، وان كانت له حاجة سبقت القوم الى خدمته» (٣٧) ، وقال نصير الدين الطوسي (٥٦٧ - ٦٧٢هـ) : «ينبغي لطالب العلم أن لا يجلس قريبا من الاستاذ عند السبق بغير ضرورة ، بل ينبغي أن يكون بينه وبين الاستاذ قد القوس ، لانه أقرب الى التعظيم» (٣٨) .

وانطلاقا من كل هذا - وغيره كثير - فأقل التقدير من التلميذ لأستاذته أن يخاطبهم بالألقاب العلمية ، وأما عند ذكر المصادر والمراجع في الرسالة ، فالأفضل عندي ، أن يذكر اسم المؤلف مع لقبه العلمي ،

(٣٥) رواه أحمد والنسائي والحاكم .

(٣٦) مقدمة آداب المتعلمين ص ٢٠ ، شرف الدين خطاب : التربية في العصور الوسطى ص ٦٣ وما بعدها .

(٣٧) الغزالي : المرجع السابق ص ٨٩ .

(٣٨) نصير الدين الطوسي : آداب المتعلمين ص ١٤٦ .





تعتمد الدراسة في تاريخ مصر الفراعنة على مصادر أربعة أساسية هي : الآثار المصرية ، وماكتبه الرحالة والمؤرخون من الاغارقة والرومان ، الذين زاروا مصر ، وكتبوا عنها كتباً كاملة ، أو فصولاً من كتب ، ثم المصادر المعاصرة في منطقة الشرق الادنى القديم ، وأخيراً ما جاء في التوراة والقرآن الكريم عن مصر وأحوالها ، ولنباول الآن أن نتحدث بشيء من التفصيل عن هذه المصادر الأربعة :

### أولاً : الآثار المصرية

لا ريب في أن الآثار التي تركها لنا المصريون القدامى ، وما تمد به الباحث في تاريخ الكنانة من معرفة ، سطرت على جدران المعابد والمقابر والاهرامات ، والتماثيل ولوحات القبور والتوابيت وقراطيس البردى وغيرها ، إنما هي المصدر الأول لتاريخ مصر القديمة ، فهي تتحدث عن الكثير من أخبار القوم ، وتروى معلومات هامة عن عقائدهم وفنونهم .

وفي المواقع ، فإن الآثار المصرية — التي تتضاءل بجانبها آثار أى بلد آخر — إنما تمتاز بوفرة هائلة ، ترجع (أولاً) الى العقيدة الدينية التي قضت أن يتزود القوم لحياتهم الأخرى ، على نحو ما كانوا يفعلون في حياتهم الدنيا ، وترجع (ثانياً) الى تقدم المصريين في الفنون والصناعات والبناء ، مما أتاح لهم أن يشيدوا تلك الثروة الهائلة من التراث القومي المنقطع النظير ، وترجع (ثالثاً) الى جفاف مناخ مصر الذي ساعد على حفظ تلك الآثار ، فضلاً عن صيانة الاجساد ، صيانة لا يمكن أن توجد في الاحوال الطبيعية في أى جزء آخر من العالم (١) .

(١) جيمس هنري برستد : تطور الفكر والدين في مصر القديمة — ترجمة زكى سوسن — القاهرة ١٩٦١ ص ٨٥ ، محمد جمال الدين مختار : تاريخ الحضارة المصرية — العصر الفرعونى — مصادر التاريخ الفرعونى — المجلد الاول — القاهرة ١٩٦٢ ص ٨٣ .



## الفصل السادس

### مصادر التاريخ المصري القديم



تعتمد الدراسة في تاريخ مصر الفراعنة على مصادر أربعة أساسية هي : الآثار المصرية ، وماكتبه الرحالة والمؤرخون من الاغارقة والرومان ، الذين زاروا مصر ، وكتبوا عنها كتباً كاملة ، أو فصولاً من كتب ، ثم المصادر المعاصرة في منطقة المشرق الأدنى القديم ، وأخيراً ما جاء في التوراة والقرآن الكريم عن مصر وأحوالها ، ولنحاول الآن أن نتحدث بشيء من التفصيل عن هذه المصادر الأربعة :

### أولاً : الآثار المصرية

لا ريب في أن الآثار التي تركها لنا المصريون القدامى ، وما تمد به الباحث في تاريخ الكنانة من معرفة ، سطرت على جدران المعابد والمقابر والاهرامات ، والتماثيل ولوحات القبور والتوابيت وقراطيس البردي وغيرها ، إنما هي المصدر الأول لتاريخ مصر القديمة ، فهي تتحدث عن الكثير من أخبار القوم ، وتروى معلومات هامة عن عقائدهم وفنونهم .

وفي المواقع ، فإن الآثار المصرية - التي تتضاءل بجانبها آثار أى بلد آخر - إنما تمتاز بوفرة هائلة ، ترجع (أولاً) الى العقيدة الدينية التي قضت أن يترود القوم لحياتهم الأخرى ، على نحو ما كانوا يفعلون في حياتهم الدنيا ، وترجع (ثانياً) الى تقدم المصريين في الفنون والصناعات والبناء ، مما أتاح لهم أن يشيدوا تلك الثروة الهائلة من التراث القومى المنقطع النظير ، وترجع (ثالثاً) الى جفاف مناخ مصر الذي ساعد على حفظ تلك الآثار ، فضلاً عن صيانة الأجساد ، صيانة لا يمكن أن توجد في الأحوال الطبيعية في أى جزء آخر من العالم<sup>(١)</sup> .

(١) جيمس هنرى برستد : تطور الفكر والدين في مصر القديمة - ترجمة زكى سوسن - القاهرة ١٩٦١ ص ٨٥ ، محمد جمال الدين مختار : تاريخ الحضارة المصرية - العصر الفرعونى - مصادر التاريخ الفرعونى - المجلد الاول - القاهرة ١٩٦٢ ص ٨٣ .

على أن الباحث انما يلاحظ على هذا المصدر الاصيل عدة نقاط  
ضعف ، منها (أولا) أن كثيرا من الآثار انما هو صادر عن المقابر أو  
المعابد، ومن هنا فقد كان المظهر السائد لمعظم ما يعثر عليه فيها ديني ،  
ومنها (ثانيا) أن كثيرا من هذه الآثار ، انما قد كتب بأمر من الملوك  
— أو بوحى منهم — فاذا تذكرنا أن الملك في العقيدة المصرية انما كان  
الها أكثر منه بشرا ، وجب علينا أن نكون على حذر فيما نروييه عن  
الحروب بين مصر وجيرانها ، ذلك أن المصريين كانوا لا يمشيخون أن  
يهزم «الملك المؤله» في حرب خاض غمارها ، ومن ثم فإن النصر يكاد  
يكون حليفه فيها دائما ، وقد تكون الحقيقة غير ذلك (٢).

وهنا وجب على الباحث أن يقارن هذه النصوص بما يعاصرها من  
نصوص الدول الاخرى ، ذات الصلة بهذه الاحداث ، حتى يتبين وجه  
الحق فيها — قدر استطاعته — ومن أمثلة ذلك ، موقعه قادش التي  
دارت رحى الحرب فيها حوالي عام ١٢٨٥ قبل الميلاد ، بين الفرعون  
«رعمسيس الثاني» والملك الحيثي «مواتيل» وزعم فيها كل منهما أن  
النصر كان من نصيبه ، غير أن الحقائق التاريخية — فيما أظن — انما  
هى في جانب فرعون ، وليس مع الملك الحيثي (٣).

ومنها (ثالثا) أن هذه المصادر تتفاوت فيها المعلومات المتصلة  
بشطرى الوادى ، ذلك لأن جلها انما هو صادر عن الصعيد ، بعكس  
الدلتا التي قدمت القليل ، ومع ذلك فإن هذا التعميم عرضة للاستثناء  
بالنسبة لمدينتى تانيس وببساطة ، اللتين قدمتا نتائج هامة ، وإن كان

(٢) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية  
الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢ .  
(٣) محمد بيومى مهران : حركات التحرير في مصر القديمة — دار  
المعارف القاهرة ١٩٧٦ ص ٢٣٢ — ٢٣٧ .

A. Burn, JEA, 1921, p. 194-195.

A. H. Gardiner, The Kadesh Inscriptions of Ramesses, II,  
Oxford, 1960, p. 6-9.

H. Goedick, Consideration on The Battle of Kadesh, JEA,  
52, 1960, p. 72-80.

معظمها آثار من الحجر ، الذى استطاع أن يقاوم عامل الماء ، شأنه فى ذلك شأن المعابد الرائعة فى الصعيد ، التى تقوم على الأرض الزراعية على مرمى حجر من النيل .

ومنها (رابعاً) أن هذا المصدر الوطنى إنما يعيبه كذلك أن تسعة أعشار الحفائر إنما تمت فى الصحراء ، حيث شاد القوم «مساكن الأبدية» ، حيث يحفظ الرمل الجاف أكثر الأشياء عرضة للتلف ، ومن هنا كان المظهر الجزئى السائد لمعظم ما يعثر عليه ، وأما مساكن الأحياء التى كانت تبنى عن قصد من مواد أقل قدرة على الاحتمال ، فكانت تقوم فى وسط الأرض الزراعية ، فالمدن والقرى النائية اليوم مبنية فوق أنقاض العصور السابقة ، وعندما كانت تنهار المنازل المبنية من اللبن كانت تحل محلها منازل أخرى تقام فوقها، وهكذا يرتفع مستوى الأرض مرة بعد أخرى فوق منسوب الفيضان ، وقد أدى ذلك إلى ندرة الآثار المتعلقة بالحياة اليومية ، وشواحي النشاط الدنيوى ، ومع ذلك فإن جزالة التعبير ، والثراء فى اللغات الإنسانية فى المستندات المصرية ، تفوق نظائرها كثيراً من بلاد الشرق الأدنى القديم (٤) .

ومنها (خامساً) أن السجلات الرسمية عن أعمال الفراعين فى الدولة القديمة تكاد تكون غير قائمة ، ذلك لأن الملوك كانوا مؤهلين متمالين إلى أبعد الحدود ، وأقوياء بصورة تجعلهم لا يهتمون برواية أعمالهم حتى تصل إلى رعاياهم، وكانت الأهرامات كافية لتقوم شاهداً على عظمتهم، ونفس الشيء — مع درجة أقل — يمكن أن يقال عن الأسرة الثانية عشرة (٥) .

ومنها (سادساً) ندرة الآثار التى ترجع إلى بعض العصور المظلمة، ولعل أسوأ المراحل جميعاً ما عرف باسم «العصر الوسيط الأول» (الأسرات من السابعة إلى العاشرة) والثلاثى (الأسرات من الثالثة

4. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964 p. 52-53.

5. Ibid., p. 55.

عشرة إلى السابعة عشرة) ، ثم ما بين الاسرات ، من الحادية والعشرين إلى الرابعة والعشرين ، مما يجعل تسلسل الاحداث في التاريخ الفرعوني غير مطرد ، تتخلله فجوات لا بد من الاستعانة في مثلها بمصادر أخرى ، ومنها (سابعاً) أن زادنا من النصوص التاريخية انما يتوقف — قلة وكثرة — على مدى النجاح الذي استتمعت به مصر من وقت لآخر ، وعلى مدى استقرار الامور ، وسطوة الحاكمين فيها .

ومنها (ثامناً) أن النصوص المصرية — في غالبيتها — صعبة الترجمة ، عسير التأويل ، لم ينتشر الكثير منها ، أو لم يترجم ترجمة دقيقة ، وهى ، على أية حال ، مبهمة بصفة خاصة ، فيما يتعلق بالعقائد الدينية والطقوس الجنزية ، ومنها (تاسعاً) أن المصريين — شأنهم في ذلك شأن غيرهم من الشعوب القديمة — لم يعرفوا التواريخ المطلقة ، ولم يتفقوا على بداية زمنية ثابتة يردون اليها الاحداث ، مما جعل مهمة الباحث صعبة وشاقة في تاريخ العصور الفرعونية ، بخاصة اذا ما تذكرنا أننا نتناول حضارة تمتد لآلاف السنين ، لم يبق منها سوى مخلفات ضئيلة .

ومع ذلك كله ، فان الآثار — مصدرنا الاول — انما تمتاز عن غيرها من المصادر الاخرى ، بأنها المصدر الوحيد الذى عاصر الاحداث والذى أشركه المصريون — عن قصد أو غير قصد — فى الكشف عن تاريخهم وتخليد حضارتهم (٦) .

هذا ولعل أهم ما عثر عليه بين تلك الآثار — من وجهة النظر التاريخية — ما عثر بقوائم الملوك ، وهى كشوف أرخت لبعض الفراعين ، ولما سبقهم من عصور (٧) ، فمنذ الاسرة الخامسة (حوالى ٢٤٨٠ — ٢٣٤٠ ق م) =

(٦) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٣ ، ٩١ .  
A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 56.

(٧) بدأ التاريخ للفراعنة فى بادئ الامر ، على بطاقات صغيرة من العاج أو الخشب ، ثم ما لبث أن تحول الى التفصيل والاسهاب على اللوحات الحجرية وعلى أوراق البردى وفوق جدران المقابر والمعابد ، وقد هدفت هذه التسجيلات الى تخليد ذكرى الملوك ، فوصفت الاعياد الملكية ، وما قام =



نرى آثارا تسجل عليها أسماء الملوك وسنى حكمهم وأهم أعمالهم ، وكانت آثارهم هذه دقيقة — في بعض الاحايين — لدرجة أنهم لم يقتصروا فيها على ترتيب الملوك ترتيبا زمنيا وحسب ، بل ذكروا مدة حكمهم بالسنة والشهر واليوم ، كما أنهم لم يقتصرُوا فيها على العصر التاريخي ، بل أرخوا كذلك الملوك فجر التاريخ ، رغبة في تخليد الملكية المقدسة ، وليصلوا الفراعين بأسلافهم من الارباب الذين أورثوهم عرش الكنانة .

غير أن المعلومات التي أعطتها هذه القوائم متباينة أحيانا ، كما يميزها الطابع العلمى أو التاريخى ، هذا فضلا عن أنها لم تقدم لنا شيئا عن النواحي الحضارية أو الثقافية ، مما جعلها محدودة الفائدة ، وربما كان السبب فى ذلك أن معظمها انما يتصل باختلافات دينية تقتصل بالملكية ، وأخيرا فانها لم تقدم لنا الا القليل عن التاريخ السياسى كالحروب والغزوات ، وذلك لان الحوادث التى كانت تحتل المكانة الاكبر أهمية فيها انما كانت أوجه النشاط السلمية كالشعائر الملكية والرحلات وتشييد المباني (٨) .

وأما أهم هذه القوائم الملكية فهى : حجر بالرمو ، وقوائم الكرنك وأبيدوس وسقارة ، وبردية تورين .

## ١ - حجر بالرمو :

عثر عليه فى منف ، ثم نقل الى صقلية عام ١٨٥٩م ، حيث أودع متحف العاصمة «بالرمو» عام ١٨٧٧م وهو قطعة من حجر الديوريت ،

به الفراعين من جلائل الاعمال ، وما قدموه لالهتهم من قربان ، فضلا عما تناولته من الاحداث السياسية ، كحدث توحيد البلاد وطرد الهكسوس من مصر ، كما أسهمت نصوص المعابد وأوراق البردى فى تسجيل حروب الفراعين العظام من أمثال تحوتمس الثالث ورعمسيس الثانى والثالث (محمّد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٧) .

8. J. A. Wilson, Op. Cit., p. 63.

طولها حوالي مترين ، وارتفاعها حوالي ٧٠ سم ، وهناك غيرها أربع قطع بالمتحف المصري ، اشترت هيئة الآثار المصرية ثلاثة منها في عام ١٩١٠م ، وعثر أحد خفرائها على القطعة الرابعة فيما بعد في خرائب منف ، هذا الى جانب قطعة سادسة اشترتها «بترى» عام ١٩١٠م وتوجد الآن بمتحف الجامعة في لندن<sup>(٩)</sup> .

هذا وقد دون على الحجر حوليات الملوك منذ أقدم العصور ، وحتى «نفر اير كارع» ثالث ملوك الاسرة الخامسة ، كما يشير الحجر كذلك الى أسلاف «ميناء» ممن كانوا يحكمون في الدلتا والصعيد ، وأطلق عليهم اسم «أتباع الاله حور»<sup>(١٠)</sup> .

ولقد نقش حجر بالرمو من الجانبين ، وقسم كل جانب عرضيا الى صفوف وقسم كل صف الى أقسام ، وكتب على الصف العلوى من الوجه الرئيسى أسماء حكام ما قبل الاسرات ، الذين لا نعرف شيئا عن طول مدة حكمهم أو أعمالهم ، وتحت كل منهم رسم ملك جالس ، وعلى رأسه تاج الصعيد أو الدلتا ، وفي بقية الصفوف نجد الخزانة اليمنى تفصل الخزانة اليسرى بالعلامة الهيروغليفية التى ترمز الى السنة، وتوجد بين الصفوف ديباجة أفقية تقدم اسم الملك التى تتصل به النصوص أدناها ، ويصحب اسمه عادة اسم «أمه» ، وتحت كل إشارة ارتفاع النيل فى تلك السنة بالذات .

وهكذا يبدو واضحا ، أن هذا السجل — عندما كان مكتملا — انما

9. W. M. F. Petrie, in Ancient Egypt, 1916, p. 114 f.
- H. Gauthier, Quatres Nouveaux Fragment de la Pierre de Paleme Musse Egyptien, III, Pls. 24-31, p. 29-35.
10. J. H. Breasted, ARE, I, 1927, Parag. 76-167.
- G. Daressy, La Pierre de Palerme e la Chronologic de L'Ancien Empire, BIFAO, XII, 1916, p. 16 f.
- W. Kaiser, ZAS, 84, 1959, p. 119 F.
- M. F. Read, Egyptian Royal Accessions during The Old Kingdom, PSBA, 36, 1914, p. 282 F.

كان سجلا سنويا مستمرا لكل الملوك المذكورين على وجهيه ، ومن ثم فلو أننا سامنا بصحة معلومات صاحب هذه الحوليات لتحققنا من التتابع الصحيح للملوك جميعا من «ميناء» الى «نسى وسرع» سادس ملوك الاسرة الخامسة — رغم أن آخر اسم احتفظ لنا به هذا الحجر ، إنما هو اسم «نفر ايز كارع» — فضلا عن عدد السنين لكل منهم ، وفوق ذلك كله ، فإن احصاء بسيط لكل الخانات إنما يضع بين أيدينا مجموع السنين التي استغرقتها عصر الاسرات الخمسة الاولى .

وعلى أية حال ، فحتى في حالة الحجر الحاضرة المبتورة ، فإنه يمكن استخدامه الى حد ما ، في الاغراض التاريخية ، ذلك لانه لو وصل اليه كاملا ، فإن نقوشه إنما كانت تستطيع أن تعرفنا بالكثير مما تم في الماضي ، بقدر ما رغب ملوك الاسرة الخامسة أن يعرف خلفاؤهم من اهتماماتهم التي انصبت على الاعياد الدينية ، وصناعة تماثيل الالهة ، والانتصارات على القبائل الاجنبية من وقت لآخر ، وحملات للسعى وراء الحصول على المعادن ، فضلا عن بناء المعابد والقصور (١١) .

وأيا ما كان الامر ، فرغم ما في هذه المدونة من عيوب ، فإنها كانت أول محاولة معروفة لجمع أخبار الملوك وترتيبها في العالم القديم ، وحسبها على هذا الاعتبار أنها «نقطة البدء» وأنها سبقت غيرها بقرون طويلة ، وأن مؤرخها الذي سبق عصرنا بنحو خمسة وأربعين قرنا التزم فيها مبادئ ، لا تزال تعتبر من شروط التأريخ السليم ، فراعى (أولا) شرط الوضوح في كتابته بأن فصل بين أحداث كل حول وآخر بخط رأسى ، يرمز الى كلمة الحول في الكتابة المصرية ، وفصل بين حوليات كل ملك وآخر بخط أفقى .

II. E. Naville, La Pierre de Palerme, Recueil de Travaux, XXV, Paris, 1903.

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 62.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 63.

وراعى (ثانيا) الترتيب الزمني في تدوين أسماء الملوك وحوادثهم من الاقدم الى الاحدث ، وراعى (ثالثا) أمانة النقل — ما استطاع الى ذلك سبيلا — في رواياته ، فاكفى من جانبه بالرمز الى ملوك ما قبل الاسرات بأسمائهم ، دون أعمالهم التي لم تدونها عهودهم ، وبدأ يفصل بالتدرج في حوليات العصور التاريخية ذات المصادر المكتوبة ، حسبا توفرت له أخبارها ، ثم أسهب أخيرا — ما شاء الله له أن يسهب — في حوليات الاسرة الخامسة التي عاش في ظلها ، وعرف الكثير من أخبارها (١٢) .

## ٢ - قائمة الكرنك : في عهد الملك تحتمس الثالث

نقش هذه القائمة كاتب في عهد «تحتمس الثالث» (١٤٩٠ - ١٤٣٦ ق م) على جانب من معبده الفخم بأقصى مجموعة الكرنك ، وتستقر هذه القائمة التي تعرف أحيانا باسم «قائمة حجرة الاجداد» بمتحف اللوفر في باريس ، منذ أن نقلها الاثرى الفرنسى «لويس دافن» في عام ١٨٤٤م .

وقد صور في قائمة الكرنك هذه ، الملك «تحتمس الثالث» ، وهو يتجه بدعواته الى واحد وستين اسما من أسماء أسلافه الذين تحطم أولهم ، ومن ثم فقد كان أولهم «سنفرو» ، مؤسس الاسرة الرابعة ، ثم يليه بعض ملوك هذه الاسرة ، ثم ملوك الاسرتين الخامسة والسادسة ، ثم يتلوهم بعض ملوك الاسرات من الحادية عشرة الى السابعة عشرة . وهكذا يتضح لنا أن «تحتمس الثالث» انما قد سجل من الملوك من يعتقد في شرعيتهم ، أو من كان يعتبرهم أسلافه الحقيقيين ، الذين يرتبط بهم برابطة من نسب ، ذلك لان القائمة لم تسجل كل الملوك الذين جلسوا على عرش الكنانة قبل «تحتمس الثالث» إذ أغفلت الكثيرين

منهم ، بخاصة ملوك عصر الانتقال الاول ، فضلا عن الملوك من الفترة  
الهكسوس (١٣) .

### ٣ - قائمة أبيدوس :

وقد نقشت في عهد الملك «سيتي الاول» (١٣٠٩ - ١٢٩١ ق م) على جدران معبده الكبير في «أبيدوس» على حافة الصحراء الغربية ، عند قرية العراية المدفونة ، على مبعده عشرة كيلومترات الى الغرب من البلينا ، والذي يعد من أروع الاثار المصرية ، والمنظر يمثل الملك «سيتي الاول» مصحوبا بولده «رعسميس الثانى»<sup>(١٤)</sup> (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق م) وهو يقدم القرابين الى ستة وسبعين من أسلافهم ، الذين لا تقدم صورهم الشخصية ، وانما تمثلهم «الخراطيش» التى كتبت بداخلها أسماءهم بالهروغليفية .

هذا ويتصدر القائمة الملك «مين» كما أن القائمة تغفل كذلك أسماء ملوك تعتبرهم غير شرعيين ، ومن ثم فهى لا تعترف بهم ، وبالتالي لا تسجل أسماءهم ، كملوك الاسرتين التاسعة والعاشرة ، وملوك عصر الانتقال الثانى ، فضلا عن تجاوزها - عن عمد - لاسم الملكة «حتشبسوت» خصيصة الفرعون العظيم تحوتمس الثالث ، فضلا عن اسم داعية التوحيد «اخناتون» وأقربائه ، سمنخ كارع ، وتوت عنخ آمون وآى ، الذين اعتبرهم خلفاؤهم صابئين وذلك لخروجهم على تقاليد الاسلاف الدينية<sup>(١٥)</sup> .

13. Prisse D'Avennes Menuments Egyptiens, Paris, 1847, pl. I, K. Sethe, Urkunden des Agyptischen Altertums, Leipzig, IV, p. 608-610.

(١٤) هناك ثبت آخر في أبيدوس بمعبد الملك رعسميس الثانى ، ولكنه تحطم ، وتوجد أجزاء منه بالمتحف البريطانى .  
(B. Porter and R. L. B. Moss; Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts. Reliefs and Paintings. VI p. 35).

15. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 48.

ZAS, II, p. 81-83.

E. A. W. Budge, The Book of The Kings, I, London, 1908.

E. Meyer, Aegyptische Chronologie, Berlin, 1904, Pl. I,

#### ٤ - قائمة سقارة :

عثر على قائمة سقارة هذه في عام ١٨٦١م في مقبرة بمنف لأحد رؤساء الاشغال ويدعى «ثونرى» أو «ننرى» (وينطق تولى أو جونيوى) من عهد الملك «رعمسيس الثانى» ، وكانت تحوى أصلا خراطيش سبعة وخمسين ملكا ، يمجدهم رعمسيس الثانى ، وتوجد القائمة الان بمتحف القاهرة ، وهى لا تبدأ بالملك «مينا» ، وانما بسادس ملوك الاسرة الاولى «عج ايب» ، وتنتهى بالملك رعمسيس الثانى ، كما أنها لم تراعى الترتيب الزمنى .

هذا وقد أغفلت القائمة كذلك ملوك الاسرات من السابعة الى العاشرة ، فضلا عن كثير من ملوك الاسرة الحادية عشرة ، وان سجلت أسماء ملوك الاسرة الثانية عشرة جميعا ، مما يدل على أن كاتبها انما كان متأثرا بما تأثر به كاتب قائمة أبيدوس المعاصرة لها ، ومن ثم فقد أسقطت القائمتان ملوك عصر الانتقال الثانى ، وكذا اسم «حتشبسوت» و «اخناتون» ومن تلاه من عائلته ، ثم تنتهى القائمة بالملوك الثلاثة الاوائل من الاسرة التاسعة عشرة ، وهم رعمسيس الاول وسيتى الاول ورعمسيس الثانى (١٦) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا الى أن اختلاف قوائم الشمال عن قوائم الجنوب ، انما يدل على أنه كان للدلتا نظرة خاصة فى شرعية الملوك ، تختلف عن تلك التى كانت لاهل الصعيد ، أما اغفال أسماء الملوك الذين اعتبرهم المصريون غير شرعيين كالهكسوس ، فهذا يتفق والفرض الذى أقيمت من أجله هذه القوائم ، وحتى لا ينعم من لم تذكر أسماءهم بالقرابين التى تقدم للاجداد .

#### ٥ - بردية تورين :

ترجع هذه البردية الى عهد «رعمسيس الثانى» وتختلف عن بقية

16. E. de Rouge, Recherches sur les Monuments. Pl. I.  
A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 50,

القوائم في أنها كتبت على ورق البردي ، وبالخط المهنطيقى ، كما تمتاز كذلك بأنها قد أوردت بعض الاسماء الملكية التي لم تذكرها القوائم الاخرى ، وبأنها قد عمدت الى التثويب التاريخي ، حيث قسمت الملوك الى مجموعات ، ونسبت بعضها الى العواصم التي حكمت فيها .

هذا وقد عثر على بردية تورين الايطالي «دروفتي» في منف عام ١٨٢٠م ، ثم وجدت طريقها الى ملك سردينا ، ووضعت في صندوق ، ثم جمعت بقاياها في غير نظام ، ومن هنا فان «شامبليون» حين بدأ ينقب في ثنايا المخزون من الجزوات الكثيرة التي انتقلت الى متحف تورين ، اتضح له أن هذه الوثيقة التي تعد أثمن الوثائق المصرية لم يبق منها سوى خمسين قطعة ، هي في معظم الحالات ناقصة ، وتقدم على الاكثر ما بين ٨٠ الى ٩٠ اسما ملكيا .

وفي عام ١٨٢٦م . قام «جوستاف سيفارت» الالماني باعادة جمع الجزوات ، ثم توصل منها آخر الامر ، الى نتائج هامة تناولها تعديل ملحوظ فيما بعد ، عندما نشرها الاثري «فارين» بعد الترميم في عام ١٩٣٨م<sup>(١٧)</sup> ، ثم قام «سير ألن جاردنر» بمراجعة الاصل ، وأصلح بعض قراءات «فارين» ونشر ذلك كله<sup>(١٨)</sup> .

وتبدأ البردية - كما يبدأ مانيتو - بالالهة ، الذين تتسب اليهم مدد حكم أسطورية<sup>(١٩)</sup> ، يليهم بعد ذلك «مين» كمؤسس للملكية المصرية ،

17. G. Farina, I. Papiro die-re Restaurato, Rome, 1938.

18. A. H. Gardiner, The Royal Canon of Turin, Oxford, 1959.

(١٩) شابه المصريون في ذلك غيرهم من الشعوب القديمة ، التي أعطت فترات حكم أسطورية للملوك ما قبل العصر التاريخي ، وعلى سبيل المثال ، فان قائمة الملوك السومرية تذكر ثمانية ملوك حكموا قبل الطوفان في خمس مدن عراقية . وكانت مدة حكمهم ٢٤١٢٠٠ سنة ، وأن آخرهم قد حكم ١٨٦٠٠ سنة ، وفي تاريخ العرب القديم يروى المؤرخون أن عادا تزوج من ألف امرأة ، وعاش ألف ومائتي سنة ، وقد رأى من صلبه أربعة آلاف ولد . كما رأى البطن العاشر من أعقابهم ، ثم خلفه ولده «شديد» فحكم ٨٥٠ سنة ، ثم جاء بعده أخوه «شداد» فحكم ٩٥٠ سنة (محمد بيومي مهران : قصة الطوفان بين الآثار والكتب المقدسة ص ٣٩٢ ، دراسات في تاريخ العرب القديم ص ٤) .

وأما بقية البردية فمجرد قائمة من الاسماء ، تلى كل اسم إشارة بطول مدة الحكم والعمر ، ثم المجموع بما يتفق وما رمى اليه «مانيتو» من ناحية التقسيم الى أسر ، وأما عدد الملوك فيكاد يكون واحدا فيهما ، وان كانت البردية قد قدمت بعض أسماء غريبة ، حتى لتبدو لنا وكأنها لا تمت بصلة الى ملوك حقيقيين .

ورغم ذلك فان جذول تورين للملوك أنما يعد من أكثر المصادر التاريخية قيمة ، أو هو كان يمكن أن يكون كذلك ، لو أنه كان أكثر احتمالا ، أو لو أنه حوفظ عليه في عناية أدق ، ذلك لانه لم يسجل سوى كل حكم فحسب ، وانما سجل كذلك عدد المشهور والايام بعد اكتمال السنين ، ومن الواضح أن جامع هذه الوثيقة كانت لديه مصادر لمعلوماته ، ليست خالية من الفجوات فحسب ، بل هي كذلك دقيقة يمكن الاعتماد عليها ، فمثلا أرقام الأسرة الثانية عشرة تتفق تماما ، وماتشير اليه الآثار المعاصرة (٢٠) .

ولم يفسد على كاتب البردية ملكته التاريخية ، الا أيمانه بأساطير قومه التي جعلت للارباب نصيبا في اعتلاء عرش البلاد القديم ، فبدأ بحكم الاله «رع أتوم» ثم أرخ لحكم أرباب آخرين ، جعل مدة حكم أحدهم ٣٠٠ سنة ، وجعل مدة حكم آخر ٣٢١٦ سنة ، حتى انتهى بهم الى المعبود الملك «حور» الذي انتسب اليه ملوك الاسرات ، واعتبروا أنفسهم أتباعه ، وانتسب اليه ملوك الاسرات واعتبروا أنفسهم ورثته وخلفاءه ، والمتجسدين لشخصيته (٢١) .

## ٦ - تاريخ مانيتو :

كان آخر المؤرخين المصريين القدامى المعروفين انما هو مؤرخ مصرى عظيم ، يعد أعظم مؤرخ أنجبته مصر القديمة ، وهو «مانيتو» - أو

20. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 62.  
(٢١) عبد العزيز صالح : التاريخ في مصر القديمة - مفهومه وعناصره وبواعث القومية فيه - القاهرة ١٩٥٧ ص ٢١ - ٢٣ .



«مانيتون» كما دعاه المتأغرقون - ومن أسف أن أصل اسمه المصرى لم يعرف بعد ، ويفترض «الكسندر موريه» (١٨٦٨ - ١٩٣٨) أنه كان اسما يتداخل فيه اسم المعبود موننو ، رب الحرب ، ويظن البعض أنه بمعنى «المراعى» أو «السائس» ، وأنه قد ولد في «سمنود» (ثب نتر = سبتوتس) وعاش في الفترة (٣٢٣ - ٢٤٥ ق م) ، وربما قد وصل في السلك الكهنوتى الى منصب الكاهن الاكبر في «أون» (هليوبوليس) ، وأنه قام بدور هام في نشر عبادة «سرابيس» ليكون معبود المصريين واليونانيين على السواء (٢٣) .

وكان مؤرخنا الوطنى ملما باللغة المصرية القديمة ، وعلى معرفة تامة باللغة اليونانية ، ثم هو متمكن من تاريخ وديانة بلده ، مما ساعده على كتابة تاريخه حوالى عام ٢٨٠ قبل الميلاد ، على أيام بطليموس الثانى (٢٨٤ - ٢٤٥ ق م) بصورة أفضل كثيرا ممن سبقوه ، ولعل الذى دفع «مانيتو» الى القيام بهذا العمل هو الرغبة في اظهار الحقائق التى مسخها المؤرخ الاغريقى «هيرودوت» في كتابه الذى كتبه قبل «مانيتو» بما يقرب من قرنين من الزمان ، أو أن «بطليموس الثانى» أراد أن يستفيد من علمه ، فكلفه بكتابة تاريخ مصر .

وأيا ما كان السبب ، فإن مانيتو قام بكتابة تاريخ بلاده في ثلاثة أجزاء باليونانية تحت عنوان «اجبتياكا ايبو منيماتا» وخلص منه بموجز يحوى قائمة بأسماء الملوك ، مصحوبة بملاحظات قصيرة عن بعض العهود ، معتمدا في ذلك على بعض الاسانيد المكتوبة ، والقصص المروية ، مستفيدا في الوقت نفسه بأساليب أسلافه ، مجددا فيها .

ويقسم مانيتو مؤلفه - التاريخ الكامل لمصر - بعد حكم الالهة وأنصاف الالهة ، الى احدى وثلاثين أسرة ، من العائلات الملكية ، تبدأ

---

(٢٢) أحمد فخري : الموسوعة المصرية ٣٥٨/١ ، عبد الحميد زايد : مصر الخالدة - القاهرة ١٩٦٦ ص ١١٤ ، عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٢ ص ٢٣٦ .

بالمملك «ميناء» ، وتنتهى بغزو الاسكندر الاكبر فى عام ٣٣٢ ق.م ، ورغم عيوب هذا التقسيم الى أسرات ، فإنه اتخذ جذورا ثابتة فى دراسة «علم المصريات» (Egyptology) ورغم أن بعض المؤرخين المحدثين ينتقدونه كثيرا ، إلا أنه لا يوجد تقسيم آخر أكثر منه صلاحية .

هذا فضلا عن أن «مانيتو» فى تقسيمه للأسرات التى تشمل التاريخ الفرعونى كله ، قد اعتمد على معلومات صحيحة وصلت اليه من مصادر مصرية قديمة لها قيمتها ، وذلك لأنها تتفق وما جاء فى بردية تورين ، كما أثّرنا من قبل .

وفوق ذلك كله ، فإن تاريخ مانيتو انما يمتاز بأنه يمدنا بأسماء الملوك الذين حكموا مصر فى عصورها الفرعونية، مدونة بنطقها الاغريقى، الذى كان سائدا على أيام مانيتو ، كما أنه لم يقتصر فى تاريخه على الحياة السياسية ، وانما أرخ كذلك للحياة الاجتماعية ، ما استطاع الى ذلك سبيلا ، فأصاب الحقيقة فى كثير من الاحايين ، وان كان قد ضل عنها ، وكساها بثوب المبالغة والاساطير ، فى أحيائ كثيرة (٣٣) .

هذا فضلا عن أن تاريخ مانيتو ، لم يبرأ من فترة حكم الارباب ، هذا الى جانب المبالغة أحيانا فى سنى حكم الملوك، كما تبدو فيه خلاقات كثيرة فى الاسماء المؤكدة تماما ، وفى الصورة التى وصل الينا بها الكتاب، انما تلتقى بأشياء غير مضبوطة بدرجة واضحة ، تصل الى ذروتها خلال الاسرة الثامنة عشرة ، حيث الاسماء والتسلسل التاريخى أصبح معروفا لدينا من مصادر أثرية لا يرقى اليها الشك ، ومع ذلك فإن كتاب مانيتو مايزال يسيطر على دراسائنا ، ولا يمكن الاستغناء عنه ، وربما يخفى لنا بعض المفاجآت ، كما حدث منذ بضع سنوات ، حين عثر فجأة على

(٢٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٣٦ - ٢٣٧ .

J. Baikie, A History of Egypt I, London, 1929, p. 54.

W. G. Waddlle, Manetho, With an English Translation  
Cambridge, London, 1940.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46-48.

اسم ملك مجهول يدعى «نفر خيرس» — كان قد وضعه في الاسرة الحادية والعشرين — على اناء صغير من تانيس (٢٤) .

وأيا ما كان الامر ، فما يؤسف له حقا ، أن تاريخ مانيتو الاصلى قد فقد في حريق مكتبة الاسكندرية عام ٤٨ قبل الميلاد ، على يد «يوليوس قيصر» ، ولم يعثر حتى الان على أية نسخة منه — كاملة كانت هذه النسخة أو ناقصة — وكل ما وصلنا منه مقتطفات مختصرة أحيانا ، ومبتورة أحيانا أخرى ، ذلك لان كتاب الاغريق لم يهتموا كثيرا بكتاب «مانيتو» ، نظرا للروح الوطنية التي تميز بها ، ومن هنا لم نعثر على أى ضدى له في كتابات المؤرخين الاغريق .

على أن الكتاب اليهود انما قد اعتمدوا عليه كثيرا في الدفاع عن قومهم ، كما فعل المؤرخ اليهودى «يوسف بن متى» ، حين أراد الرد على كاتب اغريقى متمصر ، يدعى «ايون السكندرى» ، رماهم بالرجس والتشرد ، ووضاعة الاصل ، وبكل شائنة ونقيصة ، فزعم يوسف بن متى (يوسف يوس فيلافىوس) هذا ، أنه وجد في مخطوطات «مانيتو» ما يربط بين قومه اليهود والهكسوس ، ثم شفع دعواه هذه بتسجيل حكم الفراعنة تسجيلا يصطبغ بالخرافة في معظمه ، وهكذا أنقذ يوسف اليهودى — عن غير قصد — جزءا من تاريخ مانيتو ، ضمنه كتابه «الرد على ايون» (ضد ايون = Contra Apionem) .

هذا وقد نقل عن «مانيتو» كذلك كتّاب آخرون ، بطريق مباشر أو غير مباشر ، منهم «جوليوس الاغريقى» (افريكاتوس حوالى عام ٢١٧م) و «يوسبيوس» (٢٦٤ — ٣٤٩م) و «بوسيديوس» (أوزيب حوالى عام ٣٢٧م) ، وكان آخر من نقل عن «مانيتو» جورج الراهب، المعروف باسم «سينكلوس» (حوالى القرن الثامن) في مؤلفهسمى «كروئوجرافيا»

24. P. Montet, Tanis, Paris, 1942, p. 164.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 47.

والذى تحدث فيه عن تاريخ العالم منذ بدء الخليقة ، وحتى الامبراطور  
«دقلديانوس» (٢٨٤ - ٣٠٥م) (٢٥) .

وهناك بجانب كتاب التاريخ العام ، كتاب التاريخ الخاص ، والذين  
قاموا بدور هام فى تسجيل أحداث عهود فراعينهم على جدران المعابد  
والمسلات والمقابر الملكية والفردية على السواء ، كما اهتم بعض الافراد  
بتسجيل تاريخ حياتهم على مقابرهم الخاصة ، ومن أمثلة ذلك الكاهن  
«عنخت - ان سخمت» الذى كان كاهنا للاله «بتاح» والالهة «سخمت»  
فى الاسرة الثانية والعشرين ، وقد كتب هذا الكاهن سجلا لنسبه، يرجع  
الى أيام الاسرة الحادية عشرة - أى حوالى أربعة عشر قرنا قبل  
عهده - وترجع أهمية هذا السجل المحفوظ الآن بمتحف برلين (رقم  
٢٣٦٧٣) الى أن صاحبه ذكر أمام كثير من أجداده أسماء من عاصروهم  
من الفراعين ، ورغم ما فيه من أخطاء ، فإن ذلك لا يقلل من قيمته كمصدر  
تاريخى هام هو وغيره من نصوص الانساب .

وهناك الاساطير والقصص الروائى ، الذى تناقله المصريون على  
مر السنين ، وسجلوه بوجه خاص على البردى ، واستطاع المؤلفون أن  
يصفوا فيه الاحوال القائمة ، وأن يكتشفوا عن أنفسهم ومشاعرهم فى  
حرية لم تتوفر فى السجلات الرسمية ، وهكذا وجد لدينا من هذا  
القصص ما يصور الاحداث على عهد الراوى ، دون تغيير كبير ، ومنها  
ما استمدوا عناصره من وقائع تاريخية قديمة ، امترج بها الخيال  
ودخلها الخلط والخرافة ، ولكنها جميعا أعطت المؤرخ فرصا كبيرة  
ليستخلص منها الحقائق التاريخية ، والدلائل السياسية (٢٦) .

ولعل من أشهر الاساطير المصرية ، أسطورة «أوزير وايزة» التى

(٢٥) الكسندر شاف : تاريخ مصر - القاهرة ١٩٦٠ ص ٢١ - ٣٠ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46.

W. Smith, A Dictionary of The Bible, III, p. 107.

(٢٦) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٩٠ .

تصور قصة الكفاح بين «أوزير» و «ست» من ناحية ، وبين «حور» و «ست» من ناحية أخرى ، والتي تناولت سياسة البلاد وحضارتها في عصور لم تكن مصر قد عرفت فيها الكتابة بعد ، كما صورت حياة المصريين وتجاربهم في ذلك العهد السحيق ، ووصلت تاريخ الفراعنة بالهتهم العظام (٢٧) .

وهناك كذلك «قصة خوفو والسحرة» التي كتبها كهنة هليوبوليس ، ثم نسبوها الى عهد الملك خوفو ، وضمنوها أسماء يكن الشعب لها عميق الاحترام ، أمثال «زوسر» و «سنفرو» و «خوفو» ، والقصة ، على أى حال ، تتصل بأوضاع سياسية أدت الى تولي كهانة اله الشمس من ملوك الاسرة الخامسة عرش الكنانة ، كما أنها تبين الوسائل التي يلجأ اليها الفراعين لتثبيت عروشهم في نظر الشعب ، حسين أعوزهم الحق الشرعى فيه (٢٨) .

وهناك «قصة الفلاح الفصيح» التي تصور لنا الحالة الاجتماعية في مصر في أخريات عصر الثورة الاجتماعية الاولى ، وكيف يستغل بعض الموظفين ووظائفهم في ظلم الفقراء من الناس ، بينما يعنى كبارهم بتقبل شكوى المظلومين ، ورد حقوقهم اليهم ، لانهم هم المسئولون عن ذلك ، وتصور لنا أن الوظيفة الكبيرة ذات المرتب الضخم ليست في كل الاحوال سباجا تحمى صاحبها من ظلم الناس ، وتصور لنا كيف ساء الحال ، وأهمل الموظفون واجبتهم وكيف اضطرب الأمن في الطرقات ، وانتشرت السرقات ، وتفشى الغش والخداع ، وكيف فسد الحكم حتى وصل الامر

(٢٧) انظر جوستاف لوفيفر : روايات وقصص مصرية من العصر الفرعوني ص ٢٣٧ - ٢٧٠ ، محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء الاول - الآداب والعلوم ، الاسكندرية ١٩٨٩ ص ٢٠ - ٢٨ .

J. A. Wilson, ANET, p. 14-17.

A. H. Gardiner, Late Egyptian Stories, 1932, p. 37-60.

(٢٨) جوستاف لوفيفر : المرجع السابق ص ١٣٦ - ١٥٨ ، أحمد قحصرى : تاريخ الحضارة المصرية - الآداب المصرى - ص ٣٩٦ - ٤٠٢ محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٧٠ - ٧٩ .

الى القضاء ، فانحرف عن واجبه المقدس ، غير أنها من ناحية أخرى ، تصور لنا كيف أثرت الثورة في المجتمع ، فأعلنت من شأن الفرد ، وأعطت الفرصة لأقل الناس في أن يتقدم ويطالب بحقوقه ، بل وكيف كتب له النجاح في مسعاه (٢٩) .

وهناك «قصة سنوحي» التي تلقى أضواء على الاحداث السياسية والعسكرية والاقتصادية في مصر في مطلع الاسرة الثانية عشرة ، ونحن في هذه القصة نرى أنفسنا أقرب الى الواقعية منا في أية قصة مصرية أخرى ، ثم هي من الناحية الادبية ، انما تتفوق على ما عداها بأسلوبها وتركيبها ولغتها ، وما أجمع لها من العناصر اللازمة للقصة الناجحة ، حتى ذهب البعض الى أنها جديرة بأن توضع بين روائع الاداب العالمية (٣٠) .

وهناك «قصة ونأمون» التي ترجع الى أخريات أيام الاسرة العشرين وتصور بوضوح ضعف النفوذ المصري في الخارج في ذلك الوقت ، وتضائل سلطان فرعون ، ما لاقاء رسله من مشقة في أداء مهمته ، ولكنها

---

(٢٩) محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر القراعنة ص ١٥ - ٢١ . الحضارة المصرية ٨٠/١ - ٩٣ .

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 407-410.

A. Erman, LAE, 1927, p. 116-232.

A. H. Gardiner, JEA, 9, 1923, p. 5-25.

J. H. Breasted, The Dawn of Conscience, N. Y., 1939.

p. 183-193.

(٣٠) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٩٤ - ١٠٩ ، وكذا

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 18-22.

A. Erman, LEA, 1927, p. 14-29.

J. W. B. Barns, The Achmolean Ostrakon of Sinuhe, Oxford, 1952.

A. H. Gardiner, Notes on The Story of Sinuhe, Paris, 1916.

31. A. H. Gardiner, Late Egyptian Stories, p. 61-76.

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 25-29.

A. Erman, The Literature of Ancient Egyptians, London,

1977, p. 174-185.

W. Golenischeff, in Recueil de Travaux, 21, 1899, p. 74-102.

وانظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٢٧ - ١٣٩ .

تصور كذلك أن نفوذ مضر الديني والثقافي كان ما يزال له سلطانة على  
الاسيويين<sup>(٣١)</sup> ... وهكذا \*

هذا هو المصدر الاول لدراسة تاريخ مصر القديم ، ولكنه - فى الغالب - تاريخ سياسى ، وهو لا يساعدنا فى كل الاحوال على معرفة ما كان عليه الشعب ، أو ما كان من تطورات فى المجتمع أو فى الفنون المختلفة أو فى المظاهر الثقافية والدينية بوجه عام ، وهى جميعا على أكبر جانب من الاهمية لفهم الحضارة المصرية ، ولدينا - والله الحمد - مصادر لا حصر لها تساعدنا على تلك الدراسة ، وتمدنا بالكثير من المعلومات ، فالتاحف فى جميع أرجاء العالم تمتلئ بما خلفته الحضارة المصرية القديمة ، من تماثيل ولوحات وتوابيت وحلى وأوان وأدوات منزلية ، وأدوات الصناعات ، وذوى الحرف المختلفة ، هذا فضلا عن التعاويذ والتماثيل وقراطيس البردى وغيرها ، وعليها الكتابات المختلفة ، بعضها قطع أدبية ، والاخر نصوص دينية أو سحرية ، وبعضها يحتوى على نصوص طبية (بردية أودين سمث الجراحية - بردية ابرس - بردية برلين الطبية - بردية تشستر بيتى الطبية - بردية كاهون - بردية لندن - بردية هيرست) (٣٢) أو رياضية (بردية رند) أو

[illegible]

(٣٢) انظر: حسن كمال: الطب المصرى القديم - أربعة أجزاء - في مجلدين - القاهرة ١٩٦٤ ، محمد بيومى مهران: المرجع السابق ص ٣٧٩ - ٤١٠ .

(٣٣) محمد بيومى مهران: المرجع السابق ص ٣٦٣ - ٣٧٨ .

## ثانيا : كتابات المؤرخين اليونان والرومان

تميزت الفترة فيما بين القرنين ، السادس قبل الميلاد والثاني بعد الميلاد بزيارة عدد كبير من الاغارقة لمصر - مؤرخين كانوا أم رحالة - وشجعهم على ذلك أن مصر قد بدأت منذ الاسرة السادسة والعشرين (٦٦٤ - ٣٢٥ ق م) تستخدم كثيرا من الايونيين والكاريين والاعريق كجنود مرتزقة في جيوشها ، وزيادة العلاقات التجارية بينهم وبين مصر ، هذا فضلا عما سمعوه عن حكمة مصر وراثتها وآثارها ، الى جانب ما تواتر عن صلات أسلافهم في آسيا الصغرى وجزر بحر ايجة بمصر ، فضلا عن الامتنان والاحترام الشديد للبلد الذي ذكرت «أوديسة هوميروس» أنها «بلد الاطباء» أحكم أهل العالم ، وما تواتر اليهم ورووه من أن حكمتها كانت الملهمة للمشرع «سولون» ، والفلاسفة طاليس وبيثاجوراس وأفلاطون ويودكسوس وغيرهم .

على أن الباحثين انما يلاحظون على كتابات المؤرخين من الاغارقة والرومان عدة نقاط ضعف ، منها (أولا) أن البعض منهم قد تحروا الصدق فيما قالوا أنهم رأوه بأنفسهم ، الا أن كثيرا منهم انما قد أساءوا فهم ما رأوه ، أو ذهب بهم خيالهم كل مذهب في تفسير أو تعليل ما سمعوه ، أو وقعت عليه أبصارهم ، ومن هنا فان المؤرخين المحدثين انما ينظرون الى هذه الكتابات بعين الحذر ، ومنها (ثانيا) أن أصحاب هذه الكتابات انما قد زاروا مصر في أيام ضعفها ، وفي عصور تأخرها واضمحلالها ، ولو أتاحت لهم الظروف زيارتها خلال عصور نهضتها وفي أيام مجدها ، لتغير الكثير من آرائهم وانطباعاتهم .

ومنها (ثالثا) أن اقامة هؤلاء الكتاب كانت في أغلب الاحايين في مدن الدلتا ، حيث اتخذت الحياة طابعا خاصا ، به مسحة أجنبية ، ومن ثم فلم يتبينوا أوجه الحياة المصرية الصادقة ، كما كانت في الصعيد ،



ومن ثم فقد أخطأوا في الكثير مما صوروه من مظاهر الحضارة المصرية القديمة (١) .

ومنها (رابعاً) أن هؤلاء الكتاب انما قد اعتمدوا في الكثير من معلوماتهم على الأحاديث الشفهية التي كانوا يتبادلونها مع من قابلهم من المصريين ، وبخاصة صغار الكهنة والتراجمة الوطنيين وخدم المعابد والأغارقة المصريين ، الذين حدثوهم عن عصور موعلة في القدم لا يعرفون عنها الكثير ، كما كانوا يفسرون لهم النصوص الهيروغليفية ، تفسيرا لا يتفق والحقيقة في الكثير ، ومنها (خامساً) أن كثيراً منهم قد كتب ما كتبه من وجهة النظر اليونانية ، وكثيراً ما كانت كتاباتهم في وقت اختلفت فيه مصالح بلادهم مع مصالح مصر .

ومنها (سادساً) روح التعصب التي عرفت عند الغربيين لحضارتهم ، وأظهارها وكأنها أرقى من غيرها ، وذلك عن طريق عرض نواحي العراة في الحضارات الشرقية التي عاصرتها أو سبقتها ، ومنها (سابعاً) عدم معرفة كتاب اليونان والرومان للغة المصرية القديمة ، مما أدى الى سوء فهمهم للكثير مما ذكره المصريون ونقلوه عنهم محرفاً .

ومنها (ثامناً) أن كثيراً من هؤلاء الرحالة والمؤرخين قد وفدوا الى مصر ، كما يفد السائح العادي يلتبس الشواذر والنواذر ، أكثر مما يلتبس الحقائق ، ومنها (تاسعاً) أن كثيراً منهم احتفظ بذكرياته عن مصر في ذاكرته ، وبملاحظات دونها في أيجاز ، ولم يكتب بأسهاب ، إلا بعد أن طوف في بلاد أخرى ، وبعد أن عياد الى وطنه ، فاختلط عليه بعد ما شاهده واحتفظ في ذاكرته وعمم أموراً ماكان ينبغي له أن يعممها (٢) .

وبدهى أن تكون النتيجة الطبيعية لذلك كله ، أن كتابة هؤلاء المؤرخين

(١) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٢ .

(٢) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها - الجزء

قد امتلأت بالكثير من الاخطاء والاراجيف والتناقضات ، وبالتالي فقد أدت الى خلق الاساطير والخرافات عن الحياة في مصر القديمة .

وأما أشهر هؤلاء المؤرخين فقد كانوا : هيكتة الميلييتي وهيودوت وهيكتة الابدري وديودور الصقلي وسترابو وبلوتارك الخيوني وغيرهم .

#### ١ - هيكتة الميلييتي :

ينسب هيكتة هذا الى ميليتوس الاغريقية في آسيا الصغرى ، وقد كان من أوائل الاغارقة الذين زاروا مصر (حوالي عام ٥١٠ ق.م) وليبيا ، وربما فارس ، ويبدو أنه كان أكثر اهتماما بفيضان النيل وتكوين الدلتا ومزروعات البلاد ، منه بالسكان وتاريخهم ، وقد ضاع كتابه (تخطيط الارض) الذي ناقش فيه كل هذه الامور ، والذي قيل أنه ضمنه خريطة لرحلته ، أو على الاقل ضمنه صورة من خريطة موطنه الفيلبوف الجغرافي «أنا كسيمندر الميلييتي» وأثبت عليها البلاد التي زارها ، ويحتمل أنه صاحب العبارة المشهورة «مصر هبة النيل» أو «هبة النهر» التي ردها هيودوت من بعده ، ثم نسبت اليه (٣) .

#### ٢ - هيودوت (٤٨٤ - ٤٣٠ ق.م) :

ولد هيودوت أو «هيودتس الهاليكارناسوس» في مدينة «هاليكارناسوس» (وهي مستعمرة دورية في اقليم كاليا تدعى الان Budrnn) في الجنوب الغربي من آسيا الصغرى وذلك في عام ٤٨٠ ق.م (٤) .

ويبدو من كتاب هيودوت أن صاحبه قد شاهد بعض أحداث الحرب

(٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤١ .

A. H. Gardiner, Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1964, p. 3.

(٤) اختلف الباحثون في ميلاد وموت هيودوت ، فرأى البعض أنه ولد في عام ٤٨٩ ق.م ، ورأى آخرون أنه ولد في عام ٤٨٤ ق.م ، وأنه مات في عام ٤٣٠ ق.م ، على رأي ، وفي عام ٤٣٥ ق.م على رأي آخر . (أحمد بدوي : هيودوت يتحدث عن مصر ص ١٢ ، أ. ج. ايفانز : هيودوت ص A. H. Gardiner, op - cit, p. 3

(٥) وكذا .

البيلاوبونيزية (٤٣١ - ٤٠٤ ق.م) في مرحلتها الاولى ، ومن ثم فمن المرجح أن يكون هيودوت قد عاش فيما بين الحرب الميديّة (٥٠٠ - ٤٧٥ ق.م) التي دفعت بحضارة اليونان الى المجد ، وبين الحرب البيلاوبونيزية التي كادت أن تودي بهذه الحضارة ، أى أنه كان يعيش في العصر الذهبي من التاريخ اليوناني (٥) .

وأياً ما كان الامر ، فان هيودوت انما قد نشأ في أسرة معروفة ، وربما قد شارك في أحداث بلده السياسية ، ومن ثم فقد تعرض لآلوان من المحن التي أثرت في حياته ، ودفعته الى الهجرة الى «ساموس» ، ومنها قام برحلاته العديدة ، حيث زار مصر وسورية ، بل وجاوز يابل وهمدان ، ثم تنقل بين شواطئ البحر الاسود وجنوب روسيا ، وفي عام ٤٤٤ قبل الميلاد ، توجه الى بلدة «توريم» (ثوري) بجنوب ايطاليا مع فئة من المستعمرين الذين أرسلهم «بيريكليس» الى ايطاليا ومن ثم فقد صار من أوائل مستوطنى «توريم» التي بقي فيها حتى وافاه أجله ، ودفن في سوق المدينة التي كان يحبها حبا دفع بعض المؤرخين الى نسبتها اليها فدعوه «هيودوت الثوري» .

وهناك في ثوري عكف هيودوت على كتابة سفره الضخم الذى قسمه النحويون السكندريون الى تسعة أجزاء ، كل جزء منها لاجدى عرائس العلوم والفنون من بنات «زيوس» ، أما هيودوت فقد كان عندما يشير الى أجزاء كتابه لايسمئها بغير عبارات عامة ، كالاحاديث الليبية ، أو الروايات الاشورية .... وهكذا (٦) .

كانت زيارة هيودوت لمصر ابان الحكم الفارسى لها ، وبعد ثورة «ايناروس» في عام ٤٦٠ ق.م ، ذلك لانه انما يقرر أنه رأى جماجم القتلى في معركة «بابريمس» التي انتصر فيها الثائر المصرى ، واستولى

(٥) وهيب كامل : هيودوت في مصر - القاهرة ١٩٤٦ ص ٥ .

(٦) أحمد بدوى : المرجع السابق ص ١٣ - ١٧ .

على الدلتا<sup>(٧)</sup>، ولكن يجب ألا تكون هذه الزيارة بعد هذه المعركة بوقت طويل ، والا لما استقبل في مصر بهذا الترحاب الذي سمح له بحرية دخول المعابد المصرية والاطلاع على سجلاتها .

وليس هناك من شك في أن الحكم الفارسي ، وانتشار الاغريق في مصر ، قد سهلا الزيارة أمامه ، وسمحا له بحرية التنقل بين أقاليم البلاد ومشاهدتها ، بل أن هناك من يرجح أن هيودوت إنما قد زار مصر بتوصية من الفرس<sup>(٨)</sup> ، وإن رأى آخرون أنه لم يعتمد عليهم ، فقد كان الفرس ينظرون إلى اليونان بعين الريبة والتوجس ، بل أن هيودوت إنما كان يتجنب الاوساط الحكومية ، حتى أنه لم يعلم أن اللغة الرسمية في الدواوين الحكومية إنما كانت وقت ذاك هي اللغة الآرامية<sup>(٩)</sup> .

وأيا ما كان الامر ، فإن هيودوت استطاع أن يزور الكثير من مدائن الدلتا ، كما تجول في الصعيد حتى الجندل الاول عند أسوان ، كما شاهد اقليم الفيوم ، وإن رأى نقاده من المؤرخين الحديثين أن رحلته ، التي كانت حوالي عام ٤٦٠ ق م<sup>(١٠)</sup> ، لم تستغرق أكثر من ثلاثة أشهر ، وربما أربعة ، وأنها قد تمت في أيام الفيضان ، وأن اقامته في مصر إنما كانت مقصورة على الدلتا واقليم الفيوم .

ولعل هذا يفسر لنا عدم الاستطراد في الوصف لمدينة «طيبة» وآثارها ، حتى خلا كتابه من وصف مقابر الملوك وتمثالي ممنون (وكانا يمثلان أمنحتب الثالث عند مدخل معبد الجنائزى في طيبة الغربية) ،

Herodotus, III, 12, VII, 7.

- (٨) أحمد بدوي : المرجع السابق ص ٢٩ .  
(٩) وهيب كامل ، المرجع السابق ص ١٦ - ١٧ .  
(١٠) هناك خلاف على تاريخ زيارة هيودوت لمصر ، فمن يجعلها عام ٥٤٩ ق م ، ومن يجعلها عقب عام ٤٥٠ ق م ، ومن يجعلها فيما بين عامي ٤٤٨ ، ٤٤٥ ق م ، ومن يجعلها عام ٤٣٠ ق م ، ومن يجعلها ما بين عامي ٤٦٠ ، ٤٥٥ قبل الميلاد .

وربما كان جهله باللغة المصرية القديمة ، وكثرة اليونانيين في الدلتا ، سببا في أن تكون زيارته للصعيد غابرة .

وعلى أى حال ، فلقد استطاع هيرودوت أن يزور أهم المدن المصرية ، وأن يسجل كل ما رآه وسمعه في الجزء الثاني من كتابه المشهور (١١) ، فتحدث عن جغرافية مصر ومدنها ، والحوادث التاريخية التي مرت بها ، وأعمال ملوكها ومظاهر الحياة فيها ، دونما تدقيق أو تمحيص ، فضلا عن سردده للكثير من القصص الساذج ، ومن هنا جاء كتابه جامعا الغث والسمين ، حاويا الكثير من الحقائق والمفتريات في آن واحد ، ولهذا يجب أن نكون على حذر مما يوضع أمامنا بحسبانه تاريخا ، وهو من التراث الشعبي في معايير غير دقيقة الرواية ، وتأكيدات بها تواء الحقيقة وان غلفت بالمبالغة والتحريف (١٢) .

ومن هنا فقد اختلف المؤرخون في الحكم على هيرودوت ، وعلى كتبه ، اختلفا بينا ، فعلى حين رأى «سيشرون» (١٠٦ - ٤٣ ق.م) أنه أول من استطاع أن يميز بين فن التاريخ والرواية الشعرية ، حتى لقبه «أبو التاريخ» اتهمه «بلوتارك» (٤٦ - ١٢٠ م) بالتحيز لاعداء بلده ، وبأنه صديق البرابرة ، وسماه بعض المؤرخين المحدثين «أبو الابطيل» ، وأنه كان عاجزا عن ادراك الحقائق ، كما كان ينقل عن سبقوه دون الإشارة إليهم ، وان وقف آخرون موقف التأييد له (١٣) .

(١١) انظر : هيرودوت يتحدث عن مصر - ترجمة محمد صقر خفاجه ، تقديم وشرح أحمد بدوى - القاهرة ١٩٦٦ .

The History of Herodotus, Translated by G. Rowlison,  
2 Vols, London, 1920.

Herodotus, The Histories, Translated, by A. de Selincourt,  
Penguin Classics, 1954.

W. C. Waddell, Herodotus, Book, II, (The Loeb Classical  
Library), London, 1939.

12. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 3.

(١٣) انظر : هيرودوت يتحدث عن مصر ص ٩ - ١٢ ، ١٩ - ٢٤ ،

وعلى أى حال ، فليس هناك من شك فى أن هيرودوت ، إنما قد بذل الكثير من المجهود فى اخراج كتابه عن «مصر» ، وليس هناك من ريب كذلك فى أن الرجل لم تفتحه دقة الملاحظة وبراعة التعليل فيما كان يشهده ويكتب عنه ، من الظواهر البيئية والاجتماعية ، وأنه قد أنصف المصريين فى كثير مما كتبه عنهم ، يبدو ذلك واضحا حين نراه يعترف بتفوقهم وعظمتهم فى ميادين العلوم والمعارف ، ثم يمتدح فضائلهم ونزواتهم ، ويثبت لهم الفضل فى الكثير من العلوم والمعارف التى أفادت الانسانية منها بعامه ، وأفاد منها قومه الاغريق بخاصة .

علي أن هناك أمورا كثيرة تجعلنا ننظر بعين الحذر والحيطه ، بل والشك كذلك ، فى كل ما كتبه هيرودوت ، ومنها (أولا) أنه لم يكن يعرف من لغة المصريين كثيرا ولا قليلا ، ولا نستطيع أن نزع من أن من بين المصريين من كان يعرف لغة الاغريق ، الا أن تكون قلة نادرة لن يلقاها الرجل فى كل مازار من مكان ، ومن ثم فلم يكن هناك من سبيل الى ادارة الحديث بين هيرودوت وبين من زعم أنه لقيهم من كهان ، الا بين يدي مترجمان ، أو واحد من بنى قومه ، يلم بشيء من لغة المصريين على الاقل .

أما التراجمة فقد كانوا - كما هم اليوم - ولعين بالاغراب والمبالغة ، معتمدين فى ذلك على جهل الأجانب بلغة الفقوس واستعدادهم للتصديق ، بسبب فرط اعجابهم بالاثار المصرية ، وأما الاغارقة من بنى قومه ، والذين لان شك كثيرا فى أنه اعتمد عليهم ، فهم قوم - مهما طال مكثهم فى مصر - أجانب عن البلاد ، لا يستطيعون فهم حضارتها ، ولا هضم ثقافتها ، ولا الايمان بعقائدها .

ومنها (ثانيا) أن هيرودوت يقرر فى مواطن كثيرة ، أن مصدر أخباره

- W. A. Heidel, Hecataeus and The Egyptian Priests in H. Book, II, Boston, 1935, p. 113 F.  
 Save - Soderbergh, Zuden Aethiopischen Episoden hei Herodotus, Eranos, 44, 1946, p. 68-80.  
 De Meulenaere, Herodotus over de 26 te Dyn, Luvrn, 1951.

كهنة منف ، بل انه انما يزعم أن ثبتا بأسماء الملوك قد قرئ عليه في معبد بتاح بمنف ، ولو كان ذلك صحيحا لما زل هيودوت زلته الكبرى ، حين اعتبر بناء الاهرام (الدولة القديمة) تاليا لعصر الدولة الحديثة ، ولما جهل ترثيب المشاهير من الملوك ، ولما جاء كتابه خلويا من الملاحم التاريخية الهامة ، وخاصة ملحمة الهكسوس وثورة المصريين ضددهم وطرددهم من البلاد .

وهو أمر لا نظن أن المصريين قد نسوه ، مهما طال العهد عليه ، ولو جاز ذلك لما وقع على تلك الملحمة مؤرخنا الوطني «مانيتو» بعد ذلك بما يقرب من قرن ونصف القرن ، وليس لذلك كله من تعليل ، سوى أن يكون هيودوت قد اتصل بصغار الكهنة ، أو أن يكون قد صنوا عليه بأسرارهم<sup>(١٤)</sup> ، وأن كان أول التعليلين أفضل ، فيما نميل اليه ونرجحه . ومنها (ثالثا) أن رغبة هيودوت في اظهار علمه ، وارضاء قرائه قد دفعه الى وصف ما لم يكتب له رؤيته من الآثار المصرية ، والى أن يكتب فيها لا علم له به ، مع أن اقامته في مصر لم تتجاوز أشهرا أربعة ، وهى فترة قصيرة فى حدود امكانيات وسائل انتقالات عصره<sup>(١٥)</sup> ومنها ، (رابعا) أن هيودوت<sup>(١٦)</sup> لم يكن يختلف كثيرا عن سائر بنى قومه ، أو عن غيرهم من الغرباء الطامعين فى مصر ، بدليل أنه لم يستسغ ثورة المصريين ضد الفرس فى سبيل الحرية ، بل ظل يمتدح الفرس ، ويشيد بنبل مسلكهم ، ازاء من أخضعوا من شعوب الارض .

وبدهى أن تلك أمور أقل ما يمكن أن يقال فيها أنها ثقيل من قيمة ما كتبه ، ذلك الذى ادعى العلم والمعرفة والثقافة والتقوى وحصافة الراى ، حتى خدع قراءه دهرا ، وحتى بات لديهم «أبو التاريخ» فاكتر

(١٤) أحمد بدوى : المرجع السابق ص ٢٧ - ٢٨ ، ٣٢ - ٣٤ ،  
Herodotus, II, 100, 125, 154, 264.

(١٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٢ .

(١٦) أحمد بدوى : هيودوت يتحدث عن مصر - القاهرة ١٩٦٦

ص ٢٩ - ٣٠ .

Herodotus, II, 12.

الحقائق كانت يومئذ ماثلة أمامه، وأمور البلاد كانت عارية غير مستورة، والاحتلال الفارسي قد مهد له سبيل الزيارة، وأتاح لم مالم يتح لغيره.

وهكذا يمكننا القول أن كتاب هيرودوت في جزئه الاول الذي ينتهى عند مطلع العهد الساساني، يكاد يخلو من الحقيقة التاريخية، ومن ثم فلا يمكن الاعتماد عليه، سواء من ناحية ترتيب الاحداث التاريخية، أو من ناحية عدد الملوك وسنى حكمهم، أما الشطر الثاني الذي افتتحه بعصر «بسماتيك الاول» (٦٦٤ - ٦١٠ ق.م) فقد ظاهره فيه التوفيق، ذلك لان روايته كانوا من الاغريق، وكانوا على صلة بفرعون الذي احتضنهم وأشركهم في بعض أموره، هذا فضلا عن أن هناك روايات كانت متداولة، يمكن الاعتماد عليها - مع كثير من الحذر - وفوق ذلك كله، فإن ما كتبه هيرودوت عن مشاهداته الشخصية، وعن عادات المصريين وتقاليدهم، ووصف آثارهم، لذو قيمة كبيرة، ان نحن تناولناه بمزيد من الحذر (١٧).

أما فيما يتصل بالجغرافية، فإن هيرودوت يقدم بعض المعلومات القيمة، بخاصة فيما يتصل بالدلتا، أما فيما وراء الفيوم جنوبا، فإنه لا يذكر سوى مدن قليلة، مثل أخميم (١٨)، وطيبة وسين (١٩)، واليفانيتين

(١٧) أحمد بدوي: المرجع السابق ص ٣٧، Herodotus, II, 147-157.

(١٨) أخميم، أو خمين عن أصل قديم يعنى وجه المعنود مين أو واجهة معبده، وكان مين ألها لأخميم وقفط، وحاميا للقوافل، وربما للسيول في الصحراء الشرقية، وهى الآن مدينة كبيرة في مقابل سوهاج عبر النهر، وكانت عاصمة الاقليم التاسع من اقاليم الصعيد، واسمها بالمصرية «أبو»، كما سميت «خنت مين» نسبة الى معبودها مين، وهو أصل اسمها في القبطية «شمين» وسميها الاغريق «خميس» و «بانو يوليس» وعلى مقربة منها عدة جبانات على حافة الهضبة كمقابر الخواویش، وتتنمى الى الدولة القديمة والوسطى، ومقابر «السلاموني» من العصر البطلمي والروماني، حيث يوجد في أعلى المقابر معبد منحوت من الصخر، يرجع الى عهد «تحتتمس الثالث» على الأقل، ثم قام الملك «أى» بترميمه، فنسب اليه خطأ (عيد العزيز صالح): المرجع السابق ص ٣٥، الموسوعة المصرية (٨٥/١).

(١٩) سين أو سوينى أو سيينى، وهو الاسم الاغريقي لمدينة أسوان



(جزيرة أسوان) ، ثم «نيوبوليس» الغامضة ، ومن بين الأقاليم الثمانية عشرة التي ذكرها ، لا نستطيع تحديد أكثر من نصفها بسهولة ، ومع ذلك فإن قائمته تحوى أسماء لا نجدها في غيرها من المصادر ، وربما كان مرجع ذلك سوء فهم الواحد أو الآخر (٢٠) .

وأما روايته عن الديانة المصرية ، فرغم ما تتسم به من إفاضة ، فإنها تدعو لليأس ، وقد ذكر بعض المعلومات عن الآلهة : آمون وبوباستس وايزة وأوزير ، بأسمائها المصرية ، وإن فضل مقابلاتها اليونانية ، لأنه إنما كان يعتقد أن الهيلينيين قد استقوا آلهتهم وأخيلتهم الدينية من مصر .

وأما عن العادات المصرية القديمة ، فقد أخطأ في الكثير منها ، فمثلا ادعى أن النساء المصريات اعتدن أن يخرجن إلى الأسواق دون الرجال ، وعلى أن يحملن البضائع فوق رؤوسهن دون الرجال ، ولم يكن في ذلك الحكم العام شيء من الصحة ، وإنما حدث اللبس عنده عندما شاهد صور النساء في مناظر المقابر والمعابد يحملن الهدايا والقرابين فوق رؤوسهن ويمشين بها في صفوف ، فظنها تعبر عن الحياة الفعلية في عصور تصويرها ، بينما لم تكن في حقيقة أمرها غير رموز مجسمة لأسماء الضياع والقرى والمدن التي امتلكها أصحاب المقابر والمعابد ، وتمنوا أن تشترك بخيراتها في أداء القرابين الضرورية لمقابرهم ومعابدهم ، ولما كانت أغلب الضياع والقرى والمدن أسماء مؤنثة ، غير المصريون عنها بصور الاناث ، كما عبروا عن أسمائها القليلة المذكورة بصور الرجال (٢١) .

الحالية ، وكانت تدعى بالمصرية ، منذ الأسرة العشرين ، «سونو» ثم تحول في القبطية إلى «سوان» و «سويان» ، والاسم بمعنى السوق ، إشارة إلى دور أسوان التجاري بين مصر والنوبة والسودان (عبد العزيز صالح المرجع السابق ص ٣٣) .

20. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 4.  
 (٢١) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٢ ص ٢٤٢ .

### ٣ - هيكااته الابدرى :

ينسب هيكااته الابدرى الى بلدة «أبديرا» في بلاد اليونان، وقد زار مصر حوالى عام ٣٢٠ ق م ، على أيام «بطليموس الاول» (٣٢٣ - ٢٨٤ ق م) وقام بوضع كتاب عن مصر ، فقد معظمه ، تحدث فيه عن مصر بصفة عامة ، وعن العقائد والاساطير الدينية المصرية بصفة خاصة ، وقد اتسمت كتاباته بروح التعصب والتحيز لوطنه .

### ٤ - ديودور الصقلى : (حوالى ٨٠ - ٣٠ ق م)

قام ديودور الصقلى في عام ٥٩ قبل الميلاد برحلة سياحية لمصر ، ولفترة قصيرة ، ثم ألف كتابا عن «التاريخ العام» منذ فجر التاريخ حتى حملة «يوليوس قيصر» على بلاد الغال في عام ٥٨ ق م، وقد أفرد الجزء الاول منه لتاريخ مصر، وهو يروى مرة أو اثنتين من تجاربه الشخصية، وأما مصادره الاصلية فكانت الكتاب الذين سبقوه مثل «هيكااته الابدرى» و«أجاثارخيدس السفودى» الجغرافى المؤرخ (القرن الثانى قبل الميلاد) ، ولم يستطع «ديودور» أن يتجنب الاستعانة بهيرودوت على نطاق واسع ، وإن انساق وراء جمهرة نقاده (٢٢) .

هذا وقد تناول ديودور أوضاع مصر السياسية والاجتماعية والدينية، كما تناولها هيرودوت ، ولكنه كان أكثر منه انصافا للمصريين ، وأكثر فحاشة في تفسير عقائدهم وأساطيرهم ، فكتب عما تواتر اليه من آرائهم في نشأة الوجود وتعاقب المعبودات وعمران الكون ، ثم يتبع هذا قسم مستفيض عن أرض مصر ونورها والحياة الزراعية والحيوانية بها، وعن الفيضان وأسبابه ، ثم يتحدث عن تاريخ مصر ، فيسلم بأن «مينا» هو أول ملوكها ، ثم يتحدث عن «طيبة» حديثا مدعما بالمعالم القديمة البالغة الدقة لآثار «أوزيماندياس» (رع مسيس الثانى) المعروف اليوم باسم «الرمسيوم» في طيبة الغربية ، وإن كان يؤخذ عليه أنه جعل تأسيس «منف» ناليا لتأسيس طيبة ولحكم رع مسيس الثانى .

ومع ذلك فإن ما كتبه عن القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد يجعل كتابه بالغ الأهمية ، فهو يقف في هذا المصمار ، جنباً الى جنب مع «ثيوسيديدس» و «أكسنفون» (٤٣٠ - ٣٥٥ ق م) كمؤرخ حجة ، أما عن العصور القديمة فإن كثيراً مما يروي لا يمكن التحقق منه عن طريق مصدر آخر ، ولما كان مؤلفه بعد تجميعها ، فإنه يصبح ذا قيمة لاتبارى .

وأياً ما كان الامر ، فإن «ديودور» يمتاز باعتماده على الكثير من المصادر ، وبحسن عرضه لآراء من سبقوه وبدقته ونزوعه الى البحث عن الحقيقة ، كما كانت له عبارات صائبة ، مثل قوله : «ان مصر حمتها الطبيعة من جميع جهاتها» ، كما استطاع أن يقدر آثارها ، ويقدر أصحاب الفضل فيها تقديراً سليماً ، فهو — مثلاً — يرجع شهرة الاهرام الى دقة مبانيتها ، ومهارة صناعتها وليس فقط الى ضخامة مبانيتها ، وكثرة تكاليفها ، ويعجب بمهندسيها أكثر من اعجابه بالملوك الذين أمروا ببنائها ، ودبروا نفقات انشائها ، ذلك لان الاولين انما بذلوا من أرواحهم وجهودهم ، وخلاصة أفكارهم ، حتى تم انجاز هذه الصروح الشامخة ، بينما استغل آخرون ذلك كله لمصلحتهم الخاصة (٢٣) .

٥ - سترابو : (حوالى ٦٣ - ٢١ ق م)

سترابو ، أو استرابون هذا من مواطنى (بونتس) زار الاسكندرية حوالى عام ٢٥ قبل الميلاد ، على أيام الامبراطور «أغسطس» (٢٧ ق م - ١٤ م) وأقام بها نحو من خمس سنوات ، ثم صحب صديقه الوالى الرومانى «اليوس جالليوس» فى حملة حتى الجندل الاول (حوالى عام ٢٥/٢٤ ق م) ، وقد تحدث عن مصر فى الجزء السادس عشر من مؤلفه

(٢٣) . عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٣ وهيب كامل .

ديودور فى مصر ، القاهرة ١٩٤٧ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 5.

A. F. Miot, Diodore de Sicile, Paris, 1834.

W. G. Waddell, an Account of Egypt by Diodorus the Sicilian, in the Univeristy of Egypt, Bulletin of the Faculty of Arts, I, Part, I, 1933, p. 1-47, Part, 2, 1933, p. 162-28.

«الجغرافية» (Geographica) (٢٤) ، فوصف النيل ومصر ، وإن اهتم كثيرا بالدلتا كما صحبه في حملته على اليمن عام ٢٤ ق م .

وكان اهتمام «سترابو» جغرافيا في الدرجة الاولى ، فهو يبدأ بحديث موجز عن النيل ، ثم يتابع بوصف مفصل عن الاسكندرية والاقليم المتاخم لها شرقا ، ثم يتابع الكتابة بعد ذلك تبعا للترتيب الطبوغرافى ، وتتناول اقاليم ومدن الدلتا حظا من التفاصيل الكاملة ، وهذا الضغط على الدلتا يستحق أكثر الترحيب ، ذلك لان الوثائق الوطنية عن الدلتا جد شحيحة في هذه الناحية ، هذا وقد أشار «سترابو» كذلك الى مقياس النيل في «اليفانتين» (٢٥) ، وهو نموذج مشهور من طراز من الدرج كانت تسجل على جدرانها سنويا الارتفاعات التى يصل اليها فيضان النيل ، كما قدم لنا تسجيلات هامة عن المبانى والعبادات

أما ملاحظاته على التاريخ والمعادن الدينية فضاخمة للنقد الذى أشرنا اليه بالنسبة للمؤلفين السابقين ، وإن كان يذكر له أنه أول من أشار الى تمثالى ممنون ، والى أن أحدهما كان يصدر عنه عند الفجر صوت كان يستطيع تمييزه الكثيرون من الزوار الاغريق والرومان ، وأخيرا فلقد أشاد استرابو كثيرا من «ايراتو سثينيس» (٢٧٦ - ١٩٢

(٢٤) انظر :

The Geography of Strabo, Translated by Hamilton,  
London, 1912.

The Geography of Strabo, Translated by H. Jones,  
8 Vols, London, 1949.

(٢٥) اليفانتين : وتعرف الان باسم جزيرة أسوان فى مقابل مدينة أسوان عبر النهر ، ويعنى اسمها فى المصرية (فيل) ، وقد نقل الى اليونانية تحت اسم «اليفانتين» ونظرا لتحكم جزيرة اليفانتين (يب) ومدينة أسوان فى مدخل مصر الجنوبى . أقيمت قلعه فى كل منهما ، وكان «خنوم» سيد الشلال معبود اليفانتين (أبو = يب) الرئيسى ، ومعه المعبودتان «عنقت» و «سانت» وقد عثر فى خرائب المدينة على أطلال معابد كثيرة ، أهمها معبد خنوم ، ومعبد من الاسرة الثامنة عشرة ، كما وجد خلفها مقابر حكام أسوان من عهد الدولة القديمة والوسطى (انظر :

H. Goedick, ZAS, 81, 1956, p. 81-124 E. G. Kraefling,  
The Brooklyn Museum Aramic Papyri, New Haven, 1963, p. 21.)

ق.م) في كتابه عن «الجغرافية» ، وأما كتابه في التاريخ الذي جمع مادته من كتابه في الجغرافية ، فلم يصل إلينا للأسف الشديد (٢٦) .

#### ٦ - بلوتارك الخيرونى :

يعد «بلوتارك الخيرونى» (٥٠ - ١٣٠ م) من أصدق المؤرخين القدماء ، وأكثرهم أمانة في النقل ، وقد ولد «بلوتارك» عام ٥٠ (وربما عام ٤٦م) بمدينة «خيرونيا» في وسط بلاد اليونان ، ثم أرسله أبوه حوالى عام ٦٦م إلى أثينا لدراسة الفلسفة وعلوم الطبيعة والخطابة ، غير أنه برع في علم الاخلاق ، ثم تنقل في بلاد كثيرة ، فزار روما واسبرطة وكورنث والاسكندرية وغيرها في عام ٩٥م عين كاهنا بمعبد «أبولون» بمدينة «دلفى» وبقي فيها حتى توفي عام ١٣٠م (وربما عام ١٢٧م) .

وقد ألف بلوتارك (بلوتارخوس) كثيرا من الرسائل زاد عددها على الستين ، سميت بالاخلاقيات ، تناول فيها موضوعات شتى في الاخلاق والدين والسياسة والفلسفة ، كما ألف في الطبيعة والفلك والتاريخ الطبيعي والآثار والتراجم (٢٧) .

هذا وقد اهتم بلوتارك في كتاباته بالعقائد المصرية ، واهتم بصفة خاصة بقصة «أوزير وايزة» والتي كان قد رواها من قبل تيودور، فكتب كتابه «Die iside et Osiride» الذي يروى فيه - بعد المقدمة - بلغة بسيطة ، قصة «أوزير» الذي اغتاله أخوه الشرير «تيفون» (ست) ، ثم انتقم له ولده «حور» الذي كانت أمه «ايزة» قد نشأت في عزلة خفية ،

26. K. Baedeker, Egypt and Sudan, Leipzig, 1939, p. 345.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 6-7.

B. Porter and R. L. B. Moss, Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts Reliefs and Paintings, II Oxford 1927, p. 160.

(٢٧) بلوتارخوس : ايزيس وأوزيريس - ترجمة حسن صبحى البكرى ومراجعة محمد صقر خفاجة - القاهرة ١٩٥٨ ص ٣ - ٥ .

وتتفق قصة بلوتارك هذه مع القصة التي يمكن بناء هيكلها من النصوص المصرية ، وأن حملها بالكثير من التفاصيل التي استقى بعضها على الأقل من بعض مصادر مصرية لم تصل إلينا (٢٨) .

وعلى أى حال ، فقد كانت له ومضات طريفة في تفسير الديانة المصرية القديمة وشطحات أخرى عنيفة ، فمن الأولى ما رآه من أن القصة الاوزيرية لا ينبغي أن تؤخذ بحرفيتها ، وأن لها كثيرا من الألوان كألوان «قوس قزح» (٢٩) المتعددة ، وأن يكن في تصويره لهذه الألوان قد أصاب الحقيقة مرة ، وأخطأها مرات ، كما أننا آخر الامر لانستطيع أن نجزم بأن التفسيرات التي قدمها بلوتارك ليست من أصل مصري (٣٠) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أنه — فضلا عما ذكرنا من المؤرخين — انما يوجد عدد كبير من الكتاب الذين اعتمدنا على كتاباتهم في دراسة التاريخ المصري القديم ، فهناك «أفلاطون» (٤٢٩ — ٣٤٧ ق.م) الذي نلتقى في كتاباته من وقت لآخر ببعض الاسارات التي لا تخلو من أهمية فهو يعرف مثلا اسم «نيت» آلهة «سايس» (ساو = صا الحجر — مركز بسيون ، بمحافظة الغربية) ، كما يحدد تحديدًا صحيحا اختصاصات «تحت» اله الاداب والعلوم والفلك ، وكذا لعبة «الداما» (٣١) .

(٢٨) بلوتارخوس : المرجع السابق ص ٢٩ — ٣٩ ، A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 8-9.

(٢٩) ينشأ قوس قزح في السماء ، أو على مقربة من مسقط الماء من الشلال ونحوه ، وتكون في ناحية الافق المقابل للشمس ، وترى فيه ألوان الطيف متتابعة ، وسببها انعكاس أشعة الشمس من رذاذ الماء ، وقد أخطأت التوراة (تكوين ٩ : ١٣ — ١٥) عندما رأت أن الله سبحانه وتعالى أنشأها لتكون تذكرة له بالاعود الى اغراق الارض أبدا ، بعد طوفان نوح المشهور ، وقزح من أسماء الشيطان ، ولهذا نهى رسول الله ، ﷺ ، عن هذه التسمية ، مؤثرا تسميتها «قوس الله» .

(٣٠) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٣ — ٢٤٤ ، بلوتارخوس : المرجع السابق ص ٣٩ — ٤١ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 9.

31. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 4.

وهناك كذلك «بلينى الاكبر» (٢٣ - ٧٩ م) صاحب موسوعة (Historia Naturalis) (٢٢)، وهى تجميع ضخمة لقدامى المؤلفين، نالت مصر فيها نصيبها الوافى، وعلى أى حال، فالرجل يعد حجة فى جغرافية مصر.

وهناك «كلودىوس بتولمىوس»، وهو من مدينة «بطلمية» (٢٣)، وقد قام بأبحاثه خلال النصف الاول من القرن الثانى الميلادى (١٢١ - ١٥٠ م)، وقد أخرج كتابه فى الجغرافية، حوالى عام ١٥٠م، والمعروف باسم «جغرافية بطليموس» (٢٤)، غير أن الاجزاء التى تناولت مصر والنواحى المتاخمة لها فى هذا الكتاب قصيرة، وتحتوى أساسا قائمة فى المقاطعات فقط، ومع كل مقاطعة دائرتها الإقليمية، وأخيرا هناك «كليمنت السكندري» (١٥٠ - ٢١٥ م) والذى كتب فى الديانة المصرية وطقوسها ومواكبها، وفى الرموز الهيروغليفية ومفهوماتها (٢٥).

32. Pliny, Natural History, Translated by H. Rackham.

London, 1967-1957.

(٢٣) بطلمية: ثانى مدينة اغريقية اقيمت فى مصر بعد الفتح المقدونى (نقراطيس - الاسكندرية - بطليموس)، على اطلال مدينة مصرية تدعى «سوى» أو «بسا»، وقد أطلق عليها فى عهد البطلمة «بسى بطليموس» أى «بسى» التى أنشأها بطليموس، وأصبحت فى عهد «كلودىوس بتولمىوس» عاصمة مقاطعة ثنى، وكانت تتمتع بكافة مظاهر نظم المدن الاغريقية، وتقع اطلالها الآن تحت مدينة المنشأة، على مبعدة بضعة كيلو مترات جنوبى مدينة سوهاج.

(Ptol. II, 5, 66)

34. Ptolemy, Geographia, Edited by C. F. Nobble, 3 Vols. 1843-1845.

(٢٥) عبد العزيز صالح: المرجع السابق ص ٢٤٤.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 8-9.

### ثالثا : المصادر الاجنبية المعاصرة

وأما ثالث المصادر الرئيسية لتاريخ مصر القديم ، فهو المصادر المعاصرة في منطقة الشرق الادنى القديم ، ذلك أن مصر انما كانت على علاقة ببلدان هذه المنطقة في فترات من تاريخها ، وخاصة في عصر الدولة الحديثة ، فتبادل حكامها مع الفراعين رسائل كثيرة ، اختلفت في عصور السلام عنها في عصور الحرب ، ففي الاولى نجد الود والاحترام المبالغ فيه ، ان لم يكن الخضوع والتذلل ، وفي الثانية نجد ادعاءات مبالغ فيها كذلك، وواجب الباحث ازاء هذه الكتابات مقارنتها بما يعاصرها في مصر ، فهي — شأنها في ذلك شأن أمثالها في مصر — تبالغ في النصر الثقافه فتحيله الى نصر عظيم ، كما أنا تخفى الهزائم أحيانا ، أن لم تحيلها الى نصر مبین ، ومن المقارنة بينها جميعا يستطيع الباحث أن يتبين — ولو بقدر — الحقائق التاريخية .

هذا الى أنها انما تعين الباحث كذلك على تعيين عهود الفراعين بالنسبة الى من عاصرهم من ملوك الشرق وأمرائه ، كما أن هذه الرسائل المتبادلة انما تعطى فكرة عن العلاقات الدولية والحالة الحضارية لهذه المنطقة العامة من العالم ابان كتابها<sup>(١)</sup> .

ولعل من أوضح الامثلة على ذلك ما عرف باسم «رسائل العمارنة»

---

(١) انظر : محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر  
الفرافنة ، الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢ - ٣ .



التي عثر عليها عام ١٨٨٧م في أطلال مدينة العمارنة، في المبنى الذي كانت تحفظ فيه المراسلات الملكية ، وهي مكتوبة بالخط المسماري على لوحات من الطين المجفف ، وليس من شك في أهمية هذه الرسائل والمراسلات الملكية ، ذلك لأنها إنما تعتبر من أهم المصادر الأساسية المعاصرة في دراستنا لحالة الامبراطورية المصرية في أخريات أيام «أمنحتب الثالث» (١٤٠٥-١٣٦٧ ق.م) وطوال عهد ولده اخناتون (١٣٦٧-١٣٥٠ ق.م)، فضلا عن علاقات مصر بدول الشرق الأدنى القديم (٢) .

(٢) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن «رسائل العمارنة» (انظر : محمد بيومي مهران : اخناتون - القاهرة ١٩٧٩ ص ٢٣٣ - ٢٤٥) .

## رابعاً : المصادر اليهودية

### ١ - التوراة :

التوراة كلمة عبرية تعنى الهداية والارشاد ، ويقصد بها الاسفار الخمسة الاولى (التكوين والخروج واللاويون والعدد والتثنية) والتي تنسب الى موسى عليه السلام ، وهى جزء من «العهد القديم» ، والذي يطلق عليه تجاوزاً اسم «التوراة» (Torah) من باب اطلاق الجزء على الكل ، أو لاهمية التوراة ونسبتها الى موسى عليه السلام (١) .

والتوراة أو العهد القديم ، تتميز له عن العهد الجديد (٢) (كتاب النصرى المقدس) هو كتاب اليهود الذى يضم ، الى جانب تاريخهم ، عقائدهم وشرائعهم ، ويقسمه أحبار يهود فلسطين ، وليس يهود الاسكندرية ، الى ثلاثة أقسام : الناموس والانبياء والكتابات (٣) .

هذا ويتفق اليهود والنصارى على قدسية العهد القديم ، وإن اختلفوا فى أسفاره ، عدداً وشرعية ، فاليهود يتفقون جميعاً على أسفار موسى الخمسة ، ولكنهم يختلفون على بقية أسفار العهد القديم ، ذلك لأن السامريين منهم لا يعترفون الا بأسفار موسى الخمسة (٤) ، وربما

---

(١) قدم الدكتور محمد بيومى مهران دراسة مفصلة عن التوراة ، حيث خصص لها الجزء الثالث من سلسلة كتابه «اسرائيل» (انظر : محمد بيومى مهران : اسرائيل - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١ - ٣٧٩) .

(٢) انجيل متى ٢٨/٢٦ ، رسالة كورنثوس الثانية ٦/٣ ، ١٤ .  
3. Epstein, (I.) Judaism, A Historical Presentation, (Penguin) Books 1970, p. 23.

Unger, (M.F.) Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970, p. 1109.

(٤) حبيب سعيد : المدخل الى الكتاب المقدس - القاهرة - ص ٣٥ -

يضيفون إليها أحيانا سفر يشوع ، ومن ثم فإن كتابهم المقدس إنما يتكون من ستة أسفار فقط<sup>(٥)</sup> ، وأما بقية يهود فيؤمنون بكل أسفار العهد العبري ، وعددها ٣٩ سفرا<sup>(٦)</sup> .

ولم يكن الامر عند النصارى بأفضل منه عند اليهود ، ذلك لان هناك على الاقل طبعتين للعهد القديم ، الواحدة تستعملها الكنائس البروتستانتية ، والارثوذكسية الشرقية ، بأسفار عدة اعتبرها البرتستانت ، الذين احتفظوا فقط بأسفار العهد القديم العبري ، أسفارا زائفة (أبو كريفا = Apocrypha) ، هذا الى جانب الاختلاف في عدد اصحاحات تورا البروتستانت عن تلك التي في تورا الكاثوليك<sup>(٧)</sup> .

هذا فضلا عن أن هناك خلافا طفيفا في بعض التسميات ، الى جانب الخلاف في الترتيب الذي وضعت به الاسفار في العهد القديم العبري ، عن الترتيب الذي وضعت به نفس الاسفار في العهد القديم المسيحي ، ذلك لان اليهود في فلسطين إنما قد راعوا التسلسل التاريخي للاسفار ، وهو نفس الترتيب الذي نجده في الطبقات العربية للعهد القديم ، ومن هنا نشأ الخلاف في أسفار العهد القديم بين اليهود والنصارى<sup>(٨)</sup> .

---

٣٦ ، محمد بدر ، الكنز في قواعد اللغة العبرية . القاهرة ١٩٢٦ ب ٢٨ -  
٢٩ ، قاموس الكتاب المقدس - الجزء الاول - بيروت ١٩٦٤ ص ٤٥١ .  
Unger, (M. F.), Op. Cit., p. 1050.

(٥) حسن ظاظا : الفكر الديني الاسرائيلي - القاهرة ١٩٧١ ص ٢٤٨ - ٢٤٩ .  
(٦) هناك من أحبار اليهود من يرى أنها ٢٤ سفرا ، بضم بعض الاسفار الى بعض ، بينما يرى آخرون أنها يجب أن تتفق وعدد الحروف الابدجية العبرية ، وهي ٢٢ حرفا (فؤاد حسنين : التوراة الهيروغليفية - القاهرة ١٩٦٨ ص ١٣ - ١٤) ، وكذا (Josephus, Contra Apion, I, 8)  
(٧) انظر : الطبعة البروتستانتية (القاهرة ١٩٧٠) ، والطبعة الكاثوليكية (بيروت ١٩٥١) مع ملاحظة أن الطبعة الكاثوليكية تزيد عن الطبعة البروتستانتية بسبعة أسفار ، فضلا عن ٢٥ اصحاحا ثم انظر الجداول المقارنة للطبعتين (محمد بيومي مهران : اسرائيل ٨/٣ - ١٠) .  
(٨) حبيب سعيد : المرجع السابق ٣٦ ، ٦٧ - ٦٨ ، فؤاد حسنين : المرجع السابق ص ١٤ - ١٥ ، محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٦ - ٧ ، ١٩ .

وأما المسلمون فلهم رأى يختلف كثيرا عن اليهود والنصارى ، ذلك لان الاسلام الحنيف انما يؤمن بموسى عليه السلام ، رسولا نبيا ، ثم يقرر بعد ذلك أنه قد جاءته صحف (٩) ، وأنزلت عليه توراة (١٠) . ومن البدهى أن التوراة شىء ، والعهد القديم شىء آخر ، فالتوراة لاتعدو أن تكون جزءا من العهد القديم ، بل هى أسفار خمسة من جملة أسفار العهد القديم البالغ عددها ٣٩ سفرا ، على الاقل كما رأينا آنفا .

ومن ثم فان حديث القرآن الكريم عن توراة موسى لا ينطبق أبدا على كتاب اليهود المتداول اليوم ، والمعروف بالعهد القديم ، وبالتالي فان من يعتقدون أن القرآن الكريم يؤمن بالعهد القديم انما يخطئون الخطأ كل الخطأ ، هذا فضلا عن أن التوراة التى يؤمن بها القرآن الكريم ، انما هى التى أنزلها الله تعالى هدى ونورا ، فهى تقرر وحدانية الله تعالى ، وتنزيهه عن كل مظاهر النقص ، وترتكز على الاعتراف باليوم الآخر ، والايمان بما فيه من ثواب وعقاب ، وجنة ونار ، والتى تضمنت عظات وأفكار ، وشريعة لبني اسرائيل يحكم بها أنبياؤهم ، فضلا عن الاعتراف لهؤلاء الانبياء بالعصمة والاسوة الحسنة .

غير أن هذه التوراة الاصلية الاصلية ببندوها ونصوصها وتعاليمها السماوية وموادها الكاملة ، لا وجود لها الان بهذه الصورة الالهية ، التى كانت عليها وقت موسى عليه السلام ، فلقد امتدت اليها يد أثيمة من يهود فصرفت وبدلت ، ثم كتبت سواها بما يتلائم من اليهود ، ويتواءم مع مخططاتهم ، ثم زعموا ، بعد كل هذا ، أنها التوراة التى أنزلها الله

---

(٩) انظر : سورة النجم : آية ٣٦ ، سورة الاعلى : آية ١٩ .  
(١٠) جاءت كلمة التوراة فى القرآن الكريم ١٨ مرة (انظر : سورة  
ال عمران : آية ٣ ، ٤٨ ، ٥٠ ، ٦٥ ، ٩٣ ، ٩٣ ، سورة المائدة : آية  
٤٣ ، ٤٤ ، ٤٦ ، ٦٦ ، ٦٨ ، ١١٠ ، سورة الاعراف : آية ١٥٧ ،  
سورة التوبة : آية ١١١ سورة الصف : آية ٦ ، سورة الجمعة : آية ٥) .

تعالى على موسى «كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون الا كذبا» (١١) .

هذا وقد روى أن سيدنا رسول الله ، صلى الله عليه وآله وسلم ، رأى يوماً ورقة من التوراة في يد الفاروق عمر بن الخطاب ، فأمره بالقائها ، لما بها من أباطيل ، وما فيها من تحريف ، فلقد أخرج الامام أحمد بن حنبل وابن أبي شيبة والبزار من حديث جابر بن عبد الله ، أن عمر بن الخطاب أتى النبي ، ﷺ ، بكتاب أصابه من بعض أهل الكتاب ، فقرأه عليه فغضب فقال : أمتهوكون (١٢) فيها يا ابن الخطاب ؟ والذي نفسى بيده ، لو أن موسى عليه السلام كان حيا ما وسعه الا أن يتبعنى» (١٣) .

(١١) انظر : سورة الكهف : آية ٥ وانظر : تفسير البضاوى ٤/٢ (القاهرة ١٩٦٨) ، تفسير الفخر الرازى ٧٧١/٢١ - ٧٨ (القاهرة ١٩٣٨) تفسير الطبرى ١٩٣/١٥ - ١٩٤ (ط الحلبى) ، تفسير الطبرسى ١١٥/١٥ - ١١٨ (بيروت ١٩٦١) تفسير القرطبى ص ٣٩٧٠ (ط دار الشعب - القاهرة ١٩٧٠) ، تفسير روح المعانى ٢٠٤/١٥ (بيروت ١٩٧٨) ، عبد الله محمود شحاته : فى نور القرآن ص ١٢٧ - ١٢٩ (القاهرة ١٩٧٣) .  
وانظر : عن الايات القرآنية التى تعرضت لتحريف اليهود لتوراة موسى عليه السلام (سورة البقرة : آية ٧٩ ، ١٥٩ ، سورة آل عمران : آية ٧٨ ، سورة النساء : آية ٤٦ ، سورة المائدة : آية ١٣ ، ١٥ ، سورة الانعام ، آية ٩١) ، وانظر : تفسير الطبرى ٢٦٧/٢ - ٢٧٤ ، ٥٣٧ - ٥٣٥/٦ ، ٤٣٠/٨ - ٤٣٩ ، ١٢٥/١٠ - ١٣٥ ، ١٤٠ - ١٤٤ (دار المعارف ١٩٦٠/٥٧) ، تفسير الكشاف ١٥٧/١ - ١٥٨ ، ٥١٦ - ٥١٨ ، ٦٢٤ - ٦٢٦ ، ٦٢٧ (القاهرة ١٩٦٦) ، تفسير النسفى ٦٥/١ ، ٣٢٠ - ٣٢١ ، ٣٩٧ - ٣٩٨ (بيروت ١٩٨٠) ، تفسير الطبرسى ٣٢٥/١ - ٣٢٨ ، ٤٦/٢ ، ٤٨ ، ٥١/٦ - ٥٧ ، تفسير روح المعانى ٣٠١/١ - ٣٠٣ ، ٢٦/٢ ، ٢٧ ، ٤٥/٣ - ٤٨ ، ٨٨/٤ ، ٨٩ ، ٩٩ ، تفسير الفخر الرازى ١٣٨/٣ - ١٤٠ ، ١١٧/١٠ - ١١٩ ، ٧٧/٢١ - ٧٨ ، تفسير المنار ٢٩٨/٢ - ٢٩٩ ، ٢٨٢ - ٢٨٤ ، ١١٠/٥ - ١١٦ ، ٢٣٣/٦ - ٢٣٥ ، ٥٠٨/٧ - ٥١٠ (القاهرة ١٩٧٣) ، تفسير ابن كثير ١٦٧/١ - ١٦٩ ، ٥٣/٢ - ٥٤ ، ٦٠ - ٦١ ، ٢٩٣/٣ - ٢٩٤ ، فى ظلال القرآن ٨٥/١ ، ٩٧/٥ - ٩٩ ، ١٠٨ - ١١٠ ، ١١٣ - ١١٤ ، الجواهر فى تفسير القرآن الكريم ٩٠/١ - ٩٢ ، ١٣٦ - ١٣٧ ، ٥٠/٣ - ٥١ ، ١٥٣ ، ٥٨/٤ (القاهرة ١٩٧٣) .

(١٢) المتهوك : المتحير الشاك .  
(١٣) فتح البارى ٤٠٤/١٣ (ط الخيرية) ، مسند الامام أحمد =

وهكذا يقرر الاسلام بمصدرية - الكتاب والسنة - أن التوراة وليس العهد القديم كله، كتاب أنزله الله سبحانه وتعالى على نبيه الكريم موسى عليه السلام، غير أن اليهود، من بعد موسى، قد حرفوه وبذلوه، ثم كتبوا سواه بأيديهم، ثم زعموا بعد ذلك كله، كذباً على الله وعلى الناس، أنه من عند الله «كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون ألا كذباً» (١٤) .

وسؤال البدهة الآن : إذا كانت هناك تورا أنزلت على موسى حقاً، وهذا ما تؤمن به، وإذا كانت هذه التوراة المتداولة اليوم، ليست هي تورا موسى، وهذا ما لا نشك فيه، فما حكم الرواية عن هذه التوراة؟ والجواب عند العلماء : أن هناك كثيراً من الأدلة التي تشير إلى منع النقل عن هذه التوراة، منها ما جاء في القرآن الكريم من الايات الدالة على تحريف التوراة، مما أفقد الثقة فيها، وفيما يحدثون به منها، وقد سبق لنا أن عرضنا لهذه الآيات القرآنية آنفاً .

ومنها ما رواه الامام البخاري في صحيحه بسنده عن أبي هريرة أنه قال : «كان أهل الكتاب يقرأون التوراة بالعبرانية، ويفسرونها بالعربية لأهل الاسلام»، فقال رسول الله ﷺ : لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم، وقولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إليكم . الآية» (١٥) .

ومنها ما رواه أيضاً الامام البخاري في صحيحه بسنده عن ابن عباس حيث قال : يا معشر المسلمين، كيف تسألون أهل الكتاب، وكتابكم الذي أنزل على نبيه ﷺ أحدث الاخبار بالله تقرأونه لم يشب، وقد حدثكم

---

٣٨٧/٣ ، ابن كثير : البداية والنهاية في التاريخ ١٩٨/١ (بيروت ١٩٦٦) ،  
على عيه الواحد وإلى : الاسفار المقدسة في الاديان السابقة للإسلام -  
القاهرة ١٩٦٤ ص ١٧ - ١٨ .

(١٤) سورة الكهف : آية ٥ .  
(١٥) صحيح البخاري ١٣٦/٩ (ط دار الجيل بيروت - عن دار  
الحديث بالقاهرة - تقديم أحمد محمد شاكر ١٩٨٦) ، ، والاية في سورة  
البقرة : آية ١٣٦ ، وانظر أيضاً : سورة البقرة : آية ١٥٩ ، سورة  
ال عمران : آية ٧٨ ، سورة المائدة : آية ١٥ ، سورة الانعام : آية ٩١ .

الله أن أهل الكتاب بدلوا ما كتب الله وغيروا بأيديهم الكتاب ، فقالوا هو من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا ، أفلا ينهاكم ما جاءكم من العلم عن مسألتهم ، ولا والله ما رأينا منهم رجلا قط يسألكم عن الذي أنزل عليكم» (١٦) .

غير أن هناك أدلة تجيز النقل عن التوراة ، منها قول الله تعالى ، مخاطبا نبيه ، ﷺ «قل فأتوا بالتوراة فاتلوها إن كنتم صادقين» (١٧) وهذا صريح في جواز الرجوع الى التوراة والاحتكام اليها (١٨) .

ومنها ما رواه البخاري في صحيحه بسنده عن عبد الله بن عمرو ، أن النبي ﷺ قال : بلغوا عني ولو آية ، وحدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج ، ومن كذب على متعمدا فليتبوأ مقعده من النار» (١٩) .

ومنها ما ثبت أن النبي ﷺ استمع لبعض اليهود وهم يثلون التوراة ، ومن ذلك ما رواه الامام أحمد بسنده الى عبد الله بن مسعود قال : «أن الله عز وجل ابتعث نبيه لإدخال رجل الجنة ، فدخل الكنيسة ، فاذا يهودي يقرأ عليهم التوراة ، فلما أتوا على صفة النبي ﷺ ، أمسكوا ، وفي ناحيتها رجل مريض ، فقال النبي ﷺ : ما لكم أمسكنم؟ فقال المريض : انهم أتوا على صفة نبي فأمسكوا ، ثم جاء المريض يحبو حتى أخذ التوراة فقرأ ، حتى أتى على صفة النبي ﷺ ، وأمته ، فقال : هذه صفتك وصفة أمك ، أشهد أن لا إله الا الله وأنت رسول الله» (٢٠) .

(١٦) صحيح البخاري ٣/٢٣٧ (باب لا يسأل أهل الشرك عن الشهادة وغيرها).

(١٧) سورة آل عمران : آية ٢١ .

(١٨) محمد حسين الذهبي : الاسرائيليات في التفسير والحديث - القاهرة ١٩٨٦ ص ٤٥ .

(١٩) صحيح البخاري ٤/٢٠٧ (باب ما ذكر عن بني إسرائيل) .

(٢٠) مسند الامام أحمد ١/٤١٦ .

ويقول الدكتور الذهبي : فقول الرسول ﷺ ، لهم : مالكم أمسكتم ،  
ثم استماعه للرجل المريض وهو يقرأ التوراة في رضا وعدم انكار عليه ،  
دليل على أباحة الاخذ عن كتب أهل الكتاب (٢١) .

هذا وقد حاول بعض العلماء التوفيق بين الاتجاهين ، فذهب الامام  
ابن حجر العسقلاني الى أن النهي كان قبل استقرار الاحكام الاسلامية  
والقواعد الدينية ، خشية الفتنة ، فلما زال المحذور وقع الاذن في ذلك ،  
لما في سماع الاخبار التي كانت في زمانهم من الاعتبار (٢٢) ، فضلا عن  
الاحتياج الى الرد على المخالف ، بدليل نقل الائمة قديما وحديثا من  
التوراة ، والزام اليهود بالتصديق لسيدنا محمد ، ﷺ ، بما يستخرجونه  
من كتبهم (٢٣) .

وبدهى أن جواز الرجوع الى كتب أهل الكتاب (اليهود والنصارى) ،  
انما يصح فيما لم تصل اليه يد التحريف والتبديل من الحقائق التي  
تصدق القرآن وتلزم المعاندين منهم ومن غيرهم الحجة ، ومن ثم فلا  
يجوز لمسلم أن يقبل ما يحدثون به على اطلاقه ، ولا أن يرده على اطلاقه ،  
بل يقبل منه ما جاء موافقا لما في القرآن أو السنة ، لان هذه الموافقة  
دليل على أنه مسلم من التحريف والتبديل ، ويرد منه ما جاء مخالفا لما  
في القرآن والسنة ، أو كان لا يتفق مع العقل ، لان هذه المخالفة دليل  
على أنه مما تطرق اليه التحريف والتبديل .

وخلاصة القول في حكم روايات الاسرائيليات ، فيما يرى الدكتور  
الذهبي ، أن ما جاء موافقا لشرعنا صدقناه ، وجازت روايته ، وما جاء  
مخالفا لما في شرعنا كذبناه وحرمت روايته ، الا لبيان بطلانه ، وما سكت  
عنه شرعنا توقفنا فيه ، فلا نحكم عليه بصدق ولا كذب ، وتجاوز روايته ،

(٢١) محمد حسين الذهبي : المرجع السابق ص ٤٦ .  
(٢٢) ابن حجر العسقلاني : فتح الباري بشرح البخاري ٣٨٨/٦  
القاهرة ١٣٨٠ هـ (٢٠) .  
(٢٣) فتح الباري ٣٠٩/١٧ .



لان غالب ما يروى من ذلك راجع الى القصص والاخبار، لا الى العقائد والاحكام ، وروايته ليست الا مجرد حكاية له ، كما هو في كتبهم أو كما يحدثون به ، بصرف النظر عن كونه حقا أو غير حق (٢٤) .

ويقول العلامة ابن خلدون في تاريخه : والقوم أعلم بأخبارهم ، اذا لم يعارضها مايقدم عليها ، وكما قال رسول الله ﷺ « لا تصدقوا أهل الكتاب » فقد قال ، ﷺ « ولا تكذبوهم » ، مع أن ذلك راجع الى أخبار اليهود ، وقصص الانبياء التي كان التنزيل فيها من عند الله تعالى ، لقوله ، ﷺ ، بعد ذلك « وقلوا آمنا بالذي أنزل علينا وأنزل اليكم » ، وأما الخبر عن الواقعات المستندة الى الحس فخير الواحد كاف فيه ، اذا غلب على الظن صحته ، فينبغي أن نلحق هذه الاخبار بما تقدم من أخبارهم ، لتكمل لنا أحوالهم من أول أمرهم الى آخره ، والله أعلم (٢٥) .

وعلى أية حال ، فلقد تحدثت التوراة ، أو العهد القديم ، في كثير من أسفاره عن علاقة مصر ببني اسرائيل منذ تشريف أبي الانبياء ابراهيم عليه السلام أرض الكنانة بالزيارة (في حوالي عصر الاسرة الثانية عشرة على الأرجح) (٢٦) ، وحتى نهاية دويلتهم التي أقاموها في أرض كنعان في عام ٥٨٦ ق.م ، وحدث السبي البابلي المشهور (٥٨٦ - ٥٣٩ ق.م) ثم قيام الجالية اليهودية في مصر ، وعلى أيام الحكم الفارسي ، كما في أسفار التكوين والخروج والعدد والتثنية والقضاة والملوك الاول والثاني

---

(٢٤) محمد حسين الذهبي : المرجع السابق ص ٤٩ - ٥٣ ، وانظر : آراء أخرى في : ابن تيمية : مقدمة في أصول التفسير ص ١٧ - ٢٠ ، ٤٥ - ٤٦ ، تفسير ابن كثير ٤/١ ، البداية والنهاية ٦/١ - ٨ ، تفسير القاسمي ٤٤/١ - ٤٥ ، تفسير البقاعي ص ٨٩ - ٩٠ ، عمدة التفسير ١٥/١ ، تغليق أحمد محمد شاكر .

(٢٥) عبد الرحمن بن خلدون : تاريخ ابن خلدون ١٣٤/٢ - ١٣٥ (بيروت ١٩٨١) ، وانظر : البداية والنهاية ١٣٢/٢ - ١٣٤ .  
(٢٦) انظر : عن رحلة الخليل الى أرض الكنانة (محمد بيومي مهران : اسرائيل ٨٢/١ ، ٩٩ - ١٠٤) ، مصر - الجزء الثاني ص ٤١٥ - ٤٣٦ (الاسكندرية ١٩٨٨) .

ونحميا والمزامير واشعيا وأرمياء وحزقيال وهوشع وناحوم والمكابيين  
الاول والثاني وغيرها (٢٧) .

وقد تحدثت التوراة في هذه الاسفار عن المصريين وعلاقاتهم ببني  
اسرائيل ، فضلا عن الحديث عن أنبياء بني اسرائيل ذوي الصلة بمصر ،  
كما يبدو واضحا في قصص ابراهيم ويعقوب ويوسف وموسى وهارون ،  
عليهم السلام ، فضلا عن العلاقات المصرية اليهودية على أيام داود  
وسليمان عليهما السلام كما جاء ذلك في أسفار التكوين والخروج والملوك  
الاول والثاني ، وأخبار الأيام الاول والثاني .

هذا الى جانب ما جاء في التوراة عن بعض الملوك المصريين من أمثال :  
سيثنق الاول (٢٨) وطهرأقا (٢٩) ونخاو الثاني (٣٠) وابريس (٣١) ، ثم ذلك  
الذي دعت له «سوا» (٣٢) وقبل هؤلاء وأولئك الملوك الذين عاصروا  
ابراهيم الخليل ويوسف الصديق وموسى الكليم (٣٣) ، صلوات الله  
وسلامه عليهم أجمعين ، فضلا عما جاء في التوراة عن امرأة فرعون التي  
ربت موسى (٣٤) ، وابنة فرعون التي تزوجت من سليمان (٣٥) ، وفي  
أثناء ذلك كله انما تحدثت التوراة كثيرا عن مصر ، وبسطت طرفا من

---

(٢٧) قدم الدكتور محمد بيومي مهران دراسة مفصلة عن هذه  
الاسفار (انظر : محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٨/٣ - ٩٦) .

(٢٨) ملوك أول ٢٥/١٤ - ٣٧ ، أخبار أيام ثان ٢/١٢ - ٩٠ .

(٢٩) ملوك ثان ٩/١٩ ، اشعيا ٩/٣٧ ، وانظر : (محمد بيومي

مهران : اسرائيل ٩٧٢/٢ - ٩٧٧ - الاسكندرية ١٩٧٨) .

(٣٠) ملوك ثان ٢٩/٢٣ ، أخبار أيام ثان ٣١/٣٥ - ٢٥ ، ارمياء

٣/٤٦ .

(٣١) ملوك ثان ٢٥/٢٤ ، ارمياء ٣٠/٤٤ .

(٣٢) ملوك ثان ٤/١٧ ، وانظر عن الآراء التي دارت حول «سوا»

هذا (محمد بيومي مهران : اسرائيل ٩٤٠/٢ - ٩٤٦) .

(٣٣) انظر عن ابراهيم (تكوين ١٠/١٢ - ٢٠ ، ١/١٣ - ٣) وعن

يوسف (تكوين ١/٣٩ - ٢٦/٥٠) وعن موسى (خروج ١/٢ - ٢١/١٥) .

(٣٤) خروج ٥/٢ - ١٠ .

(٣٥) ملوك أول ٣/٩ - ٢٤/٩ .

مناحي الحياة المصرية ، وبخاصة النواحي السياسية والاقتصادية  
والعمرانية وغيرها •

هذا ومن المعروف أن اليهود قد سجلوا في كتابهم المقدس «التوراة  
أو العهد القديم» تاريخهم منذ برأ الله الخليفة ، وذرأ البشر ، وحتى  
القرن الثاني قبل مولد المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، بل أن  
التوراة إنما سجلت الى حد ما ، كثيرا من الاحداث التاريخية التي وقعت  
في منطقة الشرق الادنى القديم ، في الفترة فيما بين القرنين الخامس  
والرابع قبل الميلاد ، وخاصة تلك التي تتصل بتاريخ اليهود •

ورغم أن التوراة إنما تمثل مصدرا تاريخيا لا غبار عليه في بعض  
الاحايين ، غير أنها كانت وماتزال — الى أن يمن الله علينا بمزيد من  
كشوف حفرية عن أحقاب مافتئنا نجهل الوجه الذي كانت عليه — ركامات  
من متناقضات ، أو ربما عقدا منظوما من حلقات متباينات — صحيح أنه  
قد توصل عديد من باحثين الى التحقق من عدة وقائع ، ولكنه صحيح  
أيضا أن الوقائع في حد ذاتها ليست هي التاريخ ، إلا أن تتداخل وتترابط  
فتتطرد (٣٦) •

ان التوراة — ولو كره المفتتون بها — ليست من التاريخ شيء ،  
وان سلمنا أنها قد اشتملت على وقائع لها سند من تاريخ (٣٧) ،  
ولا يسعنا — كما فعل علماء القرن الماضي — أن نأخذ بترك المعطية ، من  
أن الوثيقة التاريخية ، إنما تتطوى أساسا على ما ظن صاحبها أنه قد  
حدث ، وربما ماود أن يكون قد حدث ، وأحيانا مايريد لغيره ، أن يظنوا

36. Mendenhall, (G.), Bible History in the Translition in there and the  
Bible and Ancient Near-East, N. Y. p. 37.

37. Bright, (J.), Modern Study of the Old Testament Literature in the  
Bible and the Ancient Near East, N. Y., 1961, p. 14.

Mendenhall, Op. Cit., p. 34.

أن قد حدث ، فانا لو فعلنا لما وجدنا تفسيراً منطقياً لما اشتملت عليه التوراة من تناقضات (٣٨) .

وفي الواقع أن التوراة ليست بوثائق تاريخية ، وانما هي قد تشكلت من واقع تدوينات متعاقبة لاصول من ماثورات قديمة ، وأن الماثور - بوصفه أصلاً قصة محكية تناقلتها ذاكرة الناس جيلاً اثر جيل - ليخضع لقوانين غير تلك التي تهيم على الكلمة ، اذ تكتب تسجيلاً لتاريخ .

صحيح أن التوراة قد استقرت آخر الامر في صورة من وثيقة مكتوبة ، فيما بين القرنين الخامس والثاني قبل الميلاد ، ولكنها أصلاً مجموعة من قصص محكى ، لم يتهياً لحرف منها أن يدون فيسجل الا بعد أحقاب طوال ، قد بلغ ثمانية قرون في بعض الاسفار ، وعشرة في أسفار أخرى .

ولو أخذنا مثلاً ، قصص الاباء الاولين ، ودققنا النظر فيها لوجدنا أنها مجموعة من قصص ، لكل طابعها الخاص ، ومغزاها المنفرد ، تتجه الى وعظ وقد تنحو الى سخرية أو ترفيه ، لا تحفل بالالتزام دقة ، ولا تسعى الى تحقيق ، بقدر ما يعينها التأثير على السامعين ، لا روابط بين بعضها البعض ، الا ما ابتدع من بعد ، خيوطا واهية من أنساب واصمة الافتعال ، ومن ثم فلا يعول عليها علمياً ، تحديداً لمواقعها من حيث زمان ، أو تنسيقاً فيما بينها من حيث تتابع (٣٩) .

ومن ثم فلا عجب أن يكون الطابع العام الاول الذي يبقى في نفس قارئ التوراة ككتاب تاريخ ، أنها لا تكاد تزيد عن كونها مجموعة من

---

(٣٨) حسين ذو الفقار صبرى : توراة اليهود - المجلة - العدد ١٥٧ القاهرة ١٩٧٠ ص ١٢ - ١٣ .

Carr, (E. H.), What is History ? N. Y., 1962, p. 15-16.

(٣٩) حسين ذو الفقار صبرى : المرجع السابق ص ١٣ ،

Lods (A.), Israel, From its Beginnings to the Middle of the Eighth Century, London, 1962, p. 159.

وانظر : عن كتابة التوراة (محمد بيومى مهران : اسرائيل ١٨/٣ - ٩٦) .

الخرافات والقصص التي صيغت في جيو أسطوري ، حافل بالاثارة ،  
مجااف للعقل والمنطق ، غاص بالمتناقضات ، مشبع بالسخف ، مقعم  
بمشاعر العدوان والتعطش الى الدماء (٤٠) .

وعلى أى حال ، فما يهم في هذا الصدد أن تكون التوراة بعد ذلك  
كتابا مقدسا ، أو لا تكون ، فذلك شأن من يريدون أن يروها في نصها  
الراهن على هذا النحو أو ذاك ، ولكن الذى يهم ألا تكون كتاب تاريخ  
يحاول فرض مضمونه على الحاضر والمستقبل ، كما حاول فرضه  
على الماضى .

واذا كان ما يعزى للتوراة من قيمة تاريخية لا يجد له سنداً ، الا  
فيما يزعم لها من قداسة ، فالذى لاشك فيه أن هناك ثمة علاقة بين قيمة  
التوراة ككتاب تاريخ ، وقيمتها ككتاب مقدس ، ذلك أنه كلما تدعمت  
قيمتها ككتاب مقدس ، تضاعفت الريبة في صدق ما تضمنه من وقائع ،  
وسهل وصول هذه الوقائع الى يقين الناس ، على أنها من حقائق التاريخ  
التي لا ينبغي الشك فيها ، وقد أدركت اليهودية الصهيونية هذه الحقيقة ،  
فأحسنت استغلالها اعلاميا في الغرب المسيحى ، لدعم ما زعمت أنه حقها  
في انشاء دويلة اسرائيل .

ولكن أية قيمة موضوعية تبقى لتاريخ لا يجد سنداً له ، الا فيما  
يزعم لكتاب واحد من قدسية ؟ وهى بعد «قدسية» ، توجه اليها سهام  
الريب من أكثر من جانب ، وليس بالموسع القول بأنها ترقى فوق مظان  
التشبهات (٤١) .

وانطلاقاً من كل هذه ، فاننا سنتعامل مع التوراة — أو العهد  
القديم — في دراستنا هذه وغيرها — كمصدر تاريخى ، دون أن نتقيد  
كثيراً بتلك الهالة التي فرضتها التوراة على المؤمنين بها . ذلك لان من

(٤٠) صبرى جرجس : التراث اليهودى — القاهرة ١٩٧٠ ص ٥١ .

(٤١) نفس المرجع السابق ص ٥٨ — ٥٩ .

كتبوا التوراة كانوا بشرًا مثلنا ، وهم كمؤرخين لا يختلفون كثيرا عن  
نظائرهم من معاصريهم في الشرق (٤٢) .

هذا فضلا عن أنه ليس هناك تاريخ لا يحتمل المناقشة ، بل لا يحتمل  
أن نخطئه ، ومادامت التوراة كتاب تاريخ ، كما هي كتاب دين ، فليس  
هناك ما يمنع المؤرخ من أن يناقشها مناقشة حرة ، دون تمييز ، يتقبل  
ما تقوله بصدق رطب ، إن كان يتفق مع الاحداث التاريخية ، ويوافق  
المنطق والمعقول ، ويرفضه حين يذهب بعيدا عن ذلك ، تحيزا لليهود ،  
أو جهلا بحقائق التاريخ ، وما أكثر هذين النوعين من المواد التاريخية  
في توراة يهود (٤٣) .

٢- كتابات المؤرخ اليهودي يوسف بن متى :

ولد «يوسف بن متى» أو «يوسف يوس فيلاقيوس» في اورشليم  
القدس عام ٣٧م ، وتوفي في روما عام ٩٨م (أو عام ١٠٠م) ، وكان قد  
ارسل الى روما من قبل المحكمة العليا عند اليهود (السندريين) (٤٤)  
للدفاع عن الاحبار الذين سجنوا بأمر المفوض الروماني ، وقد أدى  
مهمته بنجاح ، ثم عاد الى القدس ، واشترك في ثورة ضد الرومان  
انتهت بأسره .

غير أن القائد الروماني «فسباسيان» أنقذه من الأسر ، ثم سرعان  
ما نال يوسف اليهودي تقدير القائد الروماني ، ثم صلب ابنه «تيبوس»  
عام ٧٠م الى القدس ، ثم عاد معه الى روما ، حيث حمل اسم

(٤٢) انظر : نجيب ميخائيل : مصر والشرق الادنى القديم - الجزء  
الثالث - الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢٧٣ ،

Sayce, (A. H.), Early History of the Hebrew.

(٤٣) انظر : عن التوراة والحقائق التاريخية (محمد بيومي مهران

اسرائيل - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ٢٦٣ - ٢٩٦) .

(٤٤) انظر عن «السندريين» (محمد بيومي مهران : اسرائيل -

الجزء الرابع - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٨٥ - ١٨٧) .

«فيلافينوس» باعتباره عبداً حرره سيده «فسباسيان» ثم منح بعد ذلك حقوق المواطن الرومانى (٤٥) .

وهناك في روما كتب يوسف اليهودى كتبه المعروفة ، والتي من أهمها «آثار اليهود» (The Jews Antiquities) و «الحروب اليهودية» (The Jewish Wars) في سبعة أجزاء بالارامية ، ترجمت فيما بعد الى اليونانية ، ثم كتب «تاريخ اليهود القديم» في عشرين جزءا ، منذ بدء الخليقة ، وحتى عام ٦٦م (٤٦) .

هذا وقد تحدث يوسف اليهودى هذا كثيرا عن «مصر» ، وخاصة في العلاقات بين مصر وبنى اسرائيل ، وقد تميزت كتاباته بتحيزه لقومه اليهود ، واعطائهم من البطولات ما لم يكن لهم أبدا ، وتفسير الاحداث التاريخية بما يتفق وهواه ، فضلا عن هوى قومه اليهود ، حتى ان كان ذلك على حساب الحقيقة التاريخية ، بل هو كذلك في أغلب الاحايين ، هذا الى جانب اعتماده الى حد كبير على العهد القديم في كتاباته .

وهكذا بدأ يوسف اليهودى يتحدث عن «مصر» ، عندما أراد الرد على كاتب أغريقى متمصر يدعى «ايبون السكندري» في كتابه «الرد على ايبون» (Against Apion) ، والذي رمى اليهود بالرجس والنشرد ، ووضاعة الاصل ، وبكل شائنة ونقيصة ، وهنا زعم يوسف اليهودى أنه يروى الكلمات الاصلية لما نيتو عن الغزو الهكسوسى لمصر ، في عهد ملك دغاه «توتيمايوس» (٤٧) (تيمايوس ، فيما يرى ولیم أولبرايت) (٤٨) .

(٤٥) باروخ سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة - ترجمة حسن حنفى - القاهرة ١٩٧١ ص ١٦٧ ، فيلب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - الجزء الاول - ترجمة جورج حداد وعبدالكریم رافق - بيروت ١٩٥٨ ،

Harvey, The Oxford Companion to Classical Literature, p. 228.

(٤٦) انظر : محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم - الاسكندرية

١٩٨٨ ص ٣١ - ٣٢ .

47. - Waddell, (W. C.); Manetho, (With an English Translation), London 1940, p. 79 F.

48. - Albright, (W. F.), BASOR, 99, No. 44.

ثم زعم بعد ذلك أنه وجد في مخطوطات «مانيتو» المؤرخ المصرى القديم،  
ما يربط بين قومه اليهود والهكسوس .

وهكذا ربط بين قصة التوراة عن دخول بنى اسرائيل مصر وخروجهم  
منها ، وبين قصة الهكسوس وطردهم من مصر ، بقيادة «أحمس الاول»  
حوالى عام ١٥٧٥ ق م<sup>(٤٩)</sup> .

وانطلاقا من هذه الدعوى المكذوب ، فان يوسف اليهودى لم يقبل  
تفسير «مانيتو» لكلمة «الهكسوس» ، من أنها تعنى «الملوك الرعاة» ،  
على أساس أن «هك» تعنى فى اللغة المقدسة «ملك» ، وأن «سوس» تعنى  
فى اللغة الدارجة «راعى» ، فيتابع يوسف هذا الاشتقاق باشتقاق آخر  
لاسم الهكسوس من مصدر آخر ، بمعنى «الاسرى الرعاة» لان كلمة  
«هك» تعنى «أسير» ، لان قصة التوراة عن دخول بنى اسرائيل مصر ،  
ثم الخروج منها ، فى نظره ، لهما أصول فى احتلال الهكسوس لمصر ،  
ثم طردهم منها<sup>(٥٠)</sup> .

وأكبر الظن أن يكون ذلك أثرا من الخلط بين اللغتين المصريين  
«حقا» بمعنى (حاكم) ، و «حاق» بمعنى (غنيمة) ، ويوسف اليهودى  
لم يكن مؤلفا ، وإنما كان ناقلا ، نقل عن مانيتو ، وحرف مانقل لحاجة  
فى نفسه ، وهو بعد ذلك قد كان غريبا على مصر ، وعن لغة المصريين ،  
وكان اعتماده على الرواية (ان صدقنا أنه كان أمينا فيما يروى) أكثر  
من اعتماده على الاستقصاء والتحري ، سمع تأويل المصريين لاسم  
الهكسوس ، فنقل عنهم ثم خرج ودون<sup>(٥١)</sup> .

---

(٤٩) انظر : قصة دخول الهكسوس مصر وطردهم منها (محمد  
بيومى مهران : حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة ١٩٧٦ ص  
١١٩ - ٢٢٣) .  
50. Gardiner, (A. H.) Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1961, p. 154-156.  
(٥١) أحمد بدوى : فى موكب الشمس - الجزء الثانى - القاهرة  
١٩٥٠ ص ٢٩٤ - ٢٩٥ .



والواقع ، فيما يرى سيز آلن جاردنر ، أنه على الرغم من وجود أسس لغوية للاشتقاق ، فإن يوسف قد جانبه الصواب وأن كلمة «هكسوس» مشتقة من غير شك من اصطلاح «حقا خست» بمعنى «رئيس أو حاكم البلاد الأجنبية الجبلية» ، ويجمع على «حقاو - خاسوت» أى «حكام البلاد الأجنبية الجبلية» ، والكلمة كانت تعنى منذ عهد الدولة الوسطى «مشايخ البدو» (٥٢) .

ومن البدهى أن يوسف اليهودى إنما كان يعنى بربط قومه اليهود بالهكسوس ، رفع شأنهم ، وهم الذين كان الاغريق وقت ذلك يحتقرونهم ويحيطون من شأنهم ، فضلا عن أن يبرهن للملأ ، أن اليهود والهكسوس من عنصر واحد ، وأنهم قد خرجوا من مصر منذ حوالى ألف سنة قبل حرب طروادة ، التى كانت ، فى نظر الاغريق ، تاريخا سحيقا فى القدم .

ومن ثم ، فإن دعوى يوسف هذا فى الربط بين الهكسوس وأجداده العبرانيين ، لم تكن الا من نوع تلك الدعاية الكاذبة التى لايزال يحذقها أحفادهم الصهاينة المحدثون ، وأنه ليست هناك أية صلة بين اليهود والهكسوس ، من ناحية الجنس ، وأن عاش بنو اسرائيل فى مصر حيناً من الدهر ، تحت ظلال الهكسوس (٥٣) ، كما أن اقتباسات يوسف اليهودى من مانيتو ، ربما توحى بحوادث وقعت فى أوائل الأسرة التاسعة عشرة ، ثم اختلطت بذكر حوادث الهكسوس (٥٤) .

52. Griffith, (F. L.), in PSBA, 19, 1897.

Gardiner, (A. H.), Op. Cit., p. 154.

(٥٢) انظر محمد بيومى مهران : اسرائيل ٣٦١/١ - ٣٧٦ .

54. Gardiner, (A. H.), The Geography of the Exodus, JEA, 10, 1924, p. 87-88.

## خامساً : المصادر الإسلامية

### ١ - القرآن الكريم :

القرآن الكريم كتاب الله <sup>(١)</sup> الذى «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» <sup>(٢)</sup> ، نزل على مولانا وسيدنا وجدنا محمد رسول الله ، ﷺ ، منجما فى ثلاث وعشرين سنة <sup>(٣)</sup> (فيما بين عامى ١٣ ق م ، ١١ هـ = ٦١٠ - ٦٣٢ م) ، حسب الحوادث ومقتضى الحال ، وكانت الآيات والصور تدون ساعة نزولها اذ كان رسول الله ، ﷺ ، اذا ما نزلت آية أو آيات يقول : «ضعوها فى مكان كذا ... من سورة كذا» ، فقد ورد أن جبريل ، عليه السلام ، كان ينزل بالآية أو الآيات على النبى ، فيقول : «يا محمد ان الله يأمرك أن تضعها على رأس كذا من سورة كذا» ، ولهذا اتفق العلماء على أن جمع القرآن «توقيفى» بمعنى أن ترتيبه بهذه الطريقة التى نراه عليها اليوم فى المصاحف ، انما هو بأمر ووحى من الله <sup>(٤)</sup> .

وهكذا تمر الايام بالرسول الكريم ، ﷺ ، وهو على هذا العهد

(١) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن القرآن الكريم كمصدر تاريخى (انظر : محمد بيومى مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول - الرياض ١٩٨٠ - الفصل الاول - القرآن الكريم ص ١٧ - ٨٨) .

(٢) سورة فصلت : آية ٤٢ .

(٣) قارن : صحيح البخارى ٩٦/٦ .

(٤) السيوطى : الاتقان فى علوم القرآن - الجزء الاول ، القاهرة ١٢٧٨ هـ . ص ٤٨ ، ٦٣ ، الزركشى : البرهان فى علوم القرآن ، القاهرة ١٩٥٢ ص ٣٣٤ ، ٢٣٧ ، ٢٤١ ، السجستانى : كتاب المصاحف ، القاهرة ١٩٦٦ ص ٣١ ، مقدمتان فى علوم القرآن ، صححه ونشره آرثر جفرى ، القاهرة ١٩٥٤ ص ١٦ - ٣٢ ، ٤٠ ، ٤١ ، ٥٨ ، محمد أبو زهرة : القرآن ٢٧ ، ٤٧ ، ٤٩ .

يأتيه الوحي نجما بعد نجم ، وكتاب الوحي<sup>(٥)</sup> يسجلونه آية بعد آية ، حتى إذا ما كمل التنزيل ، وحين انتقل الرسول الاعظم الى الرفيق الاعلى (في يونية ٦٣٢م) كان القرآن كله مسجلا في صحف - وان كانت مفرقة لم يكونوا قد جمعوها بين الدفتين ، ولم يلزموا القراءة توالى سورها - وفي صدور الحفاظ من الصحابة<sup>(٦)</sup> ، رضوان الله عليهم ، هؤلاء الصفوة من أمة محمد النبي المختار ، والذين كانوا يتسابقون الى تلاوة القرآن ومدارسته ، ويبذلون قصارى جهدهم لاستظهاره وحفظه ، ويعلمونه أولادهم وزوجاتهم في البيوت .

ومن هنا كان حفظه القرآن الكريم في حياة الرسول - ﷺ - لا يحصون ، وتلك - ويم الله - عناية من الرحمن خاصة بهذا القرآن العظيم ، حين يسره للحفظ ، وصدق جل من قال «ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر»<sup>(٧)</sup> ، فكتب له الخلود ، وحماه من التحريف والتبديل ، وصانه من أن يتطرق الضياع الى شيء منه عن طريق حفظه في السطور وحفظه في الصدور<sup>(٨)</sup> ، مصداقا لقوله تعالى «وانه لكتاب عزيز ، لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد»<sup>(٩)</sup> ، وقوله

(٥) لعل أشهر كتاب الوحي - والذين يقال أن عددهم ٢٩ كتابا - هم : أبو بكر وعمر وعثمان وعلى - وأبى ابن كعب وزيد بن ثابت والمغيرة ابن شعبة والزبير بن العوام وشرحبيل وعبد الله بن رواحة (فتح الباري ١٨/٩) وكانوا يضعون ما يكتبون في بيت النبي ، ﷺ ، ثم يكتبون لانفسهم منه جيورا ، يحفظون منها (البرهان ٥٨/١ ، الاتقان ٥٨/١ ، محمد عبد الله دراز : مدخل الى القرآن الكريم - الكويت ١٩٧٤ ص ٣٤ - ٣٥) .

(٦) الاتقان ٥٩/١ ، البرهان ٢٣٥/١ ، كتاب المصاحف ص ٥ ، مقدمتان في علوم القرآن ص ٣٢ .

(٧) سورة القمر : آية ٣٢ ، وانظر : تفسير القرطبي ص ٦٣١٠ - ٦٣١٣ ، تفسير ابن كثير ٤٥٤/٧ - ٤٥٥ ، صفوة التفاسير ٢٨٨/٣ ، في ظلال القرآن ٣٤٣٣/٦ ، تفسير النسفي ٣٠٣ .

(٨) محمد عبد الله دراز : النبأ العظيم - الكويت ١٩٧٠ ص ١٢-١٤ .

(٩) سورة فصلت : آية ٤١ - ٤٢ .

تعالى «انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون» (١٠) ، وقوله تعالى «ان علينا جمعه وقرآنه ، فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ، ثم ان علينا بيانه» (١١) .

وليس هناك من ريب في ان القرآن الكريم كمصدر تاريخي ، انما هو أصدق المصادر وأصحها على الإطلاق ، فهو موثوق السند — كما بينا آنفاً — ثم هو قبل ذلك وبعده كتاب الله الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . ومن ثم فلا سبيل الى الشك في صحة نصه (١٢) ، بحال من الاحوال ، لانه ذو وثاقة تاريخية لا تقبل الجدل ، فلقد دون في البداية باملاء الرسول ﷺ ، وتلى فيما بعد أمامه ، وحمل تصديقه النهائي قبل وفاته (١٣) ، ولان القصص القرآني انما هو أنباء وأحداث تاريخية ، لم تلبس بشيء من الخيال ، ولم يدخل عليها شيء من غير الواقع (١٤) .

ثم ان الله — سبحانه وتعالى — قد تعهد ، كما أشرنا آنفاً ، بحفظه دون تحريف أو تبديل ، ومن ثم فلم يصبه ما أصاب الكتب الماضية من التحريف والتبديل وانقطاع السند ، حيث لم يتكفل الله بحفظها ، بل وكلها الى حفظ الناس (١٥) ، فقال تعالى «والرعايون والاحبار بما استحفظوا من كتاب الله» (١٦) ، أى بما طلب اليهم حفظه .

- 
- (١٠) سورة الحجر : آية ٩ ، وانظر تفسير الطبري ٦/١٤ - ٨ ، تفسير روح المعاني ١٦/١٤ ، تفسير الكشاف ٥٧٠/٢ ، تفسير الفخر الرازي ١٥٨/١٩ - ١٥٩ ، تفسير الطبري ١١/١٤ - ٢٤ ، تفسير النسفي ٢٤/٣ ، تفسير الدر المنثور للسيوطي ٩٤/٤ - ٩٥ ، تفسير ابن كثير ٣٤٤/٤ - ٣٣٥ .
- (١١) سورة القيامة : آية ١٧ - ١٩ .
- (١٢) طه حسين : الادب الجاهلي - القاهرة ١٩٣٣ ص ٦٨ .
- (١٣) محمد عبد الله دراز : مدخل الى القرآن الكريم ص ٤٩ .
- (١٤) عبد الكريم الخطيب : القصص القرآني - القاهرة ١٩٦٤ ص ٥٢ .
- (١٥) محمد عبد الله دراز : النبا العظيم ص ١٢ - ١٤ .
- (١٦) سورة المائدة : آية ٤٤ ، وانظر تفسير الطبري ٣٣٨/١٠ - ٣٥٨ ، تفسير القرطبي ص ٢١٨٥ - ٢١٨٨ ، تفسير ابن كثير ١٠٥/٢ - ١١٢ ، في ظلال القرآن ٨٩٦/٢ ، تفسير النسفي ٢٨٤ - ٢٨٥ ، تفسير المنار ٣٢٨/٦ - ٣٣٠ ، صفوة التفاسير ٣٤٥/١ .

والسر في ذلك أن سائر الكتب السماوية انما جيء بها على التوقيت، لا التأييد ، وأن هذا القرآن جيء به مصداقا لما بين يديه من الكتب . ومهيمننا عليها ، وصدق الله العظيم حيث يقول «وأنزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمننا عليه» ومن هنا كان القرآن الكريم جامعا لما في هذه الكتب من الحقائق الثابتة ، زائدا عليها ما شاء الله زيادته ، وكان سادا مسدها ولم يكن شيء منها يسد مسده ، فقضى الله أن يبقى حجة الى يوم القيامة ، واذا قضى الله أمرا يسر له أسبابه، وهو الحكيم العليم (١٧) .

ومع ذلك — ويا للعجب — فان ميدان الدراسة في التاريخ القديم قد حرم من هذا المنهل الغزير ، ربما لان هذا الميدان قد ظل الى عهد قريب يتصدر الحلبة فيه العلماء الاوربيون ، ومن هنا نحوهم من العلماء العرب ، وأن هؤلاء وأولئك لم يتطرقوا في دراساتهم الى الاحداث التاريخية التي جاء ذكرها في القرآن الكريم ، وربما لان هذه الدراسة بعيدة عن أهدافهم في البحث ، أو أن مجال البحث فيها قد لا يستهويهم لسبب أو لآخر ، وأيا ما كان السبب ، فان ميدان البحث في التاريخ القديم، انما قد خسر بذلك أصح مصادره وأصدقها على وجه الاطلاق . ومن عجب فان المؤرخين المحدثين — الاوربيين منهم والعرب — انما ينظرون الى التوراة وكأنها المصدر الاساسي لدراسة فترة معينة من تاريخ الشرق الادنى القديم ، رغم أنهم يجمعون — أو يكادون — على أنها غير موثوقة السند ، ورغم أن هناك الكثير من الابحاث التي كتبها المؤمنون بالتوراة ، فضلا عن غير المؤمنين بها ، وهي جميعا انما تثير جدلا حول وثاقة نصها، بل حول نسبة هذا النص لهذا الشخص أو ذاك .

ورغم ذلك كله لم يفكر واحد من هؤلاء المؤرخين في أن يرجع الى القرآن الكريم ، ذلك الكتاب السماوي العظيم ، الذي تجمع آراء العلماء في العالم كله على وثاقته نصه، أو كما يقول «سير وايم موير» (١٨١٩) —

(١٩٠٥) — وهو من أشد المتعصبين ضد الإسلام — «أن العالم كله ليس فيه كتاب غير القرآن الكريم ظل أربعة عشر قرناً كاملاً ، بنص هذا مبلغ صفائه ودقته» ، ثم يؤكد بعد ذلك أن المصحف الذي جمعه عثمان قد تواتر انتقاله من يد ليد ، حتى وصل إلينا بدون أى تحريف ، وأنه قد حفظ بعناية شديدة ، بحيث لم يطرأ عليه أى تغيير على الإطلاق في النسخ التي لا حصر لها ، والمتداولة في البلاد الإسلامية الواسعة ، فلم يوجد إلا «قرآن» واحد ، لجميع الفرق الإسلامية في كل العصور، وكل الأزمان ، وهذا الاستعمال الإجماعي لنفس النص المقبول من الجميع ، إنما يعد أكبر حجة ودليل على صحة النص المنزل من الله ، والموجود معنا الآن (١٨) .

ويؤكد العالم الفرنسي «لوبلوا» أن القرآن الكريم هو الكتاب الرباني الوحيد الذي ليس فيه أى تغيير (١٩) ، كما يقرر العالم الألماني «تيودور نولدكه» (١٨٦١ — ١٩٣٠) أن النص القرآني إنما بقى على أحسن صورة من الكمال والمطابقة (٢٠) .

هذا ويؤكد العلماء في كل أنحاء العالم أن المصحف الذي كتب على أيام أبى بكر الصديق (١١ — ١٣ هـ = ٦٣٢ — ٦٣٤ م) هو نفس المصحف الذي كتب على أيام الرسول ﷺ ، وهو نفس المصحف الذي كتب على أيام عثمان بن عفان (٢٤ — ٣٥ هـ = ٦٤٤ — ٦٥٦ م) ، ومن ثم فإن كل قراءة قرآنية يجب أن تكون متفقة مع نصه ، وأن الشك فيه كفر ، وأن الزيادة عليه أبداً لن تجوز ، وأنه القرآن المتواتر الخالد إلى يوم القيامة (٢١) .

18. B. St. Hilaire, Mahomet et le Koran, p. 33.

W. Muir, The Life of Mohammad and History of Islam.  
Edinburgh 1923.

19. Lellois la Koran et la Bible Hebraique, Paris, 1887, p. 47.

20. T. Noeldeke, Geschicht des Qurans, Leipzig, 1961, p. 16.

(٢١) محمد أبو زهرة ، القرآن — القاهرة ١٩٧٠ ص ٤٣ ، تفسير القرطبي ٨٠/١ — ٨٦ ، فتاوى ابن تيمية ٤٢٠/١٣ — ٤٢١ ،

وليس هناك من ريب في أن القرآن الكريم انما يقدم لنا — عن طريق القصص القرآنى — معلومات هامة وصحيحة تماما عن عصور ما قبل الاسلام ، وأخبار دولها ، أيدتها الكشوف الحديثة كل التأييد .

وفي التاريخ المصرى القديم يقدم لنا القرآن الكريم — عن طريق قصة موسى — كثيرا من المعلومات عن الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية في مصر الفراعنة، فيتحدث القرآن الكريم عن الملكية الالهية في مصر ، بل انه انما يشير، بطريقة أو بأخرى ، الى أن ألوهية الفرعون انما كانت موضع جدل شديد بين النبي الكريم والملك الفرعون ، بل هي الصخرة التى تحطمت عليها كل أوجه التقارب بينهما .

ولعل مما يزيد الامر أهمية أننا لانعرف بين دعوات الانبياء الكرام، دعوة يتعرض صاحبها لزعم من أرسل اليه ، على أنه «اله الناس»، غير موسى عليه السلام ، بل أن الفرعون انما يهدد النبي نفسه ، «لئن اتخذت الهى غيرى لأجعلنك من المسجونين» (٢٢) ، ثم يعلن للناس كافة «ما علمت لكم من اله غيرى» (٢٣) ، وعندما يتقدم موسى بآياته الكبرى، اذا بفرعون يعان رفضه للدعوة ، «ثم أدبر يسمى فحشر فنادى فقال أنار بكم الاعلى» (٢٤) .

ويقدم لنا القرآن الكريم ، عن طريق قصة موسى كذلك ، شيئا من السحر ، الذى شاع في مصر في فترة من تاريخها القديم ، حيث نرى المصريين ، فيما تشهد قصص أدبهم ، يحبون أحاديث السحر ، وخوارق الاعمال ، وفيما نسبوه الى خوفهم في «بردية وستكار» أو «قصة خوفو والسحرة» ، والمثلى سبقت الإشارة اليها ، من حب للسحر واقبال عليه،

وكذا محمد حسين هيكل : حياة محمد — القاهرة ١٩٦٥ ص ٥١ — ٥٥ ،  
W. Muir, Op. Cit., p. XIV-XIX

(٢٢) سورة الشعراء : آية ٢٩ .

(٢٣) سورة القصص : آية ٣٨ .

(٢٤) سورة النازعات : آية ٢٢ — ٢٤ .

ما يصور لنا كذلك ما تعلقت به أوهام الناس في العصور القديمة من خيالات يردونها الى السحر ، ويستعينون عليها .

بل ان القرآن الكريم انما يشير الى أن القوم قد برعوا في سحرهم ، لدرجة جعلتهم واثقين من نصرهم على النبي الكريم ، ومن ثم فقد خيروه ، ثقة في أنفسهم وفي سحرهم ، بأن يبدأ في سحره أو أن يكونوا هم البادئين ، وأعطاهم حق السبق في عرض مهارتهم ، وحين فعلوا خيل للنبي الكريم أن خبالهم وعصيمهم التي ألقوا بها أمامه ، انما هي حية تسعى على الارض ، فأوجس من ذلك في نفسه خيفة ، لولا أن تداركته عناية الله ، ومن ثم فقد ألهمته عصاه خبالهم وعصيمهم التي سحروا بها أعين الناس واسترهبوهم .

ولنقرأ هذه الآيات الكريمة : «تَاللّٰهِ اِيَّا مُوسٰى اَمَّا اَنْ تَلْقٰى وَاَمَّا اَنْ نَّكُوْنَ نَحْنُ الْمَلٰٓئِكُ» قال القوا فلما ألقوا سحروا أعين الناس واسترهبوهم وجاءوا بسحر عظيم، وأوحينا الى موسى أن ألق عصاك فاذا هي تلقف ما يأفكون» (٢٥) .

هذه أمثلة ، وغيرها كثير وكثير ، مما يقدمه القرآن الكريم من حقائق ترقى فوق كل شك الى الباحثين في التاريخ المصري القديم ، غير أن ذلك لايعنى — بحال من الاحوال — أن القرآن الكريم كتاب تاريخ ، يتحدث عن أخبار الامم ، كما يتحدث عنها المؤرخون ، وانما هو كتاب هداية وارشاد للتي هي أقوم (٢١) ، أنزله الله سبحانه وتعالى ليكون دستوراً للمسلمين في حياتهم ويدعوهم الى التوحيد (٢٧) ، والى تهذيب النفوس،

---

(٢٥) انظر : سورة الاعراف : آية ١١٦ - ١١٧ ، سورة طه : آية :

٦٧ - ٦٨ .

(٢٦) سورة الاسراء : آية ٩ .

(٢٧) انظر : سورة نوح : آية ٢٠ ، سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ،

سورة النساء : آية ١٧١ - ١٧٢ ، سورة آل عمران : آية ٥٩ ، سورة المائدة :

آية ٧١ - ٧٦ .



والى وضع مبادئ للاخلاق<sup>(٤٨)</sup> ، وميزان للعدالة<sup>(٢٩)</sup> ، واستنباط لبعض الاحكام<sup>(٣٠)</sup> ، فاذا ما عرض لحادثة تاريخية فانما للعبرة والعظة<sup>(٣١)</sup> .

ومع ذلك فيجب ألا يغيب عن الناس ، دائما وأبدا ، أن القصص القرآني أن هو الا الحق الصراح ، وصدق الله العظيم حيث يقول : «ومن أصدق من الله حديثا»<sup>(٣٢)</sup> ، ويقول «ان هذا لهو القصص الحق»<sup>(٣٣)</sup> ، ويقول «نحن نقص عليك نبأهم بالحق»<sup>(٣٤)</sup> ، ويقول «والذي أوحينا اليك من الكتاب هو الحق»<sup>(٣٥)</sup> ، ويقول «انا نزلنا اليك الكتاب بالحق»<sup>(٣٦)</sup> ، ويقول «تلك آيات الله نتلوها عليك بالحق ، فبأى حديث بعد الله وآياته يؤمنون»<sup>(٣٧)</sup> .

وايمانا وبقينا بكل هذه الآيات الكريمة ، يمكننا القول ، على وجه اليقين ، أن القرآن الكريم هو الذى يصدق الاحداث التاريخية، وليست الاحداث التاريخية هي التى تصدق القرآن الكريم ، فهو كتاب الله الذى «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، تنزيل من حكيم حميد»<sup>(٣٨)</sup> .

وانطلاقا من هذا يمكننا أن ننظر الى ما جاء فى قصة يوسف عليه السلام ، عن السنوات السبع العجاف التى كانت ستحل بالبلاد ، لولا رحمة الله وحكمة الصديق عليه السلام .

(٢٨) انظر : سورة البقرة ٤٤ ، سورة الاعراف : آية ٨٥ - ٨٨ ، سورة هود : آية ٨٤ - ٨٨ .

(٢٩) انظر مثلا : قصة داود (سورة ص : آية ٢١ - ٢٦) .  
(٣٠) انظر : سورة المائدة : آية ٢٧ - ٣٢ ، ٤٢ ، ٥٠ ، سورة البقرة : آية ١٧٨ - ١٧٩ .

(٣١) انظر عن أهداف القرآن مقاصده (تفسير المنار ٢٠٦/١ - ٢٩٣) .

(٣٢) سورة النساء : آية ٨٧ .

(٣٣) سورة آل عمران : آية ٦٢ .

(٣٤) سورة الكهف : آية ١٣ .

(٣٥) سورة فاطر : آية ٣١ .

(٣٦) سورة الزمر : آية ٢ ، ٤١ .

(٣٧) سورة الجاثية : آية ٦ .

(٣٨) سورة فصلت : آية ٤٢ .

يقول الله تعالى «وقال الملك انى أرى سبع بقرات سمان يأكلهن سبع عجاف ، وسبع سنبلات خضر ، وأخر يابسات ، يا أيها الملك أفئتونى فى رؤياى ان كنتم للرؤيا تعبرون» قالوا أضغاث أحلام وما نحن بتأويل الاحلام بعالمين» وقال الذى نجا منهما وادكر بعد أمة أنا انبئكم بتأويله فأرسلون ، يوسف أيها الصديق أفئتنا فى سبع بقرات سمان يأكلهن سبع عجاف ، وسبع سنبلات خضر ، وأخر يابسات ، لعلى أرجع الى الناس لعلهم يعلمون ، قال تزرعون سبع سنين دأباً ، فما حصدتم فذروه فى سنبله ، الا قليلا مما تأكلون ، ثم يأتى من بعد ذلك سبع شداد يأكلن ما قدمت لهن ، الا قليلا مما تحصنون ، ثم يأتى من بعد ذلك عام فيه يفاث الناس وفيه يعصرون» (٣٩) .

وقال الامام الزمخشري : تأول عليه السلام البقرات السمان ، والسنبلات الخضر ، بسنين مخصيب ، والعجاف اليابسات بسنين مجدبة ، ثم بشرهم بأن العام الثامن يجيئ مباركاً خصيباً ، كثير الخير ، غزير النعم ، وذلك من جهة الوحي (٤٠) ، لأن هذا العام الثامن لا يقابله رمز فى رؤيا الملك ، فهو اذن من العلم اللدنى ، الذى علمه الله يوسف ، فبشر به من أرسله الملك ليبشر به الملك والناس جميعاً ، بالخلاص من الجذب والجوع بعام رضى رغيد .

والمعروف من أحداث التاريخ المصرى ، أن مصر انما كانت عرضة للمجاعات ، وفترات من تدهور الانتاج الزراعى والحيوانى على مر العصور ، وقد كان ذلك فى أغلب الاحايين من آثار اضطراب النيل

(٣٩) سورة يوسف : آية ٤٣ - ٤٩ ، وانظر : تفسير الطبرى ١٦ / ١١٦ - ١٣٢ (القاهرة - دار المعارف ١٩٦٩) ، تفسير المنار ١٢ / ٢٦١ - ٢٦٤ (القاهرة ١٩٧٣) ، فى ظلال القرآن ٤ / ١٩٩٢ - ١٩٩٤ (بيروت ١٩٨١) ، تفسير الجلالين ص ٣١٠ - ٣١٢ (بيروت ١٩٨٥) ، تفسير القرطبي ص ٣٤٢٧ - ٣٤٣٤ (القاهرة ١٩٧١) ، صفوة التفاسير ٢ / ٥٤ - ٥٦ (بيروت ١٩٨١) ، تفسير الفخر الرازى ١٨ / ١٤٧ - ١٥٢ (القاهرة ١٩٣٨) ، تفسير ابن كثير ٢ / ٧٤٢ - ٧٤٣ (بيروت ١٩٨٦) ، تفسير النسفى ٢ / ٢٢٢ - ٢٢٥ (دار الفكر - بيروت ١٩٨٤) .

(٤٠) الزمخشري : تفسير الكشاف ٢ / ٤٧٧ (القاهرة ١٩٦٦) .

وامتناع فيضه ، واخلاله بالوفاء ، كما تعود، وتعود منه الناس كل عام،  
فاذا ماتدهور وأقام على نقائصه ، لم تكد مياهه لتصل الى الارض التي  
تتحرق شوقا اليه ، وتنتظر العام كله أو جلّه للقاءه، فعندئذ فلا رى ولا  
استنبات ، ثم لا زرع ولا ضرع ، فتكون الكارثة التي تنزل بالبلاد  
والعباد (٤١) .

والتاريخ يحدثنا أن الله تعالى ما جعل بلدا في العالم ، تتوقف حياته  
ووجوده ، ومصيره ومستقبله ، في السلم أو في الحرب أو يرتبط سكانه  
وتاريخه ، بنهر ، مثلما تفعل مصر والنيل، ومن ثم اذا ما بلغ النيل في  
فيضه أحيانا فتعظم أمواجه ، وتضري أمواجه ، فاذا هو يندفع طوفانا  
عنيفا مدمرا مغرقا كل شيء ، ثم لا يكاد ينحسر عن الارض ، الا وقد  
انقضى من أوان البذر وقت ، قد يكون على الانتاج أيام الحصاد سيء  
المسغبة ، وأن لم يبلغ ذلك في سوءه مبلغ نقص الماء ، ذلك أن النهر أن  
هبط عن معدله الطبيعي ، فهي «الشدة» التي قد تصل الى «المجاعة» ،  
واذا كان الفيض المعرق يعنى «الطاعون» فإن المجاعة تعنى «الموتان» ،  
الذى قد ينتشر معه الطاعون بدوره بعد ذلك ، حتى يتناقص السكان  
بدرجة مخيفة (٤٢) .

ويقدم لنا التاريخ المصرى أمثلة كثيرة لانخفاض النيل في مصر قبل  
وبعد عصر يوسف عليه السلام ، وما ينتج عن ذلك من كوارث اقتصادية،  
ومن أشهر الامثلة ، ما حدث على أيام الثورة الاجتماعية الاولى  
(الاسرات ٧ - ١٠) ، يقول المتنبي «نفرتى» : «لقد جف نيل مصر  
حتى ليخوضه الناس بالقدم ، وسوف يبحث الناس عن الماء لتجرى عليه

---

(٤١) انظر : أحمد عبد الحميد يوسف : مصر في القرآن والسنة -  
القاهرة ١٩٧٣ ص ٥٥، تفسير ابن كثير ٣٢١/٤ ، تفسير النسفى ٢٨٨/٢ ،  
تفسير القرطبى ص ٣٤٤٦ - ٣٤٤٧ ، صفوة التفاسير ٥٧/٢ .  
(٤٢) جمال حمدان : شخصية مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ٢٤١ - ٢٤٥ .

السفين ، فيجدوا أن الطريق صبار شاطئاً ، وأن الشاطئ قد صار ماء» (٤٣) .

وهكذا رأينا «عنخ تفى» حاكم «نخن» (٤٤) في نفس الفترة، يتحدث عن سنى المجاعة فيقول ، أنه أمد خلالها مدنا أخرى ، الى جانب مدينته ، بالهبات والقمح، وقد امتدت دائرة نشاطه حتى «دندرة» (على مبعدة

43. Erman, (A.), The Literature of the Ancient Egyptian London, 1927, p. 113.

(٤٤) نخن : أو مخن هو اسم عاصمة مصر العليا فيما قبل التوحيد ، وقد ترجمها «كورت رينه» بمعنى الحصن وقد تغير الاسم في العصر الاغريقي الى «هيراكوبوليس» بمعنى مدينة الصقر ، رمز الاله الباشق «حورس» الذي كان الاله الرئيسى فيها ، وموقعها الآن على حافة الصحراء الغربية ، على مبعدة ١٧ كيلا شمالى ادفو ، بمحافظة أسوان ، ويفصله عن النيل قريتي المويسات والجمعاوية وترعة الرمادى ، ويواجهها على الضفة الشرقية للنيل مدينة «نخب» (الكاب) .

ويرجع تاريخ «نخن» (البصيلية) الى عصر ما قبل الاسرات ، فقد عمرت منذ عصر البدارى ، وأثناء عصرى نقادة ، وعند بداية التاريخ قامت مصر العليا بتكوين اتحاد ، كانت عاصمته «نخن» ومعبوده الاله «حور» الذى رمز له بالصقر ، وكان معبودا أصيلا هناك فيما يرى البعض ، وقد تجمع حكام مصر العليا (الصعيد) وكذا الالهة المحلية ، والذين أطلق عليهم «أتباع حور» وقد عرفوا في التاريخ باسم أصحاب «مملكة مصر العليا» وعلى أيديهم تحققت وحدة مصر كلها ، تحت قيادة الملك «ميناء» مكونين أول أسرة ملكية في التاريخ البشرى ، حوالى عام ٣٢٠٠ قبل الميلاد ، وذلك بدأ المظهر الختامى لتاريخ ما قبل الاسرات من «نخن» (هيراكوبوليس البصيلية) ، وانتهى بغزو مصر السفلى على يد الملك «ميناء» ، ثم توحيد القطرين .

هذا وقد ظلت «نخن» محتفظة بمركزها السياسى طوال عصر التأسيس (الاسرتين الاولى والثانية) ، ثم عاصمة للاقليم الثالث من قاليم الصعيد (مصر العليا) ، حتى سلمت الراية الى مدينة «الكاب» ، وهذه بدورها قد سلمتها الى «اسنا» في عصر البطالمة ، انظر : محمد بيومى مهران : مصر - الكتاب الاول - الاسكندرية ١٩٨٢ ص ٣٠٥ - ٣٢٣ ،

Gardiner, (A. H.), Oram, I, Oxford, 1947, N. 320.

Quibell, (J. E.) and Green. (F. W.), Hierakonpolis. I, II, London, 1900-1902.

Kess, (H.), Goetterglaube, Leipzig, 1941, p. 178.

Sethe, (K.), in ZAS, LIII, p. 55 F.

Wilson, (J. A.), Buto and Hierakonopolis in The Geography of Egypt, in JNES, 14, 1955, p. 209-236.

هـ كيلا شمال غرب مدينة قنا عبر النهر) ، وبذا أنقذ الصعيد الاقصى الذى كاد أن يموت جوعا ، حتى ليكاد كل رجل هناك أن يغتال أطفاله» (٤٥) .

على أن المصريين اكتسبوا من ذلك حكمة التجربة وحسن التدبير ، اد كانوا يدخرون غلة الارض من الرى لايام الجفاف ، ومن يسرهم لعسرهم ، ومن رخاهم لشدتهم ، وكانت حكمة الملوك والامراء وحكام الاقاليم وحسن تدبيرهم ، خليقا أن يخفف عن الرعية بما كانوا يصنعون (٤٦) .

ومن ثم فقد رأينا «خيتى» أمير أسيوط ، على أيام الالهاسيين يقول : اننى غنى بقمح الشمال حيث كانت الارض فى جفاف ، وعندما شحت أقوات البلاد أمددت المدينة بالحبوب والخبز ، وسمحت لكل مواطن أن يأخذ نصيبه ونصيب زوجته ، وقد أعطيت الارملة وولدها ، وتجاوزت عن الضرائب التى فرضها أبى ، وملأت المراعى بالمواشى» (٤٧)

ويقول «ببى» أمير الكاب من الاسرة الثالثة عشرة ، التى سبقت قليلا جدا عصر يوسف عليه السلام ، وربما قد عاصرت ، أو عاصرت أوائله ، يقول «لقد كنت أكدرس القمح المطلوب ، وكنت يقطا فى فص البذر ، فلما وقعت المجاعة على مدى الكثير من السنين ، أعطيت مدينتى القمح فى كل مجاعة» (٤٨) .

على أن العلماء ، على كثرة ما قرأوا من أخبار المجاعات فى مصر

45. Gardiner, (A. H.), Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. III. Breasted, (J. H.), ARE, I, 9906, p. 181.

(٤٦) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ٥٧ - ٥٨ .  
(٤٧) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر  
الفراعنة ص ١٢٨ - ١٢٩ .

48. Vandier, (J.), La Famine dans l'Egypte Ancienne, le Caire, 1936, p. 101 F.

القديمة ، انما يقفون خاصة موقف الفاحص من مجاعة نقشت أخبارها على الصخر في جزيرة سهيل جنوبى أسوان ، ولئن كان الخبر منسوباً الى أيام الملك «زوسر» من الأسرة الثالثة، فالذى لاشك فيه انما نقش بعده بعشرين قرناً ، نقشه كهان المعبود «خنوم» ربما عام ١٨٧ ق م ، على أيام «بطليموس الخامس» (٢٠٥ - ١٨٠ ق م) ، وربما العاشر (١٠٧ - ٨٨ ق م) ، فى أكبر الظن .

وربما غير بعيد أن يكون النص صوتاً من واقع بعيد ، يرجع الى أيام يوسف عليه السلام ، وأن كهان «خنوم» حين كتبوه ، انما كانوا تحت تأثير ما كان شائعاً يومئذ من أصداء الماضى السحيق ، وبما ورد فى التوراة<sup>(٤٩)</sup> من أصداء السنين السبع الشداد التى جرت بها السنة من كان بمصر من يهود يومئذ ، بخاصة وأن الترجمة السبعينية للتوراة<sup>(٥٠)</sup> ، انما تمت بمصر على أيام بطليموس الثانى (٢٨٤ - ٢٤٦ ق م) ، وأن هناك جالية يهودية كانت تقيم فى «اليفانيتين» (جزيرة أسوان) ، وتطل من حيث الموقع على جزيرة سهيل ، حيث نقش نص المجاعة<sup>(٥١)</sup> .

وعلى أية حال ، وأياً ما كان أمر هذه المجاعات التى كانت بسبب عدم فيضان النيل ، فإن المجاعة التى كانت ستحدث على أيام يوسف الصديق عليه السلام فى عهد الهكسوس ، انما كانت حقيقة لأريب فيها . لولا أن تداركت رحمة الله أرض الكنانة بحكمة نبي الله يوسف الصديق ،

(٤٩) تكوين ١/٤١ - ٥٧ .

(٥٠) انظر عن «الترجمة السبعينية للتوراة» : (محمد بيومى مهران :

اسرائيل ١٠٧/٣ - ١١٢) .

(٥١) انظر عن «الجالية اليهودية فى أسوان» (محمد بيومى مهران :

اسرائيل ١٠٧٦/٢ - ١١٠٢) .

انظر عن : نقش المجاعة على جزيرة سهيل جنوبى أسوان (محمد بيومى مهران : مصر ١/٣٦٣ - ٣٦٦ ،

Wilson, (J. A.), ANET, 1966, p. 31-32.

Parguet, (P.), La Stele de la Famine a Shael, Cairo, 1935.

Vandier, (J.), Op. Cit., p. 132-139.

ومن ثم فقد كانت أيام الصديق في مصر خيرا كلها — دينيا ودنيا — بل ان وجود يوسف في مصر ، حيننا من الدهر ، شرف مابعده شرف ، وأن دعوته انما كانت رحمة وهداية للمصريين ، ما في ذلك من ريب ، وأن الصديق عليه السلام ، قد أنقذ الله به مصر من مجاعة محققة ، كادت تهلك الحرث والنسل ، وأنه ، عليه السلام ، قد نشر في مصر دعوة التوحيد ، وبث العقيدة الصحيحة ، ما في ذلك شبهة من شك .

وهكذا حمل الصديق عليه السلام ، الى مصر ، نور الايمان ، وهداية التوحيد ، وعدالة الله رب العالمين ، وكل ما هو خير وطيب من نعم الله التي يجريها سبحانه وتعالى ، على أيدي المصطفين الاخيار من أنبيائه الكرام ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن دعوة التوحيد ، التي نادى بها يوسف الصديق عليه السلام ، انما قد انفرد بها القرآن الكريم ، من دون التوراة ، فالقرآن العظيم انما يشير الى أن الصديق انما قد اذهر الثقة المكنية التي اكتسبها بين السجناء ، بسبب تأويل الرؤيا وتفسير الاخلام ، فيقوم بدعوته الدينية ، شارحا عقيدة الانبياء جميعا في وحدانية الله الخالق العظيم ، وهاتفا بمستمعيه (٥٢) « انى تركت ملة قوم لا يؤمنون بالله ، وهم بالآخرة هم كافرون ، واتبعتم ملة آبائى ابراهيم واسحاق ويعقوب ، ما كان لنا أن نشرك بالله من شيء ، ذلك من فضل الله علينا وعلى الناس ، ولكن أكثر الناس لا يشكرون ، يا صاحبى السجن ارباب متفرقون خير ، أم الله الواحد القهار ، ماتعبدون من دون الله الا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان ان الحكم الا لله أمر ألا تعبدوا الا اياه ذلك الدين القيم ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون » (٥٣) .

---

(٥٢) محمد رجب البيومي : البيان القرآنى ص ٢٢٥ ، عبد الوهاب النجار : قصص الانبياء - القاهرة ١٩٦٦ ص ١٤٠ .  
(٥٣) سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ، وانظر : تفسير الطبرى ١٠٠/١٦ - ١٠٦ ، تفسير المنار ٢٥٠/١٢ - ٢٥٦ ، صفوة التفاسير ٥١/٢ - ٥٢ ،

وذلك لان يوسف عليه السلام ، لم يكن عالما يؤول الرؤيا فحسب ، بل كان رسولا نبيا أرسله الله هاديا للناس في دنياهم وآخرتهم ومعاشهم ومعادهم ، فما كان يرى فرصة يتنفس فيها برسالته ، الا انتهرها ، ولا نهزة صالحة للدعوة الا علق بها (٥٤) ، ولهذا فالإشارة الى الآخرة في قصة يوسف مقصورة على القرآن (٥٥) ، من دون التوراة .

أضف الى ذلك ، أن القرآن الكريم انما يتحدث بوضوح عن رسالة يوسف عليه السلام ، أثناء عرضه لقصة موسى عليه السلام ، يقول تعالى «ولقد جاءكم يوسف من قبل بالبيانات ، فما زلتم في شك مما جاءكم به ، حتى اذا هلك قلتم لن يبعث الله من بعده رسولا ، كذلك يضل الله من هو مسرف مرتاب» (٥٦) .

وفي الواقع انها المرة الوحيدة في القرآن الكريم التي يشار فيها الى رسالة يوسف عليه السلام ، للقوم في مصر ، وقد عرفنا من سورة يوسف أنه وصل الى أن يكون على خزائن الارض أمينا ، وأنه أصبح «عزيز مصر» (٥٧) .

وهي أول دعوة لنبي في مصر ، جاء ذكرها في القرآن الكريم ، فما حدثنا القرآن الكريم عن أنبياء بعثوا في مصر قبل يوسف ، وان أشار

تفسير البيضاوي ٢٦٤/١ - ٢٦٥ ، تفسير البحر المحيط ٣٠٦/٥ - ٣٠٩ ، تفسير النسفي ٢٢٢/٢ - ٢٢٣ ، تفسير ابن كثير ٧٣٩/٢ - ٧٤١ ، الدر المنثور في التفسير بالماثور للسيوطي ١٩/٤ - ٢٠ .

(٥٤) محمد جاد المولى وآخرون : قصص القرآن ص ١٠٣ .

(٥٥) سورة يوسف : آية ٥٧ .

(٥٦) سورة غافر : آية ٣٤ ، وانظر : تفسير ابن كثير ١١٩/٤ - ١٢٠ ، في ظلال القرآن ٣٠٨١/٥ ، صفوة التفاسير ١٠٢/٣ ، تفسير البحر المحيط ٤٦٤/٧ - ٤٦٥ ، تفسير القرطبي ص ٥٧٥٦ - ٥٧٥٧ ، تفسير النسفي ٧٨/٤ - ٧٩ .

(٥٧) في ظلال القرآن ٣٠٨١/٥ .



الحديث الشريف الى زيارة أبى الانبياء ، ابراهيم الخليل، عليه الصلاة والسلام ، لمصر (٥٨) .

## ٢ - الحديث الشريف :

الحديث هو ما ورد عن سيدنا رسول الله ، ﷺ ، من قول أو فعل أو تقرير (٥٩) ، وللحديث مكانة كبرى في الدين تلى مرتبة القرآن الكريم مباشرة ، وصدق رسول الله ، ﷺ ، حيث يقول «تركت فيكم أمرين ، لن تضلوا ما تمسكن بهما بعدى أبدا ، كتاب الله وسنتي» (٦٠) .

والحديث الشريف مفسر القرآن ، ذلك أن كثيرا من آيات الذكر الحكيم مجملة أو مطلقة أو عامة ، فجاء رسول الله ، ﷺ ، فبينها أو قيدها أو خصصها (٦١) ، قال الله تعالى «وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل اليهم» (٦٢) ، ومن هنا كان الحديث هو المصدر الثانى للشرعية الاسلامية ، ثم هو أصدق المصادر التاريخية ، بعد القرآن الكريم (٦٣) .

ولاريب في أننا نجد في الحديث الشريف تفسيراً لكثير من الاحداث التاريخية التى تعرض لها القرآن الكريم عن مصر ، كقصة يوسف ، وقصة موسى ، عليهما السلام ، فضلا عن الحديث عن مصر نفسها ، وكما أشرنا من قبل ، فان سيدنا ومولانا محمد رسول الله ، ﷺ ، انما قد بشر المسلمين بفتح مصر ، فقال ، ﷺ ، «إذا افتتحت مصر ، فاستوصوا بأهلها خيرا ، فان لهم ذمة ورحما» وفي رواية «ستفتح عليكم بعدى

---

(٥٨) انظر : صحيح البخارى ٤/١٧١، ٢٧/٩٠ - ٢٨ (دار الحديث - القاهرة) ، فتح البارى ٦/٣٩٤ .

(٥٩) انظر : تعريفات أخرى (مصطفى السباعى : السنة ومكانتها في التشريع الاسلامى - القاهرة ١٩٦١ ص ٥٩ - ٦٠ .

(٦٠) الحديث رواه أصحاب السنن .  
(٦١) فتاوى ابن تيمية ١٥/٤٤٣ ، ١٣/١٩ ، ١٧/٤٣١ - ٤٣٢ (الرياض ١٣٨٣/٨١ هـ) .

(٦٢) سورة النحل : آية ٤٤ .  
(٦٣) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن الحديث الشريف (محمد بيومى مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول - الرياض ١٩٨٠ ص ٨٩ - ٩٨) .

مصر ، فاستوصوا بقبطها خيرا ، فان لكم منهم صبورا وذمة» وفي رواية  
ثالثة «ستفتحون أرضا يذكر فيها القيراط ، فاستوصوا بأهلها خيرا ،  
فان لهم ذمة ورحما» (٦٤) .

وأما الذمة ، فان «مارية» أم ابراهيم ، ولد المصطفى ، ﷺ ، انما  
كانت امرأة صعيدية من قرية ، بمحافظة المنيا ، تعرف الآن باسم «قرية  
السيخ عبادة» ، نسبة الى الصحابي الجليل «عبادة بن الصامت» الذي  
بنى بها مسجدا ، فعرفت القرية به (٦٥) ، وأما الرحم ، فان «هاجر»  
رضي الله عنها ، زوج أبي الانبياء ابراهيم ، وأم ولده اسماعيل ، عليهما  
السلام ، مصرية كذلك (٦٦) .

هذا وقد حدثنا الرسول ، ﷺ ، كذلك ، عن امرأة فرعون ، التي  
اختصنت موسى عليه السلام وآمنت به ، ثم ضربت المثل الاعلى للمرأة  
في كل عصر ، حين وقفت مع الحق ، أيا كان الثمن ، وأيا كان من تقف  
ضده ، حتى وان كان زوجها فرعون مصر ، أعظم ملوك الارض وقت  
ذاك ، حتى ضرب الله بها المثل للمؤمنين .

والتاريخ يحدثنا أن تلك السيدة الجليلة ، قد استطاعت أن تحرر  
فكرها ووجدانها من كل الاواصر والمؤثرات والقيود ، فترفض أن تسير  
في ركاب زوجها الفرعون ، وأن تنساق في تيار المجتمع الذي تعيش فيه ،  
بل وتعلن عن موقفها في ثبات وايمان ، بعد أن اتضح لها ضلال فرعون  
وكفره ، وتبين لها الحق في دعوة موسى ، رغم ضغط المجتمع وشدة  
وطأته ، ورغم مغريات الحياة الرخية الباعمة في قصر أعظم ملوك الارض ،  
ورغم آصرة الزوجية التي تربطها بفرعون ، فكانت مثلا للشخصية

---

(٦٤) انظر: صحيح مسلم ١٩٧/٤ ، الكندي : فضائل مصر - القاهرة  
١٩٧١ ص ٢٦ - ٢٧ ، سيرة ابن هشام ٦/١ - ٧ ، طبقات ابن سعد  
٩٢/١ - ٩٣ .

(٦٥) ياقوت الحموي : معجم البلدان ٣٨١/١ ، ٢٩٥/٢ (بيروت  
١٩٥٥) القاموس الجغرافي ١٣٢/١ .  
(٦٦) الكندي : المرجع السابق ص ٢٧ - ٢٨ .

الانسانية المستقلة في الايمان بالمبادئ والقيم<sup>(٦٧)</sup> ، وصدق الله العظيم حيث يقول «وضرب الله مثلا للذين آمنوا امرأة فرعون ، اذ قالت رب ابن لى عندك بيتا فى الجنة ، ونجنى من فرعون وعمله ونجنى من القوم الظالمين»<sup>(٦٨)</sup> .

ويقول صاحب الظلال ، عن امرأة فرعون ، فى تفسيره لهذه الآية : وافراد امرأة فرعون بالذكر هنا ، مع مريم ابنة عمران ، يدل على المكانة العالية التى جعلتها قريبة مريم فى الذكر ، بسبب الملابس فى حياتها التى أشرنا إليها ، وهما الاثنان نموذجان للمرأة المتطهرة المؤمنة المتصدقة القانئة ، يضرب بهما الله لأزواج النبى ، ﷺ ، بمناسبة الحادث الذى نزلت فيه آيات صدر سورة التحريم ، ويضربهما للمؤمنات من بعد فى كل جيل<sup>(٦٩)</sup> .

ومن هنا يروى الامام مسلم بسنده فى صحيحه عن أبى موسى قال قال رسول الله ﷺ «كمل من الرجال كثير ، ولم يكمل من النساء ، غير مريم بنت عمران ، وآسية امرأة فرعون»<sup>(٧٠)</sup> .

وروى الامام البخارى فى صحيحه (باب قول الله تعالى : وضرب الله مثلا امرأة فرعون الى قوله : وكانت من القانتين) عن أبى موسى رضى الله عنه ، قال قال رسول الله ﷺ ، «كمل من الرجال كثير ، ولم يكمل من النساء ، الا آسية امرأة فرعون ، ومريم بنت عمران ، وان فضل عائشة على النساء كفضل الثريد على سائر الطعام»<sup>(٧١)</sup> .

(٦٧) التهامى تقرة : المرجع السابق ص ٤٠١ .  
(٦٨) سورة التحريم : آية ١١ ، وانظر : تفسير ابن كثير ٦١٥/٤ - ٦١٦ ، صفوة التفاسير ٤١٢/٣ ، تفسير القرطبي ص ٦٦٨١ - ٦٦٨٢ تفسير البحر المحيط ٢٩٥/٨ ، تفسير النسفى ٢٧٢/٤ ، فى ظلال القرآن ٣٦٢٢/٦ - ٣٦٢٢/٦ .

(٦٩) فى ظلال القرآن ٣٦٢٢/٦ ، وانظر ٣٦٠٨/٦ - ٣٧٢٢ (بيروت

١٩٨١) .

(٧٠) صحيح مسلم ١٩٨/١٥ (دار الكتب العلمية بيروت ١٩٨١) .

(٧١) صحيح البخارى ٩٢/٤ - ١٩٣ (دار الجيل - بيروت) .

وروى الامام أحمد في المسند والفضائل ، والترمذي في السنن -  
والحاكم في المستدرک ، وأبو نعيم في الحلية ، وابن عبد البر في  
الاستيعاب وغيرهم ، عن أنس أن النبي ﷺ قال : حسبك من نساء  
العالمين : مريم ابنة عمران ، وخديجة بنت خويلد ، وفاطمة بنت محمد  
وآسية امرأة فرعون» (٧٢) .

وأخرج الامام أحمد في الفضائل ، والحاكم في المستدرک، أن عائشة  
قالت لفاطمة بنت رسول الله ﷺ : ألا أبشرك ، انى سمعت رسول  
الله ﷺ يقول : سيدات نساء أهل الجنة أربع : مريم بنت عمران :  
وفاطمة بنت رسول الله ، وخديجة بنت خويلد ، وآسية امرأة فرعون» (٧٣) .

### ٣ - كتب التفسير :

نزل القرآن الكريم بلغة العرب ، وعلى أساليب العرب وكلامهم (٧٤) ،  
قال تعالى «أنا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون» (٧٥) وهذا أمر طبيعي  
لأنه أتى يدعو العرب - بادية ذى بدء - ثم الناس كافة ، الى الاسلام ،  
ومن ثم فلا بد أن يكون بلغة يفهمونها ، تصديقا لقوله تعالى «وما أرسلنا  
من رسول الا بلسان قومه ليبين لهم» (٧٦) .

هذا ورغم أن القرآن الكريم نزل بلسان عربى مبين ، وفي بيئة عربية  
كانت تتأخر من نواحي الحضارة بفن القول ، فانه لم يكن كله في متناول  
الصحابة جميعا ، يستطيعون أن يفهموه اجمالا وتفصيلا بمجرد سماعه ،

---

(٧٢) مسند الامام أحمد ١٣٥/٣ ، الامام أحمد بن حنبل ، كتاب  
فضائل الصحابة - الجزء الثانى - بيروت ١٩٨٣ ص ٧٥٥ ، سنن الترمذى  
٧٠٢/٥ ، ابن حبان ص ٥٤٩ ، المستدرک للحاكم ١٥٧/٣ ، أبو نعيم  
الاصفهانى حلية الاولياء وطبقات الاصفياء - الجزء الثانى - دار الفكر -  
بيروت ١٩٨٤ ص ٣٤٤ ، ابن عبد البر : الاستيعاب في معرفة الاصحاب  
٣٧٧/٤ ، مجمع الزوائد للهيثمى ٢٢٣/٩ .  
(٧٣) الامام أحمد بن حنبل : كتاب فضائل الصحابة ٧٦٠/٢ (بيروت  
١٩٨٣) .

(٧٤) ابن قتيبة : تأويل مشكلات القرآن ص ٦٢ .

(٧٥) سورة يوسف : آية ٢ .

(٧٦) سورة ابراهيم : آية ٤ .

لأن العرب، كما يقول ابن قتيبة<sup>(٧٧)</sup>، لا تستوى في المعرفة بجميع ما في القرآن من الغريب والمتشابه، بل أن بعضها يفضل في ذلك على بعض<sup>(٧٨)</sup>.

غير أن هذا لا يمنعنا من القول بأن الصحابة، رضوان الله عليهم، كانوا أقدر الناس على فهم القرآن، لأنه نزل بلغتهم، ولأنهم شاهدوا الظروف التي نزل فيها، ومع ذلك فقد اختلفوا في الفهم حسب اختلافهم في أدوات الفهم، وذلك لأسباب، منها أنهم كانوا يعرفون العربية على تفاوت فيما بينهم، وأن كانت العربية لغتهم، ومنها أن منهم من كان يلازم النبي، ﷺ، ويقيم بجانبه، ويشاهد الأسباب التي دعت إلى نزول الآية، ومنهم من ليس كذلك<sup>(٧٩)</sup>.

وهكذا نشأ علم التفسير لفهم القرآن وتدبره، ولتبيان ما أوجز فيه أو ما أشير إليه إشارات غامضة، أو لما غمض علينا من تشابيه واستعاراته وألفاظه، أو لشرح حكمه<sup>(٨٠)</sup> هذا وقد نشأ علم التفسير في عصر الرسول، ﷺ، فكان الأنبي أول المفسرين للقرآن، ثم تابعه أصحابه من بعده<sup>(٨١)</sup>، على أساس أنهم الواقفون على أسرارهم المهتدون بهدى النبي، ﷺ<sup>(٨٢)</sup>.

ولعل أشهر المفسرين من الصحابة، سيدنا الإمام علي بن أبي طالب، كرم الله وجهه في الجنة، ورضي الله عنه، وعبد الله بن عباس، حبر

- 
- (٧٧) ابن قتيبة: رسالة في المسائل والاجوبة ص ٨، ثم قارن: مقدمة ابن خلدون ص ٣٦٦.
- (٧٨) قدم المؤلف دراسة عن التفسير (انظر: محمد بيومي مهران: دراسات تاريخية من القرآن الكريم ٩٩/١ - ١١٢، الرياض ١٩٨٠).
- (٧٩) أحمد أمين: فجر الاسلام - بيروت ١٩٦٩ ص ١٩٧ - ١٩٨.
- (٨٠) عمر فروخ: تاريخ الجاهلية - بيروت ١٦٤ ص ١٦، وانظر: الزركشي: البرهان في علوم القرآن ١٣/٢ - ٣٣٣.
- (٨١) فتاوى ابن تيمية ٣٣١/١٣ - ٣٣٣.
- (٨٢) انظر: شروط المفسر وآدابه (السيوطي: الاتقان في علوم القرآن ١٨٧/٢ - ١٨٩، الصابوني: التبيان في علوم القرآن - بيروت ١٩٧٠ ص ١٧٧ - ١٨١، تفسير المنار ١٧/١ - ٢٦).

الأمة وترجمان القرآن — وعبد الله بن مسعود ، رضى الله عنهم  
أجمعين (٨٣) .

وفي عصر التابعين تضخم التفسير بالأسرائيليات والنصرانيات لسبب  
أو لآخر ، مما دفع الامام أحمد بن حنبل (١٦٤ — ٢٤١ هـ) الى أن يقول  
«ثلاثة ليس لها أصل ، التفسير والملاحم والمغازي» ، أى ليس لها اسناد ،  
لأن الغالب عليها المراسيل (٨٤) ، وإلى أن يقول الامام ابن تيمية :  
«والموضوعات في كتب التفسير كثيرة» (٨٥) .

ومع ذلك ، ورغم هذه الشوائب ، فالذي لا شك فيه أن كتب التفسير  
تحتوى على ثروة تاريخية قيمة ، فلقد قدم لنا المفسرون بعض المعلومات  
التي تدل على أن سند الرواية والتواتر موصول ، فمثلا حين يحدثنا  
القرآن الكريم عن ذلك المصرى الذى قتله موسى عليه السلام ، فإن  
الامام النسفى انما يروى أن اسمه «فاتون» ، ولا ندري كيف استقام  
لمفسرى الاسلام هذا الاسم ، الذى تدل صيغته المصرية على أن سند  
الرواية والتواتر موصول ، ذلك أن اسم «فاتون» انما هو اسم مصرى  
خالص ، مؤلف من اسم الشمس (أتون) ، مع «فاء التعريف» (٨٦) .

وهناك مثال آخر فى تفسير قوله تعالى «وقال فرعون يا أيها الملأ  
ما علمت لكم من اله غيرى» ، فأوقد لى ياهامان على الطين ، فاجعل لى  
صرحا ، لتعلى أطلع الى اله موسى ، وأنى لاظنه من الكاذبين» (٨٧) .

ولعل من الاهمية بمكان أن نقف قليلا عند هذه الآيات ، وأقوال

- 
- (٨٣) انظر عن أشهر المفسرين من الصحابة/حاجى خليفة : كشف  
الظنون عن أسامى الكتب والقنون — استنبول ١٣٢١ هـ ، ١٧٨/١ ، الاتقان  
فى علوم القرآن ١٨٧/٣ — ١٨٩ ، فتاوى ابن تيمية ٣٦٤/١٣ — ٣٦٦ ،  
أحمد أمين : المرجع السابق ص ٢٠٢ — ٢٠٤) .  
(٨٤) ابن تيمية : مقدمة فى أصول التفسير — دمشق ١٩٣٦ ص ١٤ .  
(٨٥) ابن تيمية : المرجع السابق ص ١٩ .  
(٨٦) تفسير النسفى ٢٢٩/٣ ، أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع  
السابق ص ٩٦ — ٩٨ .  
(٨٧) سورة القصص : آية ٣٨ ، وانظر : سورة غافر : آية ٣٦ .

المفسرين فيها ، ذلك أن ما عرف عن فراعين مصر ، وما تشهد به اليوم آثارهم ، أنهم انما كانوا ينشئون ، ما شاءوا ، من الحجر ، وهو كثير وافر يغنيهم عما سواه ، أن أرادوا ، لما ينشئون ، الدوام وطول البقاء ، فكانوا يتخذون منه المعابد والمسلات والقبور ، ولم يصطنعوا الطوب المحروق ، ولغير ذلك كانوا يتخذون «الطين» من طين غير محروق ، فكانوا يتخذون منه بيوتهم ، سواء أكانت للعلية من القوم والملوك ، أم للغامة وغمار الناس ، وربما تردد القارئ غير المسلم فيما يسمع من قول الله في أمر فرعون أن يوقد له هامان على الطين ، وقد عرف أن المصريين ، فيما خلفوا من آثارهم ، لم يتخذوا الآجر المحروق في البناء قبل عصر الرومان (٨٨) .

ولعل سائلا يتساءل : ماذا عن الطوب المحروق الذي جاء في الآية الكريمة على عهد فرعون موسى ، وقد سبق عصره عصر الرومان بأكثر من ألف عام ؟

يروى الامام الطبري في تاريخه عن قتادة : أن فرعون موسى كان أول من طبخ الآجر لينى به الصرح (٨٩) ، وروى الامام النسفي في تفسيره لقوله تعالى «فأوقد لى يا هامان على الطين» ، أى أطبخ لى الآجر واتخذه ، وانما لم يقل مكان الطين هذا ، لانه أول من عمل الآجر ، فهو يعلمه الصنعة بهذه العبارة ، ولانه أفصح وأشبه بكلام الجبارة ، إذ أمر هامان وزيره بالإيقاد على الطين منادى باسمه بـ «يا» في وسط الكلام ، دليل التعظيم والتجبر (٩٠) .

وروى الامام السيوطي (٩١) في تفسيره عن ابن أبى حاتم عن قتادة : كان فرعون أول من طبخ الآجر ، وصنع له الصرح ، وأخرج ابن المنذر

(٨٨) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١٣٧ - ١٣٨ .

(٨٩) تاريخ الطبري ٤٠٥/١ (القاهرة ١٩٦٧) .

(٩٠) تفسير النسفي ٢٣٧/٣ .

(٩١) السيوطي : الدر المنثور في التفسير بالمأثور ١٢٩/٥ (طهران

١٣٧٧هـ) .

عن ابن جريح قال : فرعون أول من صنع الآجر وبني به ، وأخرج ابن عبد حميد وابن المنذر عن سعيد بن جبير في قوله تعالى «فأوقد لى يا هامان على الطين» ، قال : أوقد على الطين حتى يكون آجرا •

وروى الامام القرطبي عن ابن عباس ، حبر الامة وترجمان القرآن ، أن فرعون موسى كان أول من صنع الآجر وبني به (٩٢) ، وقال الامام البيضاوى : أول من اتخذ الآجر فرعون ، ولذلك أمر باتخاذة على وجه يتضمن تعليم الصنعة ، ولذا نادى هامان باسمه بـ «يا» فى وسط الكلام (٩٣) ، ويقول ابن الاثير فى تاريخه : أمر فرعون هامان بعمل الآجر ، وهو أول من عمله ، وجمع الصناع وعمله فى سبع سنين ، وارتفع البنيان ارتفاعا لم يبلغه بنيان آخر (٩٤) ، ومن ثم فان أكبر الظن أن المفسرين ، كما بدأ لنا من قبل ، كانوا يستندون الى طائفة من الخبر الصحيح كانت بين أيديهم ، وان اختلط ذلك بما لاقيمة له من الاوهام •

ومهما يكن من أمر ، فلقد أعثرتنا الاحافير على ما يوافق أقوال المفسرين ، من حيث البناء بالآجر ، فلقد عثر «سير فلندرز بترى» على طائفة من غير مألوف المصريين من الآجر المحروق ، بنيت به قبور ، وأقيمت به بعض أسس المنشآت ، ترجع الى عصور الفراعين : رعمسيس الثانى ومرنبتاح وسيتى الثانى ، من الاسرة التاسعة عشرة (١٣٠٨ - ١١٨٤ ق.م) ، وكان عثوره عليها فى «نبيشة» و «دفنة» ، غير بعيد من «بى رعمسيس» (قنتير) عاصمة هؤلاء الفراعين فى شرق الدلتا •

وقال «بترى» فى ذلك : ان حرق اللبن كان نادرا الى عصر الرومان ، وهو قول لا يكاد يخالف قول المفسرين من بدء اتخاذ الآجر المحروق على عهد فرعون موسى ، وهو كذلك من قرائن القرآن الكريم التى نتخذها مطمئنين فى تحديد عصر خروج بنى اسرائيل من مصر ، على أيام

(٩٢) تفسير القرطبي ص ٥٠٠٤ •

(٩٣) تفسير البيضاوى ١٢٨/٤ (القاهرة ١٩٦٨) •

(٩٤) ابن الاثير : الكامل فى التاريخ ١٨٥/١ (بيروت ١٩٦٥) •



الاسرة التاسعة عشرة ، والتي بدأت - كما ألع القرآن ، وأثبتت الحقائق - تصطنع في بنائها الطوب المخروق (الآجر) (٩٥) .

وهناك قصة قطع الايدي والارجل من خلاف، التي هدد بها فرعون السحرة الذين آمنوا بموسى وهارون ، قال تعالى على لسان فرعون «قال آمنتم قبل أن آذن لكم ، انه لكبيركم الذي علمكم السحر ، فلاقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ، ولاصلبنكم في جذوع النخل ، ولتعلمن أننا أشد عذابا وأبقى» (٩٦) ، وقال تعالى «لاقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ثم لاصلبنكم أجمعين» (٩٧) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن هذا الوعيد من فرعون لسحرته ، إنما انفرد به القرآن من دون التوراة ، وهو خبر خليق بالمؤمنين قبوله والايمان به ، لانه تنزيل «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» (٩٨) ، ومع ذلك فقد شاء الله أن نجد مصداقا لما بين أيدينا من القرآن ، وأن ينحدر الينا من وثائق التاريخ نص يصور وسائل التعذيب في زمان فرعون ، قال ابن عباس ، رضى الله عنهما ، «كان أول من صلب ، وأول من قطع الايدي والارجل من خلاف فرعون ، وقد جاءت هذه الرواية في معظم كتب التفسير» (٩٩) .

---

(٩٥) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١٣٨ ، وكذا Petrie, (W. M. F.) Nebesheh and Defeneh, p. 18-19, 47.

(٩٦) سورة طه : آية ٧١ .  
(٩٧) سورة الاعراف : آية ١٢٤ ، وانظر : تفسير النسفي ٧٠/٢ ، تفسير المنار ٦٢/٩ - ٦٦ ، تفسير الطبري ٣٣/١٣ - ٣٤ ، تفسير القرطبي ص ٢٦٩٦ - ٢٦٩٧ ، صفوة التفسير ٤٦٤/١ - ٤٦٥ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٤/٤ - ٣٦٥ ، في ظلال القرآن ١٣٥٠/٣ - ١٣٥١ ، تفسير ابن كثير ٣٨٠/٢ - ٣٨١ .

(٩٨) سورة فصلت : آية ٤٢ .  
(٩٩) تفسير الفخر الرازي ١٣٥/٤ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٥/٤ ، تفسير الطبري ٣٤/١٣ ، تفسير النسفي ٧٠/٢ ، تفسير البيضاوي ٢٣/٣ ، تفسير الدر المنثور ١٠٧/٣ ، تفسير ابن كثير ٣٨٠/٢ ، البداية والنهاية في التاريخ ٢٥٨/١ .

وأما النص الذى يصور وسائل التعذيب فى زمان فرعون ، فقد ورد فى معبد «عمدا» من بلاد النوبة المصرية ، ويرجع الى السنة الرابعة من عهد «مرنبتاح» أى حوالى عام ١٢٢٠ ق م ، ويؤكد أن مرنبتاح هذا ، والذى شاع فى الناس أنه فرعون موسى (وهذا ما نميل اليه ونرجحه) (١٠٠) ، انما قطع من خلاف وصلب ، وقد نشر هذا النص الزميل الدكتور أحمد عبد الحميد يوسف (١٠١) .

غير أن هناك فى بعض كتب التفسير خيالا كثيرا ، وبعض روايات أقرب الى الاساطير منها الى حقائق التاريخ ، فمثلا يروى المفسرون والمؤرخون المسلمون مبالغات كثيرة فى تقدير عدد رجال جيش فرعون الذى طارد به بنى اسرائيل عند خروجهم من مصر ، حتى ذهبت رواية الى أن فرعون تبع بنى اسرائيل فى ألف ألف (مليون) ، وأخرى ذهبت الى أن الجيش كان من الفرسان ، فى ألف ألف وسبعمائة حصان (مليون وسبعمائة ألف) . وتذهب رواية ثالثة الى أنهم مليون وسبعمائة ألف ، وتذهب رواية رابعة الى أنهم مليون ومائة ألف ، وتذهب رواية خامسة الى أنهم مليون وخمسمائة ألف ، بل ان رواية سادسة تذهب الى أن فرعون كان فى سبعة آلاف ألف (٧ مليون) ، وكان بين يديه مائة ألف ألف تاشب ، ومائة ألف ألف حراب ، ومائة ألف ألف معهم الاعمدة .

وبدهى أن سكان مصر جميعا وقت ذاك ، ربما لم يبلغوا هذا العدد، ثم اننا ، حتى لو صدقنا مبالغات التوراة ، ومن تابعها من المفسرين عن أعداد بنى اسرائيل وقت الخروج ، فإن عددهم (وهو جد مبالغ فيه) «ستمائة ألف ، غير الاولاد والشيوخ» (١٠٢) ، ولا يتطلب ، بحال من

(١٠٠) انظر : محمد بيومى مهران : اسرائيل ١/ ٣١٤ - ٤٣٦ .

(١٠١) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١١٠ ، وكذا

Youssef, (A. A.), Merenptah's fourth year Text at Amada, in ASAE, LVIII, 1964, p. 273, E .

(١٠٢) انظر : محمد بيومى مهران ، اسرائيل ١/ ٢٦٦ - ٢٦٨ ،

٤٤٣ - ٤٤٤ ، وكذا Petrie, (W. M. Egypt and Israel, London, 1925, p. 41-46.

الاحوال ، هذه الملايين من جنود مصر ، لمطاردتهم، ثم كيف تمكن فرعون من جمع هذه الملايين من الخيل والرجال من كل أنحاء مصر ، حين علم فجأة بخروج بنى اسرائيل ، ثم خرج وراءهم مطاردة .

ولعل أقل الاعداد مبالغة ، تلك التى قدرها الامام النسفى ، حيث يقول : ان موسى خرج ببني اسرائيل من أول الليل ، وكانوا سبعين ألفا ، وقد استعاروا حلبيهم ، فركب فرعون فى ستمائة ألف من القبط ، فقص أثرهم (١٠٣) .

والامر كذلك بالنسبة الى عدد السحرة ، فلقد اضطرب الناقلون للاخبار فى عدد السحرة اضطرابا متناقضا يعجب العاقل — كما يقول أبو حيان فى بحره المحيط — من تسيطره فى الكتب ، فمن قائل تسعمائة ألف ساحر ، ومن قائل سبعين ساحرا ، لما بينهما من الاعداد المعينة المتناقضة ، كالقول بأنهم ١٢ ألف ، ١٥ ألف ، ١٧ ألف ، ٣٠ ألف ، ٨٠ ألف ، ٧٠ ألف ، على أن من أغرب الروايات أنهم كانوا ٧٢ ساحرا ، اثنان من المصريين ، ٧٠ من بنى اسرائيل ، أو تسعمائة ، ثلاثمائة من الفرس ، وثلاثمائة من الروم ، وثلاثمائة من الاسكندرية (١٠٤) .

وبدهى أن المبالغة واضحة فى هذه الاعداد ، فما كان التنافس بين السحرة وموسى يحتاج الى تسعمائة ألف ساحر ، وربما كان رقم ٧٢

---

Cook, (S. A.), The Rise of Israel, in CAH, II, Cambridge, 1931, p. 358.

(١٠٣) تفسير أبى السعود ٢٤٤/٦ ، تفسير البنى ٥٨/١ ، تفسير الخازن ٥٨/١ ، الدر المنثور فى التفسير بالمأثور ٨٤/٥ ، تفسير الطبرى ٢٧٥/١ - ٢٧٩ ، تفسير النسفى ٦٠/٣ ، تاريخ الطبرى ٤١٤/١ - ٤١٥ ، ابن كثير ، البداية والنهاية ٢٧٠/١ ، تاريخ يعقوبى ٣٦/١ ، ثم قارن : خروج ٥/١٤ - ٩ .

(١٠٤) انظر : تفسير الطبرى ٢٥/١٣ ، تفسير النسفى ٥٧/٣ ، تفسير الدر المنثور ١٠٦/٣ ، تفسير القرطبى ٢١٤/١١ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٠/٤ ، ٢٦/٦ ، ابن كثير : مختصر التفسير ٤٨٦/٢ ، البداية والنهاية ٢٥٤/١ ، الكامل فى التاريخ لابن الاثير ١٠٣/١ .

ساحرا مقبولا نوعا ما ، وأما الأماكن التي جاء منها السحرة ، كبلاد  
الفرس والروم والاسكندرية ، فليت الذين كتبوا ذلك يعلمون أن  
الاسكندرية أنشئت عام ٣٣٢ ق.م ، وبعد هذه الأحداث بما يقرب من  
ألف عام ، وأن الفرس ظهروا في مصر عام ٥٢٥ ق.م ، أي بعد هذه  
الأحداث بحوالي ٧٠٠ عام ، والروم بعدها بما يقرب من اثني عشر قرنا ،  
وأن مصر كانت تموج بالسحرة ، الذين بلغوا في السحر شأوا عظيما ،  
وما كانوا في حاجة الى بنى اسرائيل ، الذين ما كانوا يعرفون علما أو  
فنا أو صناعة ، غير المسخرة في بناء المدن ورعى مواشيهم ، ثم كيف  
يستعين فرعون على موسى ببنى اسرائيل ، وهو الذي جاء لانقاذهم من  
فرعون الذي كان يذبح أبناءهم ويستحي نساءهم ، ثم أن سياق القصة  
في القرآن الكريم يشير الى استعانة فرعون بالسحرة المصريين ، وليس  
ببنى اسرائيل .

#### ٤ - كتب التاريخ والجغرافية :

كتب المؤرخون والجغرافيون العرب بعض صفحات من كتبهم عن  
تاريخ مصر القديم ، وذلك حين كان يتعرض الواحد منهم غالبا لقصص  
الانبياء ذوى الصلة بمصر ، كإبراهيم ويعقوب ويوسف وموسى وهارون  
والمسيح ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

وكتاباتهم ، في معظمها ، ان لم تكن جميعها ، روايات اعتمدت في  
الدرجة الاولى على الاسرائيليات والنصرانيات ، بل وحتى هذه ، رغم  
قيمتها العلمية الضئيلة ، ان كانت ذات قيمة علمية أصلا ، لم تؤخذ من  
مصادرها الاصلية ، وانما اعتمدت على الرواية من أفواه الرجال ، وهو  
أمر لا يمكن الاطمئنان اليه ، ذلك أن رواة الاخبار ، حتى ان كانوا  
بعيدين عن الميول والاهواء ، وحتى ان كانوا من أصحاب الملكات التي  
تستطيع التمييز بين العث والسمن ، فان للذاكرة آمادا لا تستطيع  
تجاوزها .

ولعل عذرهم في ذلك أن عصر الاكتشافات الحديثة الذي نعيشه

الان لم يكن قد بدأ بعد ، وأن الاعتماد في التاريخ انما كان على ما جاء  
في التوراة أو العهد القديم ، كما نقل اليهم عن طريق مسلمة أهل الكتاب ،  
ممن كانوا يقيمون في بلاد العرب ، وهم ليسوا بأفضل منهم في هذا  
الميدان (١٠٥) .

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على مولانا وسيّدنا وجدنا  
محمد رسول الله ، وعلى آله الطيبين الطاهرين

---

(١٠٥) انظر دراسة نقدية لكتب المؤرخين والجغرافيين المسلمين  
(محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨ ص  
١٣٣ - ١٥١) .



## المراجع المختارة

أولا : المراجع العربية

- القرآن الكريم  
كتب الحديث  
التوراة  
ابن أبي حاتم (عبد الرحمن) : الجرح والتعديل ( ٨ أجزاء ) ط الهند ١٩٥٣  
ابن الاثير (عز الدين) : الكامل في التاريخ - المجلد الاول - بيروت ١٩٦٥  
ابن الصلاح (عثمان بن عبد الرحمن) : مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨  
ابن العماد الحنبلي : شذرات الذهب في أخبار من ذهب - نشر حسام الدين القدسي القاهرة ١٣٥٠ هـ  
ابن المديني : العلل - تحقيق مصطفى الاعظمي بيروت ١٩٨٠  
ابن تيمية (أحمد بن عبد الحلیم) : مقدمة في أصول التفسير دمشق ١٩٣٦  
ابن حجر العسقلاني : نخبه أهل الفكر في مصطلح أهل الاثر القاهرة ١٣٠٨ هـ  
ابن حجر العسقلاني : فتح الباري بشرح صحيح البخاري القاهرة ١٣٨٠ هـ  
ابن خلدون (عبد الرحمن) : مقدمة ابن خلدون بيروت ١٩٨١  
ابن خلكان : وفيات الاعيان - تحقيق احسان عباس بيروت ١٩٧٨  
ابن قتيبة : تأويل مختلف الحديث القاهرة ١٩٦٦  
الدكتور احمد بدر : أصول البحث العلمي ومناهجه الكويت ١٩٨٢  
الدكتور أحمد شلبي : كيف تكتب بحثا أو رسالة ؟ القاهرة ١٩٧٤  
الدكتور أحمد محمد الحوفي : الطبرى القاهرة ١٩٦٣

- الدكتور أحمد محمود صبحي : في فلسفة التاريخ الاسكندرية  
 الدكتور أسد رستم : مصطلح التاريخ بيروت ١٩٥٥  
 الدكتور أكرم ضياء العمرى دراسات تاريخية - مع  
 تعليقه في منهج البحث وتحقيق المخطوطات المدينة المنورة ١٩٨٣  
 الدكتور التهامي نقرة : سيكولوجية القصة في القرآن  
 الكريم تونس ١٩٧٤  
 الثعلبي (أحمد بن محمد بن إبراهيم النيسابوري) :  
 قصص الانبياء - المسمى عرائس المجالس - ط الطبعة  
 الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال - جامعة  
 أم القرى مكة المكرمة ١٤٠٦ هـ  
 الحاكم النيسابوري : معرفة علوم الحديث بيروت ١٩٧٧  
 الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية حيدر آباد ١٣٥٧ هـ  
 الخطيب البغدادي : تقييد العلم - تحقيق يوسف العش دمشق ١٩٤٥  
 الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق  
 على محمد البجاوي القاهرة ١٩٦٣  
 الذهبي : تذكرة الحفاظ - تحقيق عبد الرحمن المعلمي حيدرآباد ١٣٧٥ هـ  
 الذهبي : المشتبه - تحقيق على محمد البجاوي القاهرة ١٩٦٢  
 السخاوي (محمد بن عبد الرحمن) : الاعلان بالتوبيخ  
 لمن ذم التاريخ - دار الكتاب العربي - بيروت ١٩٨٣  
 السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن) : الشماريخ في  
 علم التاريخ - نشر وتقديم ابراهيم السامرائي بغداد ١٩٧١  
 الشافعي (الامام محمد بن ادريس) : الرسالة -  
 تحقيق أحمد محمد شاكر القاهرة ١٩٤٠  
 الطبري (الامام محمد بن جرير) : تاريخ الرسل  
 والملوك (تاريخ الطبري) تحقيق محمد أبو الفضل  
 ابراهيم القاهرة ١٩٦٠  
 الغزالي (الامام أبو حامد محمد) : آراؤه في التربية  
 - كتاب آداب المتعلمين - تحقيق أحمد عبد الغفور  
 عطار بيروت ١٩٦٧  
 الغزالي (الامام أبو حامد محمد) : المستصفى في علم  
 الاصول (جزعان) - ط مصطفى محمود القاهرة ١٩٣٧



- المسعودى : التنبيه والإشراف القاهرة ١٩٦٨
- المسعودى : مروج الذهب ومعادن الجوهر بيروت ١٩٧٣
- الدكتور جواد على : الفصل فى تاريخ العرب قبل الاسلام (١٠ أجزاء) بيروت ١٩٧١/٦٨
- حاجى خليفة (مصطفى بن عبد الله) : كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون استنبول ١٣٢١هـ
- الدكتور حسن حلاق : مقدمة فى مناهج البحث التاريخى - بيروت ١٩٨٦
- الدكتور حسن عثمان : منهج البحث التاريخى - القاهرة ١٩٦٥
- الدكتورة حكمت أبو زيد : التاريخ : تعليمه وتعلمه حتى نهاية القرن التاسع عشر القاهرة ١٩٦١
- سبط بن الجوزى : مرآة الزمان فى تاريخ الأعيان - حيدرآباد ١٩٥٢
- الدكتورة سيدة الكاشف : مصادر التاريخ الإسلامى ومناهج البحث فيه القاهرة ١٩٧٦
- الدكتور شاكر مصطفى : التاريخ هل هو علم أم فن؟ مجلة عالم الفكر - المجلد الأول - العدد الأول - الكويت ١٩٧٤
- الدكتور عادل حسن غنيم والدكتور جمال محمود حجر : فى منهج البحث التاريخى - دار المعرفية الجامعية الاسكندرية ١٩٨٩
- عباس محمد العقاد : الفلسفة القرآنية القاهرة ١٩٥٤
- الدكتور عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن القاهرة ١٩٦٦
- الدكتور عبد العزيز الدورى : بحث فى نشأة علم التاريخ عند العرب بيروت ١٩٦٠
- عبد القادر أحمد طليمات : ابن الأثير الجزرى المؤرخ القاهرة ١٩٦٩
- الدكتور عثمان موافى : منهج النقد التاريخى الإسلامى والمنهج الأوروبى - دار المعرفة الجامعية الاسكندرية ١٩٨٤
- الدكتور عزيز العظمة : الكتابة التاريخية والمعرفة التاريخية بيروت ١٩٨٣
- عصام الدين حنفى ناصف : محنة التوراة على أيدي اليهود القاهرة ١٩٦٥
- على إدهم : تاريخ التاريخ - دار المعارف القاهرة ١٩٧٧

- الدكتور على عبد الواحد وافي : ابن خلدون : منشأة  
علم الاجتماع  
القاهرة ١٩٨٤
- الدكتور عماد الدين خليل : التفسير الاسلامى للتاريخ  
دار العلم للملايين -  
بيروت ١٩٨٣
- الدكتور لطفي عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخى  
مطبعة كريدية -  
بيروت ١٩٧٩
- الدكتور محمد البهى : الفكر الاسلامى الحديث -  
مكتبة وهبة -  
القاهرة ١٩٨١
- الدكتور محمد الطالبي : منهجية ابن خلدون التاريخية  
بيروت ١٩٨١
- الدكتور محمد الطالبي : التاريخ ومشاكل اليوم والغد  
مجلة عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول  
الكويت ١٩٧٤
- الدكتور محمد رشاد خليل : المنهج الاسلامى لدراسة  
التاريخ وتفسيره  
القاهرة ١٩٨٤
- الدكتور محمد بيومى مهران : محاضرات فى منهج  
البحث التاريخى  
الاسكندرية ١٩٧٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية  
الاولى فى مصر الفرعونية  
الاسكندرية ١٩٦٦
- الدكتور محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول  
- دار المعرفة الجامعية -  
الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثانى  
الثانى - دار المعرفة الجامعية  
الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث  
- دار المعرفة الجامعية  
الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية  
القديمة - الجزء الاول - الادب والعلوم  
الاسكندرية ١٩٨٩
- الدكتور محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم  
الرياض ١٩٨٠
- الدكتور محمد بيومى مهران : تاريخ العراق القديم  
الاسكندرية ١٩٩٠
- الدكتور محمد بيومى مهران : اخناتون : عصره  
ودعوته  
القاهرة ١٩٧٩
- محمد عبد الفتى حسن : علم التاريخ عند العرب  
القاهرة ١٩٦١

- الدكتور محمد عواد حسين : صناعة التاريخ - مجلة  
عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول  
الكسويت ١٩٧٤  
الدكتور محمود قاسم : المنطق ومناهج البحث  
القاهرة ١٥٩٣  
الدكتور مصطفى السباعي : السنة ومكانتها التشريعية  
الاسلامى  
القاهرة ١٩٦١  
الدكتور مصطفى العبادي : محاضرات في مناهج الفكر  
التاريخي  
بيروت ١٩٨٤  
منح خورى : التاريخ الحضارى عند توينبى - دار  
العلم للملايين  
بيروت ١٩٦٠  
ياقوت الحموى : معجم الادباء - ط الحلى  
القاهرة ١٩٣٦

### ثانيا : المراجع المترجمة الى اللغة العربية

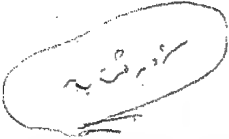


- ادواركار : ماهو التاريخ ؟ ترجمة ماهر كيالى ،  
وبيسار عقل  
بيروت ١٩٨٠  
ارنست كاسيرر : في المعرفة التاريخية - ترجمة أحمد  
حمدي محمود  
القاهرة  
أ.ل. راوس : التاريخ : أثره وفائدته - ترجمة مجدى  
حنفى ناصف ، ومراجعة محمد أنيس  
القاهرة ١٩٦٨  
أرنولد توينبى : دراسة في التاريخ ( ٤ أجزاء )  
بيروت ٢٠٠٠  
ترجمة منح خورى  
البيان ج. ويدجيري : المذاهب الكبرى في التاريخ -  
ترجمة ذوقان قرقوط  
بيروت ١٩٧٩  
باروخ سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة -  
ترجمة وتقديم حسن حنفى  
القاهرة ١٩٧١  
جفرى باراكلو : الاتجاهات العامة في الابحاث  
التاريخية - ترجمة صالح أحمد العلى  
بيروت ١٩٨٤  
جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتر  
القاهرة ١٩٥٤  
جولد تسهير : مذاهب التفسير الاسلامى - ترجمة  
عبد الحليم النجار - دار الكتب الحديثة  
القاهرة ٢٠٠٠  
جوزف هورس : قيمة التاريخ - ترجمة نسيم نصر  
بيروت ١٩٨٢

- جورج سارتون : تاريخ العلم - ترجمة ليف من  
العلماء ، بإشراف ابراهيم بيومي مذكور  
بيروت ١٩٧٢/٦٣
- حيدر بامات : مجال الاسلام - ترجمة عادل زعيتر  
القاهرة ١٩٥٦
- عبد الحميد صديقي : تفسير التاريخ - ترجمة كاظم  
الجوادي  
الكويت ١٩٥٠
- ف.ج. هرنشو : علم التاريخ - ترجمة وتعليق وازافة  
عبد الحميد العبادي  
القاهرة ١٩٣٨
- فرانز روزنتال : علم التاريخ عند المسلمين - ترجمة  
صالح أحمد العلي ، ومراجعة محمد توفيق حسن  
بغداد ١٩٦٣
- فرانز روزنتال : مناهج العلماء المسلمين في البحث  
العلمي - ترجمة أنيس فريجة ومراجعة وليد عرفات  
بيروت ١٩٨٠
- فردريك أنجلز : التفسير الاشتراكي للتاريخ - ترجمة  
راشد البراوي  
القاهرة ١٩٤٧
- كارل بوهر : عقم المذهب التاريخي - ترجمة  
عبد الحميد صبرة - دار المعارف  
الاسكندرية ١٩٥٩
- كولنجوود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكير خليل  
القاهرة ١٩٦١
- لويس جوتشلك : كيف نفهم التاريخ - ترجمة عايده  
سليمان عارف وأحمد مصطفى أبو حاكمه  
بيروت ١٩٦٦
- لانجوا وسينيوبوس : المدخل الى الدراسات التاريخية  
ترجمة عبد الرحمن بدوي  
الكويت ١٩٨١
- ه. جب : علم التاريخ - دائرة المعارف الاسلامية -  
ترجمة ابراهيم خورشيد وآخرون  
بيروت ١٩٨١
- هيوج أتكين : دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم  
الاجتماعية - ترجمة محمود زايد  
بيروت ١٩٨٢
- و. ه. وولش : مدخل لفلسفة التاريخ - ترجمة أحمد  
حمدي محمود  
القاهرة ١٩٦٢

### ثالثا : المراجع الاجنبية

- Almack, (J. C.), Research and Thesis Writing, Boston, 1930.
- Aron, (R.), Introduction a la Philosophie de L'Histoire Essai sur les  
Limites de L'objectivite Historique, Gallimard, 1948.

- Barnes, (H. E.), A History of Historical Writing,  
Carr, (E. H.), What is History, London, 1961.
- Clark, (G. K.), Guide for Research Student Working on Historical Subjects, Cambridge, 1958
- Cole, (A. H.), and Bigelow, (K. W.), A Manual of Thesis Writing, New York, 1949.
- Collingwood, (R. G.), The Idea of History, New York, 1956.
- Derricout, (R. M.), Radio Carbon Chronology for Egypt and North Africa, in JNES, 1971.
- Fling, (F. M.), The Writing of History, an Introduction to Historical Method, New Haven, 1926.
- Flint, (R.), History of The Philosophy of History, Edinburg, 1893.
- Gardiner, (P.) Theories of History, London, 1954.
- Geyle, (P.), Toynbee and Sorokin, The Pattern of The Past, Beacon Press, 1949.
- George, (H. B.), The Relations of Geography and History, Oxford, 1924.
- Haddon, (A.), A History of Anthropology, London, 1927.
- Jaspers, (K.), The Origin and Goal of History,
- Libby, (W. F.), Radiocarbon Dating, Chicago, 1952.
- Margoliouth, (D. S.), Lectures on Arabic Historians, Calcutta, 1930.
- Meinecke, (F.), Machiavellism in Politics and History, by D. Scott, 1975.
- Minto, (J.), Reference Books, London, 1929.
- Nicholson, (R. A.), A Literary History of The Arabs, Cambridge, 1962.
- Oman, (C.), on The Writing of History, London, 1963.
- Rosental, (F.), A History of Muslim Historiography, Leiden, 1952.
- Roth, (L.), Thought of The Modern World, in The Legacy of Israel, Oxford, 1947.
- Rowse, (A. L.), The Use of History, London, 1964.

- 


- Sarton, (G.), Introduction to The History of Science, IV, Cambridge, 1952.
- Sauvaget, (J.), Historiens Arabes, Paris, 1946.
- Seligman, (E.), The Economic Interpretation of History.
- Schluter, (W. C.), How to Do Research Work, New York, 1927.
- Simon, (R.), Histoire Critique de Vieux Testament, Paris, 1678.
- Smith, (H. S.), Egypt and C. 14 Dating, Antiquity, 1964.
- Steinmuller, (J. E.), Companion to Scripture Studies, II, N. Y., 1942.
- Taylor, (H.), History as a Science, London, 1933.
- Tholfson, (T. R.), Historical Thinking.
- Toynbee, (A.), A Study of History, London, 1948.
- Unger, (M. F.), Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970.
- Vincent, (F. A.), Aids to Historical Research, New York, 1934.
- Walsh, (W. N.), Introduction to Philosophy of History, London, 1951.
- Wells, (H. G.), The Outline of History London, 1963.
- Whitney, (F. L.), Elements of Research, New York, 1927.
- Wilson, (J. A.), The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963.
- Woolley (L.), Digging up The Past, (Pelican Book), 1967.
- Encyclopaedia of Islam.
- Encyclopaedia of Religion and Ethics.
- The Jewish Encyclopaedia.

## مؤلفات

الاستاذ الدكتور محمد بيومى مهران  
أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم  
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

### أولاً - التاريخ المصرى القديم :

- ١ - الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية الاسكندرية ١٩٦٦
- ٢ - مصر والعالم الخارجى فى عصر رمسيس الثالث الاسكندرية ١٩٦٩
- ٣ - حركات التحرير فى مصر القديمة القاهرة ١٩٧٦
- ٤ - اخناتون : عصره ودعوته القاهرة ١٩٧٩

### ثانياً - فى تاريخ اليهود القديم :

- ٥ - التوراة (١) - مجلة الاسطول - العدد ٦٣ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٦ - التوراة (٢) - مجلة الاسطول - العدد ٦٤ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٧ - التوراة (٣) - مجلة الاسطول - العدد ٦٥ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٨ - قصة أرض الميعاد بين الحقيقة والاسطورة الاسكندرية ١٩٧١
- ٩ - النقاوة الجنسية عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٧ الاسكندرية ١٩٧١
- ١٠ - النقاوة الجنسية عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٨ الاسكندرية ١٩٧١
- ١١ - أخلاقيات الحرب عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٩ الاسكندرية ١٩٧١
- ١٢ - التلمود - مجلة الاسطول - العدد ٧٠ الاسكندرية ١٩٧٢
- ١٣ - اسرائيل - الجزء الاول - التاريخ الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٤ - اسرائيل - الجزء الثانى - التاريخ الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٥ - اسرائيل - الجزء الثالث - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩

- ١٦ - اسرائيل - الجزء الرابع - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩  
 ١٧ - النبوة والانبياء عند بنى اسرائيل - الاسكندرية ١٩٧٩

### ثالثا - في تاريخ العرب القديم :

- ١٨ - الساميون والاراء التي دارت حول موطنهم الاصلى  
 الرياض ١٩٧٤  
 ١٩ - العرب وعلاقاتهم الدولية في العصور القديمة  
 الرياض ١٩٧٦  
 ٢٠ - مركز المرأة في الحضارة العربية القديمة  
 الرياض ١٩٧٧  
 ٢١ - الديانة العربية القديمة  
 الاسكندرية ١٩٧٨  
 ٢٢ - العرب والفرس في العصور القديمة  
 الاسكندرية ١٩٧٩  
 ٢٣ - الفكر الجاهلى  
 القاهرة ١٩٨٢

### رابعا - في تاريخ العراق القديم :

- ٢٤ - قصة الطوفان بين الاثار والكتب المقدسة  
 الرياض ١٩٧٦  
 ٢٥ - قانون حمورابى واثره في تشريعات التوراة  
 الاسكندرية ١٩٧٩  
 خامسا - سلسلة دراسات تاريخية من القرآن الكريم :

- ٢٦ - الجزء الاول - في بلاد العرب  
 بيروت ١٩٨٨  
 ٢٧ - الجزء الثانى - في مصر  
 بيروت ١٩٨٨  
 ٢٨ - الجزء الثالث - في بلاد الشام  
 بيروت ١٩٨٨  
 ٢٩ - الجزء الرابع - في العراق  
 بيروت ١٩٨٨

### سادسا - سلسلة مصر والشرق الادنى القديم :

- ٣٠ - مصر - الجزء الاول -  
 الاسكندرية ١٩٨٨  
 ٣١ - مصر - الجزء الثانى -  
 الاسكندرية ١٩٨٨  
 ٣٢ - مصر - الجزء الثالث -  
 الاسكندرية ١٩٨٨  
 ٣٣ - الحضارة المصرية - الجزء الاول  
 الاسكندرية ١٩٨٩  
 ٣٤ - الحضارة المصرية - الجزء الثانى  
 الاسكندرية ١٩٨٩  
 ٣٥ - تاريخ العرب القديم  
 الاسكندرية ١٩٨٨  
 ٣٦ - الحضارة العربية القديمة  
 الاسكندرية ١٩٨٨  
 ٣٧ - بلاد الشام  
 الاسكندرية ١٩٩٠



- ٣٨ - تاريخ السودان القديم  
 ٣٩ - المغرب القديم  
 ٤٠ - العراق القديم  
 ٤١ - التاريخ والتاريخ  
 تحت الطبع الاسكندرية ١٩٩٠  
 الاسكندرية ١٩٩٠  
 الاسكندرية ١٩٩١

سابعاً - سلسلة : في رحاب النبي وآل بيته الطاهرين :

- ٤٢ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الاول - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٣ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثاني - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٤ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثالث - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٥ - السيدة فاطمة الزهراء - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٦ - الامام على بن أبي طالب (الجزء الاول) - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٧ - الامام على بن أبي طالب (الجزء الثاني) - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٨ - الامام الحسن بن علي - بيروت ١٩٩٠  
 ٤٩ - الامام الحسين بن علي - بيروت ١٩٩٠  
 ٥٠ - الامام علي زين العابدين - بيروت ١٩٩٠  
 ٥١ - الامام جعفر الصادق - تحت الطبع

ثامناً - معجم البلدان الكبرى في مصر والشرق الادنى القديم :

- (بالاشتراك مع الاستاذ الدكتور/محمد جمال الدين مختار) - تحت الطبع  
 ٥٢ - الجزء الاول : مصر - الجزيرة العربية - بلاد

- الشام  
 ٥٣ - الجزء الثاني : العراق - المغرب - السودان - تحت الطبع



## المؤلف في سطور

دكتور

محمد بيومى مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

- ١ - ولد في البصيلية - مركز أدفو - محافظة أشوان .
- ٢ - حفظ القرآن الكريم ، ثم التحق بمعهد المعلمين بقنا ، حيث تخرج فيه عام ١٩٤٩ .
- ٣ - عمل مدرسا بوزارة التربية والتعليم (١٩٤٩ - ١٩٦٠) .
- ٤ - حصل على ليسانس الآداب بمرتبة الشرف من قسم التاريخ بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٠ م .
- ٥ - عين معيدا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦١ م .
- ٦ - حصل على درجة الدكتوراه بمرتبة الشرف في التاريخ القديم من كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- ٧ - عين مدرسا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- ٨ - عين أستاذا مساعدا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٤ م .
- ٩ - عين أستاذا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٩ م .
- ١٠ - أعير الى جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية بالرياض في الفترة ١٩٧٣ - ١٩٧٧ م .
- ١١ - عين عضوا في مجلس ادارة هيئة الآثار المصرية في عام ١٩٨٢ م .
- ١٢ - عين عضوا باجنة التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى للثقافة في عام ١٩٨١ م .

- ١٣ - أعير الى جامعة أم القرى بمكة المكرمة في الفترة ١٩٨٣ - ١٩٨٧م .
- ١٤ - عين رئيسا لقسم التاريخ والآثار المصرية والاسلامية في كلية الآداب  
جامعة الاسكندرية (١٩٨٧ - ١٩٨٨م) .
- ١٥ - اختير مقررًا للجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في  
الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم (١٩٨٨ -  
١٩٨٩م) .
- ١٦ - عين أستاذًا متفرغًا في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية في عام  
١٩٨٨م .
- ١٧ - عضو لجنة التراث الحضارى والآثرى بالمجالس القومية المتخصصة .
- ١٨ - عضو اللجنة الدائمة للآثار المصرية في هيئة الآثار .
- ١٩ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في الآثار  
الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم .
- ٢٠ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة في الآثار الفرعونية  
وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم .
- ٢١ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في التاريخ .
- ٢٢ - أشرف وشارك في مناقشة أكثر من ٣٥ رسالة دكتوراه وماجستير في  
تاريخ وآثار وحضارة مصر والشرق الأدنى القديم في الجامعات  
المصرية والعربية .
- ٢٣ - أسس وأشرف على شعبة الآثار المصرية بكلية الآداب - جامعة  
الاسكندرية منذ عام ١٩٨٢ .
- ٢٤ - شارك في حفائر كلية الآداب - جامعة الاسكندرية في الوقف - مركز  
دشنا - محافظة قنا ، (في عام ١٩٨٠/١٩٨١م) ، وفي «تل  
الفراعين» مركز دسوق - محافظة كفر الشيخ (في عام ١٩٨٣/٨٢) .
- ٢٥ - عضو اتحاد المؤرخين العرب .

## فهرست الموضوعات

### الفصل الأول

- التاريخ : ماهيته وأهدافه ومكانته بين العلوم والفنون ... ١
- ١ - تعريف التاريخ ... ٣
- ٢ - غاية التاريخ وأهدافه ... ٧
- ٣ - مكانة التاريخ بين العلوم والفنون ... ١٥

### الفصل الثاني

- المذاهب المختلفة في تفسير التاريخ ... ٢٥
- ١ - التفسير الديني ... ٢٨
- ٢ - التفسير الفردي ... ٣٣
- ٣ - التفسير النفسي ... ٤١
- ٤ - التفسير الطبيعي ... ٤٣
- ٥ - التفسير المادي ... ٤٤
- ٦ - التفسير الحضاري ... ٥٦
- ٧ - التفسير الأخلاقي ... ٦٥
- ٨ - التفسير الإسلامي ... ٧٧

### الفصل الثالث

- تاريخ الكتابة التاريخية ... ٩١
- ١ - في الشرق الأدنى القديم ... ٩٤
- ٢ - كتابة التاريخ عند اليهود ... ٩٧

- ٣ - كتابة التاريخ عند اليونان والرومان ... ١٠٣
- ٤ - كتابة التاريخ في أوائل العصر المسيحي ... ١٠٧
- ٥ - كتابة التاريخ في العصور الوسطى ... ١٠٩
- ٦ - الكتابة التاريخية عند المسلمين ... ١١١

## الفصل الرابع

- التاريخ القديم ومناهج البحث فيه ... ١٥١
- ١ - عصور التاريخ القديم ... ١٥٣
- ٢ - نشأة علم المصريات ... ١٥٦
- ٣ - منهج البحث في التاريخ القديم ... ١٧٠
- ٤ - العلوم المساعدة للبحث في التاريخ القديم ... ١٧٩

## الفصل الخامس

- كتابة الرسائل الجامعية ... ٢٠٧
- ١ - اختيار موضوع البحث ... ٢١١
- ٢ - وضع خطة البحث ... ٢١٥
- ٣ - إعداد بيبليوجرافيا للموضوع ... ٢١٧
- ٤ - جمع المادة العلمية ... ٢١٨
- ٥ - نقد المادة العلمية ... ٢٢٠
- ٦ - اثبات الحقائق التاريخية ... ٢٣١
- ٧ - العرض التاريخي ... ٢٣٥
- ٨ - ملاحق البحث التاريخي ... ٢٣٨
- ٩ - الحواشي أو الهوامش ... ٢٣٨
- ١٠ - طريقة كتابة المصادر والمراجع ... ٢٣٩
- ١١ - تنظيم الرسالة الجامعية ... ٢٤٦

## الفصل السادس

٢٥٣ ... .. مصادر التاريخ المصرى القديم

٢٥٥ ... .. أولا : الآثار المصرية

٢٥٩ ... .. ١ - حجر بالرمو

٢٦٢ ... .. ٢ - قائمة الكرنك

٢٦٣ ... .. ٣ - قائمة أبيدوس

٢٦٤ ... .. ٤ - قائمة سقارة

٢٦٤ ... .. ٥ - بردية تورين

٢٦٦ ... .. ٦ - تاريخ مانيتو

٢٧٤ ... .. ثانيا : كتابات المؤرخين اليونان والرومان

٢٧٦ ... .. ١ - هيكاثة الميليتى

٢٧٦ ... .. ٢ - هيروdot

٢٨٤ ... .. ٣ - هيكاثة الابدري

٢٨٤ ... .. ٤ - ديودور الصقلى

٢٨٥ ... .. ٥ - سترابو

٢٨٧ ... .. ٦ - بلوتارك الخيرونى

٢٨٩ ... .. ٧ - بلىنى الاكبر

٢٨٩ ... .. ٨ - كلوديوس بتولمايوس

٢٩٠ ... .. ثالثا : المصادر الاجنبية المعاصرة

٢٩٢ ... .. رابعا : المصادر اليهودية

٢٩٢ ... .. ١ - التوراة

٣٠٤ ... .. ٢ - كتابات يوسف اليهودى

٣٠٨ ... .. خامسا : المصادر الاسلامية

٣٠٨ ... .. ١ - القرآن الكريم

٣٢٣ ... .. ٢ - الحديث الشريف

٣٢٦ ... .. ٣ - كتب التفسير

٣٣٤ ... .. ٤ - كتب التاريخ والجغرافيا





الفنية للطباعة والنشر

٤٨ شارع حمودة - رأس النبه - الإسكندرية  
تليفون ٨٠٣٢٥٠